

## **35<sup>ste</sup> STUURGROEP SANERING & MORFOLOGIEHERSTEL VOORMALIG ONTGINNINGSGEBIED BOOM-TERHAGEN**

VERGADERING 26 april 2023 – VERSLAG

### **Aanwezig**

Luk Lemmens, Maarten Puls, Wouter Verbeeck,

Jurgen Callaerts, Els De Vlies,

Sven Cools, Sven Cuyt,

Jeroen De Paepe

Jonas Rabaey

Luc Cassan, Nancy VanderStuyft

Gert Van de Genachte, Jan Blancke, Kathleen Art,

### **Verontschuldigd**

Jeroen Baert, Geert Van der Auwera, Chris Danckaerts, Deborah Smet, Bart Van Camp, Jan Dierckx, Peter Peeters, Hans De Preter, Tom De Wandelaere, Kristin Iliens,

1. De stuurgroep keurt het **verslag** van de vorige vergadering goed.

### **2. BSP: kennisname van de brief van OVAM**

Bij brief van 8 maart 2023 deelde Ovam aan de indieners van het BSP “Kleiputten Terhagen” mede dat op grond van artikel 50 van het Bodemdecreet wijzigingen of aanvullingen worden opgelegd aan dit dossier.

Ovam spreekt zich met dit schrijven uit over het op 23 februari 2022 ingediende verslag van het bodemsaneringsproject.

Het aldus gewijzigd BSP moet, zo schrijft Ovam, voor 16 februari 2024 aan de Ovam worden overgemaakt.

De betrokken brief zal na de stuurgroepvergadering, en uiterlijk morgen 27 april 2023, integraal aan de stuurgroepleden worden toegezonden en op de projectwebsite worden bekendgemaakt.

De intendant licht de inhoud van de brief toe aan de hand van een PowerPoint presentatie.

Ovam stelt vooreerst dat er geen nieuwe elementen en dossiergegevens zijn die de saneringsnoodzaak weerleggen en deze dan ook overeind blijft. Tevens merkt Ovam op dat het tussengekomen schorsingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de omgevingsvergunning niet belet dat over het ingediende BSP wordt geoordeeld.

Ovam acht voorts een aantal bezwaren gegrond, waaruit aanvullingen bij het ingediende BSP volgen.

Wat de projectmerscreening betreft dient het aspect klimaat meer uitgewerkt te worden, minstens wat het transport van percolaat betreft.

Er bestaat ook onzekerheid over de locatie en stevigheid van de kleidijken langs de zuidzijde. De erkend Bodemsaneringsdeskundige dient de aanwezigheid en ondoorlaatbaarheid van de kleidijken te bewijzen in functie van de doeltreffendheid van de geohydrologische isolatie van de gekozen saneringsvariant.

Ovam vraagt voorts dat de staat van de afdichtingen beter moet worden gewaarborgd door uitwerking van de zettingen van het stort en de hoeveelheid en duur van het af te pompen percolaat en door het betrekken van de staat van de dijken en de biogasvorming in de stabiliteitsstudie. Minstens dient bijkomend onderzoek te gebeuren naar de optimale verdichtingsgraden van het onverzadigde en verzadigde stortmateriaal.

De kwaliteitsnormen voor de grondaanvulling, bepaald in de omgevingsvergunning, dienen te worden opgenomen in het BSP.

Het MCA moet ook de kosten van bebossing en beheer voor alle varianten te bevatten.

Los van de bezwaren werpt Ovam zelf nog de volgende elementen op:

Voor alle saneringsvarianten moet een coherente verwerking en evaluatie van hinder en transport gebeuren.

Er is bijkomend geotechnisch onderzoek nodig voor de haalbaarheid en doeltreffendheid van variant 7 inzake de stortdijken en waterhuishouding, inzake de opgevlude vijvers en inzake de optimale verdichtingsgraden van het stortmateriaal.

Tenslotte moeten de grondvolumes verduidelijkt worden, als consistentiecheck tussen BSP, MER en omgevingsvergunning.

De intendant stelt daarop volgende aanpak voor:

1. Er wordt een beperkte kapmachtiging (dit is geen ontbossing) aangevraagd in functie van de bereikbaarheid van de huisvuilstortsite voor bijkomend onderzoek.
2. Via terreinonderzoek wordt de status van de dijken gecontroleerd. Via een pompproef worden de geotechnische karakteristieken van het stortmassief beter in kaart gebracht.
3. Deskonderzoek werkt de geotechnische stabiliteit en engineering van het project verder uit.
4. De waterbalans voor, tijdens en na de sanering wordt verder gedetailleerd.
5. Tractebel vult het BSP verder aan met de uit voormelde onderzoeken verkregen elementen, past de MCA aan. De milieueffectrapportage wordt aangevuld inzake klimaat en transport. Een volledigheid- en consistentiecheck wordt uitgevoerd, in het bijzonder voor de transporthinder voor alle scenario's, de grondvolumes en de normen voor de aanvulgronden.

Mocht de omgevingsvergunning worden vernietigd (pleitzitting staat nu op 9 mei) zal het MER worden aangevuld en geactualiseerd, een soortenbesluit ontheffing worden aangevraagd en een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag worden ingediend waarin ook de percolaatonttrekking is opgenomen.

Een en ander brengt met zich mee dat de indiening van een aangevuld BSP, en desgevallend een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag, moet worden verwacht begin 2024.

Een stuurgroep lid vraagt of, indien de omgevingsvergunning niet vernietigd wordt, het dan geen risico inhoudt dat de percolaatonttrekking niet in deze vergunning zit. De intendant antwoordt dat, bij vernietiging, uiteraard opnieuw de chronologie van de vergunning en het BSP moet aangehouden worden. Bij niet-vernietiging is de vergunning voor de percolaatonttrekking vervat in het conformverklaarde BSP.

Een stuurgroep lid vraagt of het normaal is dat Ovam zolang wacht met een reactie op een ingediend BSP. Vanwaar komt de brief die zonet besproken is. Binnen de BSP-regelgeving zijn er evenwel geen termijnen voorgeschreven op straffe van verval. Het zijn slechts termijnen van orde. Ovam heeft, hangende de schorsing van de omgevingsvergunning, kennelijk de bezwaren onderzocht en daaruit afgeleid dat er aanvullingen vereist waren. Dat is althans wat vermoed kan worden, nu aan de indieners van het BSP geen toelichting wordt verstrekt hoe Ovam een ingediend dossier precies behandelt. Tegen een definitieve uitspraak van Ovam staat er beroep open bij de Minister, en nadien bij de Raad van State.

De intendant besluit dat wat men als eerste zichtbaar op het terrein zal waarnemen de pompproefactiviteiten zijn voorafgegaan door een uiterste beperkte kapping (wellicht beperkt tot enkele kleinere bomen) in functie van bereikbaarheid.

### **3. Impact van het procedureverloop op het dossier fietspaden Kapelstraat**

De burgemeester van Rumst licht dit agendapunt toe aan de hand van een eigen presentatie.

Doel van dit project is de fietsveiligheid verbeteren, de riolering gescheiden aanleggen en verhelpen van de waterproblematiek. Dit staat de facto volledig los van het saneringsproject.

Er is wel steeds een afstemming geweest tussen dit project en het saneringsproject om te vermijden dat de Kapelstraat meermaals moet worden onderbroken.

Op 9 maart zijn de rioleringswerken opgestart.

Een deel van de reliëfwijzigingen ter hoogte van de Kapelstraat en het rooien van de bomen zitten evenwel in de geschorste vergunning voor het saneringsproject en dit onderdeel is dus niet uitvoerbaar.

Na overleg bij ANB zijn de werken heropgestart buiten het bebost gedeelte. Voor herstel van een rioleringsbuis is mogelijks nog een bijkomende kapvergunning vereist.

De gemeente zal nu een nieuwe vergunningsaanvraag indienen voor die werken die niet al definitief vergund zijn.

De burgemeester stelt zich de vraag hoe men, gezien de tegenkanting, erover zal waken dat een goede uitvoering wordt begeleid. Als men ziet hoe een actiegroep in dit dossier ageert en iedere activiteiten met een vergrootglas bestudeert tijdens de werkzaamheden,, zakt de moed soms in de schoenen.

Een stuurgroep lid bevestigt dat men altijd beducht moet zijn dat je dossier goed onderbouwd is en men er rekening mee dient te houden dat er weerwerk kan zijn. Indien mogelijk wordt best in overleg gegaan, maar met sommige actoren zal ieder overleg onmogelijk zijn.

#### **4. Varia**

Door de gemeente Boom wordt gemeld dat zij een afschrift ontvingen van een aanmaningsbrief van Red Onze Kleiputten, waarbij wordt aangeklaagd dat het asbeststort nog niet gesaneerd is.

Deze aanmaningsbrief is gericht aan De Vlaamse Waterweg nv.

Een stuurgroep lid bevestigt wat binnen de stuurgroep algemeen bekend is: zonder omgevingsvergunning en BSP kan niet gesaneerd worden, en de acties van de actiegroep tegen deze toelatingen helpen niet om snel tot sanering te kunnen overgaan. De actiegroep verhindert zo zelf wat zij voorhouden te bepleiten.

De laatste inspectie van het asbeststort dateert van november vorig jaar en eind mei volgt een volgende inspectie. Het driejaarlijks rapport werd door De Vlaamse Waterweg ingediend en men kreeg van Ovam de bevestiging dat ingestemd wordt met de wijze van inspectie en de voorlopige saneringsmaatregelen.

De vertegenwoordiger van de wijk Bosstraat deelt mee dat een deel van de wijkraad zich ervan bewust is dat sommige acties van het betrokken actiecomité tot gevolg hebben dat de sanering vertraagd wordt. Het enige wat de wijk wenst is een snelle sanering van het asbeststort en men dringt er bij het actiecomité op aan om dat niet in het gedrang te brengen.

De Voorzitter sluit de vergadering.