

34^{ste} STUURGROEP SANERING & MORFOLOGIEHERSTEL VOORMALIG ONTGINNINGS-GEBIED BOOM-TERHAGEN

VERGADERING 12 september 2022 – VERSLAG

Aanwezig

Luk Lemmens, Maarten Puls, Wouter Verbeeck,

Jurgen Callaerts, Els De Vlies, , Kristin Iliens,

Sven Cools,

Chris Danckaerts, Hans De Preter, Deborah Smet

Evi Triest,

Luc Cassan, Jan Dierckx,

Gert Van de Genachte, Jan Blancke, Kathleen Art,

Verontschuldigd

Geert Van der Auwera, Jeroen Baert, Tom De Wandelaere, Sven Cuyt, Deborah Smet, Bart Van Camp, Renilde Thys, Bart Van Camp,

2. De stuurgroep keurt het **verslag** van de vorige vergadering goed.

3. Asbeststort, voorlopige maatregelen

De stuurgroep aanhoort de toelichting met betrekking tot de laatste info inzake het asbeststort.

Daarbij wordt herhaald dat er op 9 mei een halfjaarlijkse terreincontrole plaatsvond door de erkend bodemsaneringsdeskundige, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van De Vlaamse Waterweg en Ovam. Er werden geen beschadigingen vastgesteld aan de aanwezige afdeklagen maar wel beschadigingen op 3 secties van de omheining.

Een driejaarlijks tussentijds rapport van de voorzorgsmaatregelen werd bij Ovam ingediend en verkreeg op 30 augustus 2022 diens akkoord.

Op 28 juli voerde De Vlaamse Waterweg een extra terreincontrole uit, naar aanleiding van de melding van een tentenkamp.

Inzake de vereiste herstellingen werd een prijsvraag afgerond. Er werd één offerte ontvangen en de opdracht van de werken wordt eerstdaags geplaatst bij nv De Brandt. Daarop volgt een inplanning van de effectieve werken op 5 locaties.

4. Omgevingsvergunning.

De intendant licht toe dat 3 verenigingen (vzw Aktiegroep Leemilieu Rupelstreek, vzw Red Onze Kleiputten en vzw Koninklijke Maatschappij De Lustige Vissers) op de laatste nuttige dag een beroep tegen de omgevingsvergunning instelden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Het verweer komt de Vlaamse Overheid toe. Er werden schriftelijke uiteenzettingen bij tussenkomst ingediend door de Provincie Antwerpen (GD&A advocaten), De Vlaamse Waterweg (GSJ Advocaten), de gemeente Rumst (Rasschaert advocaten) en de gemeente Boom (Beelen advocaten).

De verzoekers vorderen ook de schorsing bij hoogdringendheid, verwijzend naar, in hoofdzaak, de kapping van het bos. In de procedure werd door de aanvragers daarom het engagement geformuleerd dat er geen uitvoering zal worden gegeven aan het onderdeel kapping van bomen totdat de Raad zich ten grond uitsprak. Tevens werd gemeld dat sowieso geen enkele uitvoering zou worden gegeven aan de vergunning zolang het BSP niet is goedgekeurd door Ovam.

De intendant overloopt voorts de 9 middelen die ter ondersteuning van de vordering tot vernietiging werden aangevoerd: 1° een beweerd ondeugdelijk alternatievenonderzoek, 2° een ontbreken of onvoldoende onderzoek van een nulalternatief in het MER, 3° beweerd gebreken in het onderzoek naar beschermde vogels en vleermuizen, 4° de stelling dat de soortenafwijking geïntegreerd moest zijn in de vergunningsaanvraag of eraan moest voorafgaan, 5° het beweerd onvoldoende onderzoeken of de natuurschade onvermijdbaar was, 6° een beweerd schending van de rechtszekerheid van de vissersclub, 7° de mobiliteitsimpact zou foutief zijn ingeschat, 8° het Besluit Kleine Werken mocht niet worden toegepast in buffergebied en 9° de watertoets zou onvoldoende zijn uitgevoerd.

Het omstandig verweer werd, wat de vergunninghouders betreft, in de schriftelijke uiteenzetting bij de tussenkomst toegelicht. Thans ligt de zaak voor de Rechter en dient deze te beslissen.

Op vraag van een stuurgroep lid licht de intendant toe dat een uitspraak in de schorsingsprocedure verwacht kan worden binnen één à twee maanden, en dat in de vernietigingsprocedure thans toch veelal een uitspraak binnen het jaar tussenkomt. In deze zaak zou dit misschien anders kunnen zijn, als de Raad een koppeling maakt met het BSP.

Op vraag van de gemeente Rumst, waar verwezen wordt naar de nood aan coördinatie van de uitvoering met de werken in de Kapelstraat, licht de intendant toe dat er geen engagement is gegeven dat er de aanleg van de kade wordt uitgesteld. Het zal aan Lantis toekomen om, rekening houdende met de nakende beslissing inzake het BSP, te beslissen wat daarvan wordt aangevat. De vertegenwoordiger van Lantis bevestigt dat tot heden voortgegaan wordt met de voorbereiding van de werken, zijnde opstart van het technisch onderzoek van de kade en daarna de gunningsprocedure.

5. Overige administratieve handelingen

De intendant licht de stand van zaken m.b.t. het BSP toe. Er werd vernomen dat er, naar aanleiding van de openbare onderzoeken, 231 bezwaarschriften werden ingediend te Rumst en 367 te Boom.

Deze worden momenteel beoordeeld en behandeld door Ovam.

De intendant verwacht toch deze maand iets te vernemen inzake deze aanvraag.

Wat de Afwijking Soortenbesluit betreft, wordt herinnerd aan het gegeven dat alle vereiste informatie in het MER en de vergunningsaanvraag zat maar er vormelijk geen verzoek tot afwijking in het aanvraagdossier van de omgevingsvergunning zat. ANB oordeelde dan ook dat de omgevingsvergunning pas ten uitvoer kan worden gebracht nadat er een afzonderlijke Afwijking op het Soortenbesluit werd verkregen.

Deze afwijking is via het studiebureau Arcadis op 9 september aangevraagd. Een overeenkomst tot eventuele translocatie van de amfibieën naar het gebied van Natuurpunt is toegevoegd.

Wat de PRUP-procedure betreft wordt de laatste inschatting van de timing meegedeeld: een voorlopige vaststelling door de Provincieraad van 27 oktober 2022, een infovergadering op 30 november, een openbaar onderzoek van 21 november 2022 tot 20 januari 2023 en een definitieve vaststelling eind juli 2023.

6. Bijkomende pompproeven

De intendant geeft mee dat er een klasse 3-melding werd ingediend, met aktename, voor de pompproeven.

De werken werden evenwel uitgesteld omdat enkele kleine bomen en een reliëfwijziging noodzakelijk bleken.

Thans loopt een onderzoek of een pompproef mogelijk is via een rupsvoertuig en verpompings van het percolaat via slangen naar een containerwagen, dan wel of een vergunning voor kapping van enkele bomen en/of reliëfwijziging zal worden aangevraagd.

7. Bijzondere veldwachters

De gemiddelde maandelijkse aanwezigheid van de bijzondere veldwachters is 13 dagen voor een patrouille van 2 uren. Het vrijwilligersstatuut laat niet meer uren toe.

Een stuurgroep lid merkt op dat uit een rondvraag blijkt dat quasi niemand deze bijzondere veldwachters opmerkt. Nu is een controle belangrijk, maar het zien van de controle mogelijks even belangrijk. Er wordt dan ook gepleit om deze rondgangen zo veel als mogelijk uit te voeren op momenten dat er veel bezoekers en wandelaars aanwezig zijn, en dus bij voorkeur niet tussen 9 en 4 op weekdagen.

Dit wordt opgenomen met de Politiezone.

8. Varia

Er worden geen punten aangevoerd bij de varia.

De Voorzitter sluit de vergadering.