

**STUURGROEP SANERING & MORFOLOGIEHERSTEL VOORMALIG ONTGINNINGS-
GEBIED BOOM-TERHAGEN**

VERGADERING 12 januari 2022 – VERSLAG

Aanwezig

Luk Lemmens, Maarten Puls, Wouter Verbeeck,

Jurgen Callaerts, Els De Vlies, Geert Van der Auwera, Kristin Iliens

Jeroen De Paepe, Deborah Smet

Bart Van Camp, Evi Triest,

Luc Cassan, Jan Dierckx, Renilde Thys

Gert Van de Genachte, Jan Blancke, Kathleen Art

Verontschuldigd

Chris Danckaerts, Tom De Wandelaere, Sven Cuyt, Jeroen Baert, Sven Cools,

1. De stuurgroep neemt kennis van de installatie van de **nieuwe voorzitter**. Luk Lemmens neemt de fakkel over van Ludwig Caluwé.
2. De stuurgroep keurt het **verslag** van de vorige vergadering goed, tenzij een partij uiterlijk morgen er een schriftelijke opmerking over formuleert. (Noot van de verslaggever: er werden geen bemerkingen geformuleerd, zodat het verslag effectief is goedgekeurd.)

3. Omgevingsvergunningsaanvraag - korte weergave van het verloop.

De stuurgroep aanhoort de nadere info over het verloop van de vergunningsaanvraag. Er werd een digitale informatievergadering georganiseerd waar 44 online aanwezigheden aan deelnamen en die achteraf 188 maal werd herbekeken. Het verslag en de ophijsting van vragen en antwoorden werd 144 maal bekeken.

Tijdens deze vergadering werd het welkomwoord uitgesproken door de Gewestelijke Omgevingsambtenaar, mevr. Rita Heyvaert. Inhoudelijk werd toelichting gegeven door Christel Verheyen en Stijn Mulders van Tractebel, wat de vergunningsaanvraag zelf betreft en door Mieke Deconinck van Arcadis wat het MER betreft. Mevrouw Heyvaert lichtte de procedure na verloop van de vergadering toe. De via chat gestelde vragen werden deels meteen beantwoord door de heer Gert Van de Genachte, intendant van het project. Alle vragen en hun beantwoording zijn raadpleegbaar in het verslag. Ze betreffen onder meer de veiligheid van de fietstunnel, de impact op de woningen in de omgeving, de mogelijkheid om de tijdelijke vergunning te verlengen, de waterhuishouding, timing e.d.

Momenteel zijn er reeds een reeks adviezen verleend, die allen gunstig zijn. Meerdere bevatten voorwaarden. De reeds uitgebrachte adviezen zijn deze van FOD Binnenlandse Zaken, Dienst VR van het Departement Omgeving, de Afdeling gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten van

dit Departement, het Agentschap Wegen en Verkeer, district Puurs, Ovam, de VMM, Integraal Waterbeleid en de gemeenten Boom en Rumst.

Tijdens het openbaar onderzoek werden, zo blijkt uit de adviezen van de 2 gemeenten, in Rumst 1019 ontvankelijke bezwaarschriften ingediend en in Boom 857.

Adviezen en bezwaren worden later in de maand door de gewestelijke omgevingsvergunningcommissie behandeld en beoordeeld. Een beslissing wordt verwacht in de maand maart.

Op vraag van de heer Dierckx wordt bevestigd dat de uitgebrachte adviezen inderdaad publiek zijn en wordt bevestigd dat ze op het omgevingsloket raadpleegbaar zijn. (Noot van de verslaggever: na de vergadering van de stuurgroep werd dit gecheckt en adviezen zijn niet openbaar raadpleegbaar via het omgevingsloket. Zodra de auteur van het advies het toelaat zal de projectwebsite het advies of een link ernaartoe publiceren).

De gemeente Rumst zal elke bezwaarindiener nog een brief verzenden met bericht van goede ontvangst van diens bezwaarschrift. Tevens zal het advies op de gemeentelijke website en in de gemeentelijke nieuwsbrief kenbaar worden gemaakt en gedeeld op de Facebookpagina en projectwebsite van kleiputtenterhagen.be.

Er wordt bevestigd dat ook de gemeente Boom dezelfde kennisgevingsprocedure zal volgen.

4. Saneringsnoodzaak: rapport Bodemsaneringsdeskundige.

Vermits er via diverse wegen vraagtekens worden geplaatst rond de saneringsnoodzaak van het huisvuilstort, o.m. omdat sulfaten van nature aanwezig en ongevaarlijk zouden zijn en er geen gips is gevonden, is aan de erkend bodemdeskundige van Tractebel gevraagd om dit technisch te duiden.

De nota werd reeds rondgezonden met de uitnodiging voor deze stuurgroep.

Wat de stelling betreft dat er geen gips in het gebied werd waargenomen worden de passages in het OBBO en een oude vergunning aangehaald die het tegendeel aantonen.

De stelling is ook irrelevant nu niet gesaneerd wordt omwille van het gips op zich maar om een uitgebreide en complexe vervuiling te isoleren van het hemelwater.

Wat de stelling betreft dat sulfaten van nature aanwezig zijn in het gebied klopt dit deels voor waar Boomse klei bloot ligt, maar ook dit is irrelevant nu niet enkel sulfaten maar ook chloride (een typische stortplaatsparameter) gebruikt werden/ worden als gidsstoffen o.v.v. hun verspreidingsgedrag. Het gaat ook om veel anionen en kationen en om de saneringsplicht voor parameters zonder normen.

Tevens weze opgemerkt dat sulfaten ook niet onschuldig zijn. De afdekking waarbij géén Boomse klei aan de oppervlakte komt, de onderwaterbodem in de plassen van Natuurpunt worden aangepakt en wanneer de afwatering van het ontginningsgebied niet meer naar kwetsbare natuur gaat, zal de situatie stellig verbeteren.

Er weze bovendien benadrukt dat het de vergunningsaanvragers niet toekomt om de saneringsplicht in vraag te stellen. Voormelde argumentatie is dus zelfs niet relevant voor de aanvragers.

De heer Dierckx vraagt, inzake de functie van chloride als gidsstof, of er een lineaire correlatie bestaat tussen chloride en de overige verontreinigingsparameters. De intendant antwoordt dat dit wellicht niet lineair is aangezien chloride quasi inert is en mobiel wat minder het geval is voor overige parameters. Maar die overige parameters werden wel degelijk ook geanalyseerd op tal van staalnameplaatsen. De afbakening van de verontreiniging is dus geenszins louter op chloride (en sulfaat) gebaseerd.

5. Communicatie

Er wordt een opsomming gegeven van de persartikels n.a.v. het openbaar onderzoek. Deze zijn van de hand van 2 journalisten, waarbij géén informatie of reactie vanwege de vergunningsaanvragers is opgevraagd. Al bij al was de persbelangstelling beperkt maar eenzijdig.

De voorzitter vraagt zich af of deze journalisten niet moeten aangesproken worden op hun eenzijdige informatievergaring. Mevrouw Art stelt dat in het verleden reeds gebeurde maar dat men zich gemakkelijk beroept op de persvrijheid om geen tegensprekelijk debat of factchecking te moeten doen. Indien de communicatie van de overheid uit gaat worden daarentegen meestal wel andere partijen geraadpleegd.

Schepen De Vlies suggereert dat er communicatief iets gedaan zou worden i.v.m. de zojuist verleende toelichting rond sulfaten en de miscommunicatie die daarrond wordt gevoerd. De uitleg van de intendant is verhelderend en begrijpbaar en een hernemen ervan via nieuwsbrief of dergelijke zou helpen. Daar zal werk van gemaakt worden.

Burgemeester Callaerts heeft ook nood aan een nieuwe toelichting van de stand van zaken aan de gemeenteraadscommissie. Daarbij kan het gemeentelijk advies ook nader worden toegelicht aan de raadsleden. De plaatselijke pers zou hier ook op kunnen worden uitgenodigd. Thans loopt evenwel de aanvraagprocedure, waar de gemeente zo objectief als mogelijk een oordeel hoort te vellen over de ingediende bezwaren en de aanvraag. Het is niet raadzaam om, hangende de aanvraag, een commissievergadering te organiseren waar bv. de intendant een toelichting zou geven over deze aanvraag. Een raadscommissievergadering wordt beter gepland nadat de aanvraag is behandeld en een uitspraak werd gedaan door de Vlaamse overheid.

6. BSP - stand van zaken studie stabiliteit en zettingen

Zonder al te diep in deze technische materie te willen gaan, schetst de intendant de stand van zaken van de studie stabiliteit en zettingen.

Via verschillende rekenmodellen wordt de effectieve zetting in het stortmassief berekend bij bovenbelasting met grond, afdekking en de landschapshoek. De berekeningen tonen een verticale totale zetting aan van mogelijk een 4tal meter. Gelet op de porositeit van het afval onder water en de afname van deze porositeit bij belasting wordt water uit het afval geperst. De zandlaag boven het afval en onder de afdekking kan mogelijks niet al dit water opvangen. Er zou in dat geval waterspanning kunnen ontstaan bij contact van het water met de folie en een zijdelings uitdrijving van percolaat is theoretisch mogelijk.

Een oplossing kan bestaan uit een voorafgaande afpompings van circa 0,6 meter water (in casu percolaat).

Om hier preciezere uitspraken over te doen zullen een aantal (beperkte) porositeits- en densiteitsproeven worden uitgevoerd in het veld, ic op de stortplaats.

De heer Cassan vraagt wat deze proeven precies inhouden. Zijn dit boringen? Welke machines kan men verwachten? Hij vraagt hierover goed te communiceren. Er zal getracht worden om zo goed mogelijk hieraan te voldoen, via bericht op facebook, website of nieuwsbrief, en de bijzonder veldwachters worden best vooraf ook geïnformeerd.

De gemeente Rumst vraagt ook dat nagekeken wordt of deze proeven vergunnings- of meldingsplichtige handelingen meebrengen.

7. Timing

De intendant licht de meest actuele inschatting van de timing toe. Deze is niet wezenlijk veranderd ten opzichte van de vorige stuurgroepvergadering.

De heer Dierckx vraagt of dit betekent dat er in de ecocorridor zal worden ontbost tijdens het broedseizoen. De intendant antwoordt dat de opgegeven timing louter een weergave is van de theoretisch mogelijke uitvoering, abstractie gemaakt van alle voorwaarden terzake of ecologische en andere aandachtspunten die meegenomen zullen worden. Uiteraard zal rekening worden gehouden met het broedseizoen bij ontbossingen. De heer Lemmens vult aan dat de overheid haar voorbeeldrol in dit dossier zal vervullen en met alle maatregelen en regelgeving grondig rekening zal houden.

8. Varia

De heer Dierckx herneemt een vraag m.b.t. de voorlopige maatregelen van het asbeststort. Het betreft het eeuwige “welles-nietes” debat over al dagzomend asbest. In het laatste verslag van Talboom Milieu staat dat er geen actueel gevaar voor de volksgezondheid is, maar er zijn nog plekken met dagzomend asbest. Waarom zijn bij de uitvoering van de voorlopige maatregelen niet alle zones met dergelijk asbest afgedekt.

De Vlaamse Waterweg antwoordt dat het asbeststort afgesloten is, en er steeds is gesteld en dient te worden herhaald dat, zolang het niet wordt betreden, er géén gevaar voor de volksgezondheid is. De recente luchtmetingen bevestigen nogmaals dat er geen asbestverspreiding via de lucht vanuit het stort is. De reden dat sommige plekken waar asbest is waargenomen niet zijn afgedekt, op instructie van de erkende bodemsaneringsdeskundige, is bv de onbereikbaarheid ervan. Daarbij is een evaluatie gemaakt en geoordeeld dat een afdekkingsingreep op dit ogenblik nefaster zou zijn dan géén ingreep. Er weze herhaald dat, zolang het toegangsverbod wordt gerespecteerd, er geen gevaar voor de volksgezondheid is.