

Zuhal Demir

Vlaams minister van

Justitie en Handhaving, Omgeving,

Energie en Toerisme

Koning Albert II-laan 7, 6de verdieping

1210 BRUSSEL

T 02 552 61 00

kabinet.demir@vlaanderen.be

**www.vlaanderen.be**

Provincie Antwerpen

NV De Vlaamse Waterweg

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar /e-mail

OMV\_2021027860

telefoonnummer

datum

Secretariaat GOVC

Betreft: omgevingsvergunningsaanvraag voor de sanering, verondieping en natuurontwikkeling in de kleiputten van Terhagen, gelegen te 2840 Rumst en 2850 Boom

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Op 21 februari 2022 bracht ANB een deels gunstig deels ongunstig advies uit.

*"(...)*

*Uit het dossier kan afgeleid worden dat de aanvrager een oppervlakte van 41,7374 ha wenst te ontbossen.*

*De aanvrager diende een boscompensatievoorstel in waarin het gebied, omwille van de duidelijke verschillende historiek en vegetatie werd ingedeeld in 46 zones + de zone Molleveld.*

*De opdeling van de verschillende deelgebieden uit het boscompensatievoorstel wordt weergegeven in onderstaande figuur: (...)*

*Volgens onze gegevens zijn de percelen bezet met inheems bos, deels met aanplant. Volgens het Agentschap voor Natuur en Bos is er voor het uitvoeren van de geplande werken een ontbossing nodig van 42,7123ha.*

*Na onderzoek van het compensatievoorstel overwoog het Agentschap voor Natuur en Bos een aanpassing aan 14 deelgebieden uit dit voorstel.*

*Op 7/01/2022 verklaarde de aanvrager zich akkoord met 9 van de 14 voorgestelde aanpassingen, maar de aanvrager betwistte de aanpassingen voor de deelzones 1, 7, 8, 17 en Molleveld.*

*Beoordeling tegenvoorstel aanvrager*

- Zone 1: de aanvrager stelt dat in 2001 een vergunning werd verleend aan De Vlaamse Waterweg voor een ontbossing (COMP/10/0149/AN). Deze werken hadden een oppervlakte van 1764m<sup>2</sup> en waren gelegen buiten het plangebied. Het advies van ons Agentschap van 7 april 2010 stelt uitdrukkelijk dat de rest van het perceel bewaard dient te blijven als bos. Daarenboven werd een compenserende bebossing opgelegd van 716m<sup>2</sup> die niet werd uitgevoerd (of na aanplanting werd verwijderd zonder vergunning).*
- Zones 7, 8 en 17: De bemerkingen voor zones 7, 8 en 17 worden niet weerhouden omdat de aanvrager geen nieuwe gegevens aanlevert, de resultanten van de terreinanalyse van het Agentschap niet weerlegt en niet aantoont dat de bosbestanden niet ouder dan 22 jaar zijn.*
- Molleveld: m.b.t. Molleveld wordt het tegenvoorstel aanvaard: de aanvrager toont effectief aan dat de gevraagde oppervlakte 0,48 ha bedraagt.*

*Bijgevolg kan het Agentschap voor Natuur en Bos een definitieve beslissing aangaande dit compensatievoorstel nemen.*

*Het compensatievoorstel wordt goedgekeurd, maar aangepast. De motivering voor de aanpassing bevindt zich in het laatste deel van het goedgekeurde boscompensatievoorstel, in bijlage bij deze brief. Dit compensatievoorstel moet integraal deel uitmaken van de omgevingsvergunning.*

*Door deze aanpassing is een boscompensatie vereist met een oppervlakte van 44,6795 ha.*

*Overeenkomstig artikel 90 bis §4 is bij ontbossingen groter dan 3ha steeds een compensatie in natura vereist. De aanvrager voorziet slechts een boscompensatie met een oppervlakte van 38,03 ha i.p.v. de (na aanpassing) benodigde oppervlakte van 44,6795ha. Er wordt dus 6,6495 ha bos te weinig boscompensatie voorzien. Bijgevolg is de aanvraag in strijd met het bosdecreet. Om die reden verleent ons agentschap **ongunstig** advies aan de aanvraag.*

*(...)”*

Op 7 maart 2022 diende de aanvrager van de vergunning een wijzigingsverzoek in met de volgende motivering:

*“Ingevolge het advies van ANB en de ambtshalve aanpassing van het boscompensatieformulier door het ANB, wordt een wijziging aangevraagd. Het boscompensatievoorstel wordt aangevuld met;*

- Een aanvullend boscompensatieformulier dat de bijkomende boscompensaties regelt*
- daarvoor vereiste bebossingsvergunningen in zoverre vereist”*

Dit wijzigingsverzoek werd aanvaard door de GOA op 8 maart 2022, evenwel zonder motivering of al dan niet een nieuw openbaar onderzoek diende te worden georganiseerd naar aanleiding van het wijzigingsverzoek.

Op 11 maart 2022 bracht ANB een gewijzigd gunstig advies uit:

*(...)*

*De aanvrager diende op 7 maart 2022 een wijzigingsverzoek in waarbij (bijkomend aan de oorspronkelijk ingediende boscompensatie) extra oppervlakte aan boscompensatie wordt voorzien, als volgt verdeeld :*

*(...)*

*Conclusie aangepast boscompensatievoorstel*

*De bijkomende te bebossen percelen zijn in overeenstemming met de regelgeving en komen in aanmerking voor bebossing. De aanvrager voegde tevens de akkoorden toe van de respectievelijke betrokken derden die zich akkoord verklaren met de uitvoering van de boscompensatie.*

*Met het wijzigingsverzoek wordt in totaal een bijkomende oppervlakte van boscompensatie voorzien van 6,7253ha. De totale oppervlakte van de oorspronkelijk ingediende boscompensatievoorstel (38.03 h<sup>2</sup>) + de oppervlakte bijkomende boscompensatie toegevoegd via het wijzigingsverzoek van 7 maart 2022 (6,7253ha) bedraagt de 44,7553ha. Bijgevolg is er thans wel voldaan aan de vereiste oppervlakte aan boscompensatie die 44,6795ha bedraagt.*

*Wanneer u als vergunningverlenende instantie het advies van Agentschap voor Natuur en Bos niet wenst te volgen en de ontbossing voor een andere oppervlakte wenst toe te staan dan vermeld in het goedgekeurde of aangepaste compensatievoorstel, dan moet u voorafgaand aan het verlenen van de vergunning het compensatievoorstel opnieuw aan ons agentschap voorleggen, met de vraag om het aan te passen naar de gewenste bosoppervlakte. Het is belangrijk dat de te compenseren bosoppervlakte overeenstemt met de vergunde te ontbossen oppervlakte. De vergunningverlenende instantie heeft zelf niet de bevoegdheid om het compensatievoorstel aan te passen.*

*(...)"*

Artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt het volgende:

*"Na het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 23, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, op verzoek van de vergunningsaanvrager, toestaan dat er wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht.*

*Het verzoek van de vergunningsaanvrager stelt de bevoegde overheid in staat om te oordelen of de wijzigingen geen afbreuk doen aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.*

*Als de bevoegde overheid toestaat dat er wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht, dan wordt een openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag georganiseerd als voldaan is aan een van volgende voorwaarden:*

*1° de wijzigingen komen niet tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;*

*2° de wijzigingen brengen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich mee.*

*Als een openbaar onderzoek wordt georganiseerd over de gewijzigde vergunningsaanvraag, wint de bevoegde overheid, in voorkomend geval, het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, of de adviezen, vermeld in artikel 24, alsnog, dan wel een tweede keer in.”*

Het openbaar onderzoek in de gemeente Boom vond plaats van 23 november 2021 tot 24 december 2021. Het openbaar onderzoek in de gemeente Rumst vond plaats van 23 november 2021 tot 24 december 2021. Tijdens het openbaar onderzoek werd onder meer opgeworpen dat de berekening van de boscompensatie niet klopte.

Er wordt geoordeeld dat de beslissing om géén nieuw openbaar onderzoek te organiseren naar aanleiding van het wijzigingsverzoek d.d. 7 maart 2022 een onregelmatigheid uitmaakt die de rechtsgeldigheid van de omgevingsvergunningsprocedure kan aantasten. Eén van de aspecten waarover het publiek zich insprak was onder meer de wijze waarop de (wettelijke) boscompensatie dient te gebeuren. Het is ook niet duidelijk of het gewijzigde boscompensatievoorstel (integraal) tegemoet komt aan de opmerkingen geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek.

Het gewijzigde boscompensatievoorstel, alsook het gewijzigde advies van ANB d.d. 11 maart 2022, vormen in dit dossier (essentiële) elementen waarover het publiek zich diende uit te kunnen spreken in het kader van een openbaar onderzoek. De omstandigheid dat één en ander niet gebeurde in toepassing van artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet maakt een onregelmatigheid uit.

Om deze reden wordt beslist tot toepassing van de administratieve lus (artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet), waarbij een nieuw openbaar onderzoek dient te worden georganiseerd in de gemeenten Boom en Rumst, waarna vervolgens een nieuw advies dient te worden uitgebracht door de GOVC. De toepassing van deze administratieve lus heeft tot gevolg dat de behandelingstermijn van de vergunningsaanvraag van rechtswege wordt verlengd met 60 dagen, conform artikel 32, § 2 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Hoogachtend,

Zuhal Demir

Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme