Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant - fase voorontwerp – behandeling adviezen en opmerkingen

INLEIDING

Met de opmaak van een Beleidsplan Ruimte wil de provincie Vlaams-Brabant de hoofdlijnen voor het ruimtelijk beleid binnen de provincie opnieuw uitzetten. Het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant moet het bestaande en nog geldende Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant vervangen.

De deputatie keurde een 'voorontwerp' van Beleidsplan Ruimte goed met het oog op de verdere interbestuurlijke afstemming om te komen tot een 'ontwerp' Beleidsplan Ruimte dat kan voorgesteld worden aan de Provincieraad ter voorlopige vaststelling. Om te komen tot een gedragen 'ontwerp' werd gewerkt in opeenvolgende stappen. In stap 1 werd een adviesronde georganiseerd over een 1ste voorontwerp. Dit voorontwerp werd op basis van de adviezen bijgestuurd tot een 2de 'voorontwerp' waarover ook een 2de plenaire overlegronde werd georganiseerd. Er werd in de 'voorontwerp'-fase dus 2 maal advies gevraagd aan de gemeenten, het Vlaamse Departement Omgeving en de PROCORO.

Voorliggend addendum geeft de wijzigingen weer die werden voorgesteld aan het 'voorontwerp' om te komen tot een 'ontwerp' op basis van deze interbestuurlijke afstemming én behandelt alle binnengekomen adviezen/opmerkingen uit deze voorontwerp-fase:

- Vanuit de formele adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van een eerste én een tweede plenaire adviesronde;
- Vanuit de bestuurlijke overlegtafels die werden georganiseerd naar aanleiding van deze twee plenaire overlegrondes;
- Vanuit de adviezen van de PROCORO op het 1ste en het 2de voorontwerp;
- Vanuit de aandachtpunten die zijn opgenomen in het (voor)ontwerp van plan-MER;
- Vanuit de adviezen die werden uitgebracht naar aanleiding van de bespreking van het (voor)ontwerp plan-MER;
- Vanuit opmerkingen die werden aangereikt vanuit de parallelle planprocessen in het kader van de provinciale projectwerking.

Adviezen 1ste voorontwerp

Voorliggend deel omvat de wijzigingen ten opzichte van het 1ste voorontwerp Beleidsplan Ruimte op basis van de adviezen die formeel werden uitgebracht naar aanleiding van de plenaire overlegronde.

Er werden over het voorontwerp 8 Infomomenten georganiseerd voor de gemeentebesturen:

- 27 januari 2021, 10u, gemeenten Pajottenland (Linkebeek, Herne, Galmaarden, Lennik, Gooik, Bever, Roosdaal, Pepingen)
- 3 februari 2021, 10u, gemeenten Klein Brabant (Ternat, Dilbeek, Asse, Liedekerke, Londerzeel, Kapelle-op-den-Bos, Zemst, Opwijk, Merchtem, Wemmel, Affligem)
- 3 februari 2021, 14u, gemeenten Horizon (Overijse, Tervuren, Sint-Genesius-Rode, Hoeilaart)
- 10 februari 2021, 10u, gemeenten Demervallei (Haacht, Boortmeerbeek, Keerbergen, Tremelo, Begijnendijk, Scherpenheuvel, Rotselaar, Aarschot, Diest, Tielt-Winge, Bekkevoort)
- 24 februari 2021, 10u gemeenten Noordrand (Vilvoorde, Machelen, Wemmel, Meise, Grimbergen, Steenokkerzeel, Kraainem, Wezembeek-Oppem, Zaventem)
- 24 februari 2021, 14u gemeenten Zennevallei (Beersel, Drogenbos, Halle, Sint-Pieters-Leeuw)
- 3 maart 2021, 10u gemeenten Leuven en Ommeland (Leuven, Oud-Heverlee, Bierbeek, Holsbeek, Bertem, Huldenberg, Herent, Kampenhout, Kortenberg, Lubbeek)
- 17 maart 2021, 10u gemeenten Getestreek (Tienen, Hoegaarden, Landen, Geetbets, Linter, Zoutleeuw, Glabbeek, Kortenaken, Boutersem)

Daarnaast werd ook een apart infomoment gehouden met het Departement Omgeving op 29 januari 2021. Het Departement Omgeving bracht advies uit op 29 april 2021.

De Vlaamse administratie en de gemeentebesturen werden om advies gevraagd over dit voorontwerp. Ze hadden de mogelijkheid om schriftelijk, analoog of digitaal, al dan niet via een gemachtigde, te reageren.

Het voorontwerp is de 2de formele stap om te komen tot een goedgekeurd Beleidsplan Ruimte. De plenaire raadpleging over het voorontwerp voor het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant liep van 1 februari tot en met 1 mei 2021 conform art 22 van het uitvoeringbesluit van 30 maart 2018 tot bepaling van de nadere regels voor de opmaak van de ruimtelijk beleidsplanning.

33 gemeenten brachten advies uit.

Daarnaast werd ook opnieuw advies gevraagd aan de PROCORO conform art. 21 van het uitvoeringbesluit van 30 maart 2018 tot bepaling van de nadere regels voor de opmaak van de ruimtelijk beleidsplanning. In zitting van 29 maart 2021 werd in de PROCORO het voorontwerp toegelicht. In zitting van 26 april 2021 werd een advies uitgebracht over het voorontwerp.

Na overweging van de reacties uit deze plenaire overlegronde worden volgende concrete bijsturingen op het voorontwerp voorgesteld om te komen tot een ‘2de voorontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant’.

In volgende tabel worden de adviezen uit de plenaire overlegronden samengevat en besproken. Er wordt daarbij aangegeven tot welke wijzigingen aan het voorontwerp deze adviezen leiden alsook welke aspecten kunnen worden meegenomen naar de samenspraak met de gemeenten in het kader van de bestuurlijke overlegtafels.

advies	Behandeling en voorgestelde wijzigingen aan voorontwerp
PROCORO (uit verslag zitting 26 april 2021)	
Het woord wordt gegeven aan de heer Lambrecht om zijn ingezonden advies toe te lichten. De heer Lambrecht start met de vraag om de impact op landbouw standaard in beeld te brengen. Hij geeft aan dat in het beleidsplan 5 belangrijke aaneengesloten landbouwgebieden geselecteerd worden, maar er ook daarbuiten nog heel wat belangrijke landbouwgebieden gelegen zijn. Er wordt aangegeven dat er in heel wat ruimtelijke processen weinig aandacht wordt geschonken aan de impact op landbouw. De heer Lambrecht heeft een voorstel uitgewerkt om de landbouw beter in beeld te brengen. Er wordt verwezen naar de landbouwimpact studie zodat de impact beter afgewogen wordt. Verder heeft de heer Lambrecht een aantal concrete tekstsuggesties. De voorzitter besluit dat de voorgestelde tekstsuggesties interessant zijn om mee te nemen. Een lid vult aan dat het concreet verwijzen naar een instrument niet thuishoort in het beleidsplan omdat deze vooral een kapstok dient te zijn. De tekstsuggestie dient opgenomen te worden in het advies, maar wel zonder verwijzing naar concrete instrumenten. De tweede tekstsuggestie gaat over agrarische herontwikkelingen en agrarisch hergebruik om de druk op de landbouwsector te gaan verlagen. Er wordt besloten om de tekstsuggestie op te nemen in het advies. Verder werd er een voorstel gebracht om de term kerndorp te gaan vervangen door focusdorp. De voorzitter geeft aan dat er reeds bijzonder lang geschreven is aan het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant waardoor bijzonder grote aanpassingen aan tekstdelen niet wenselijk zijn. De gehanteerde werkwijze door de heer Lambrecht is zeer interessant daar de suggesties/ opmerkingen bijzonder concreet zijn. <u>Tekstsuggestie 1</u>: impact landbouw Bij open ruimte, beleidslijn 3: Vrijwaren van het landbouwgebied (pagina 169), onder kolom 1 (en dus net voor 'Transformatie van de open ruimte als kans'): 'Zowel percelen/gebieden in aaneengesloten landbouwgebieden als daarbuiten (bijvoorbeeld stadsnabije percelen) kunnen een hoge waarde	> de tekstsuggestie worden meegenomen als volgt: P 169 toe te voegen tekst '**Zowel percelen/gebieden in aaneengesloten landbouwgebieden als daarbuiten (bijvoorbeeld stadsnabije percelen) kunnen een hoge waarde hebben voor landbouw. Bij een ruimtelijk proces waar landbouw betrokken is, is het daarom cruciaal de impact op landbouw in te schatten en af te wegen. De inschatting van de impact kan gebeuren in overleg met de betrokken landbouwers**.' P 169 Bij open ruimte, beleidslijn 3: Vrijwaren van het landbouwgebied (pagina 169) toe te voegen: '… De provincie kan gronden vrijwaren door versnippering tegen te gaan vanuit het provinciaal ruimtelijk beleid, onder meer door het afbakenen van bouwvrije zones, **door het stimuleren van agrarisch hergebruik**, door voorwaarden op te leggen zoals de omkeerbaarheid van het ruimtegebruik en het herstructureren van de ruimte via grondruil.

hebben voor landbouw. Bij een ruimtelijk proces waar landbouw betrokken is, is het daarom cruciaal de impact op landbouw in te schatten en af te wegen. De inschatting van de impact kan gebeuren in overleg met de betrokken landbouwers.' <u>Tekstsuggestie 2:</u> Bij open ruimte, beleidslijn 3: Vrijwaren van het landbouwgebied (pagina 169) … De provincie kan gronden vrijwaren door versnippering tegen te gaan vanuit het provinciaal ruimtelijk beleid, onder meer door het afbakenen van bouwvrije zones, <u>door het stimuleren van agrarisch hergebruik</u>, door voorwaarden op te leggen zoals de omkeerbaarheid van het ruimtegebruik en het herstructureren van de ruimte via grondruil. Eventueel kan de toevoeging ook iets verder in de tekst, onder de alinea 'Transformatie van de open ruimte als kans', maar dan is een wat langere tekstaanpassing nodig.	
Het woord wordt gegeven aan mevrouw Corbeels. Er wordt een zelfde vraag gesteld zoals de heer Lambrecht, dienen we bij de verbindingen van de robuuste natuurgehelen niet te verwijzen naar de impact op de landbouwsector bij de afweging hoe deze verbindingen gerealiseerd dienen te worden. Deze vraag werd reeds besproken en kan samengebundeld worden met de vraag van de heer Lambrecht. Verder wordt aangegeven dat het vooral belangrijk is om te focussen op de belangrijkste/ grootste groengebieden/ structuren zonder te veel in te gaan op de kleinere structuren. In de poging om volledig te willen zijn en elke vallei/natuurgebied te willen vermelden, verliest men de focus op de belangrijkste gebieden van de provincie. Ook zijn er een aantal foutieve aantallen opgenomen in de tekst door de aanvullingen in de lijsten van belangrijke natuurgebieden, valleien en boscomplexen. Een lid vult aan dat het provinciaal beleid echter wel dient te focussen op die kleinere natuurstructuren. Voor het provinciaal belang zijn die net van heel groot belang en dienen we die wel mee te nemen. De voorzitter geeft aan dat continuïteit in natuurlijke systemen heel belangrijk is. Indien er hieromtrent niet teveel contradicties vermeld staan in het beleidsplan dienen we hier verder niet te veel aandacht aan te besteden. Het beleidsplan is echter geen verordenend document.	Het beleidsplan tracht het belang van de open ruimte te onderstrepen door de 'zachte ruggengraat' op hetzelfde niveau als de 'harde ruggengraat' naar voor te schuiven als kader voor ontwikkelingen. Op niveau van de provincie worden de grote natuur- en landbouwgehelen zichtbaar gemaakt op de kaart. Op de kaart staat echter ook de 'groenblauwe dooradering' voor heel het grondgebied. Onderdeel daarvan zijn de kleinere natuurstructuren. De provincie zal binnen haar bevoegdheden inderdaad vooral een rol spelen in de realisatie van deze groenblauwe dooradering zowel door de bebouwde als onbebouwde ruimte. De kaart wil vooral duidelijk maken dat het versterken van deze groenblauwe dooradering continuïteit geeft aan de grote natuurgehelen en zo de robuustheid van het hele systeem vergroot. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

In de tekst wordt aangegeven dat dat de 6 thematische vertalingen en de selecties en ontwikkelingsperspectieven een set van 7 beleidskaders vormen. Verderop wordt aangegeven dat de thema's nog verder uitgewerkt dienen te worden en dat dit thematisch deel dan de brug zal vormen naar de op te maken beleidskaders. Dit is een tekstuele fout en deze dienst in de tekst aangepast.	De tekst op p 75 is inderdaad verwarrend en nog een restant uit de kernnota waarop het beleidsplan gebaseerd is. De tekst wordt geschrapt. > te schrappen op p 75 ~~'Zo vormt dit deel de brug naar de op te maken beleidskaders die op een meer concrete wijze invulling zullen geven aan de ruimtelijke visie, uitgangspunten en beleidslijnen.'~~
Verder wordt de vraag gesteld of de economische internationale groeipolen ook niet opgenomen dienen te worden in de selecties en ontwikkelingsperspectieven omdat dit misschien acties en ontwikkelingen zal bemoeilijken. Een lid vult aan dat dit zeker belangrijk is en deze ook bij de economische knooppunten geformuleerd dienen te worden.	De selectie van de internationale groeipolen is reeds duidelijk opgenomen op p 145. Het hernemen daarvan is niet noodzakelijk. De verschillende onderdelen van het beleidsplan moeten steeds in samenhang gelezen worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De heer Vanquathem stelt een vraag over de selectie van de HD-woonkernen. De selectie is onduidelijk en er ontstaan bijzonder grote mazen in het Pajottenland en het Hageland. De vrees bestaat dat bestaande, goed uitgeruste, maar niet door hoogwaardig openbaar vervoer ontsloten kernen hun ontwikkelingskansen gehypothekeerd gaan zien. Het toekennen van ontwikkelingskansen op basis van dit criteria wordt in vraag gesteld. Verder wordt de vraag gesteld of de ontsluiting via het hoogwaardig openbaar vervoer voor alle economische bedrijven even hard nodig is. De vraag wordt gesteld of de ambachtelijke bedrijven ook aan de bereikbaarheid dienen getoetst te worden. Ambachtelijke bedrijven kennen niet de nodige mobiliteitsvraag. De assen langs deze HD-woonkernen zullen heel sterk bevraagd worden in de toekomst. Hierdoor is er de vrees dat ambachtelijke bedrijven geen locatie mee zullen vinden. Een lid vult aan dat ze de tekst anders leest en interpreteert. Het uitbouwen van bijkomende bedrijven dient gewoon op een andere manier aangepakt te worden. Vooraleer men een perceel zou aansnijden dient men de denkoefening te maken om eerst te kijken naar mogelijkheden rond hoogwaardige openbaarvervoersassen. De zoektocht naar verweving dient te gebeuren vooraleer een bijkomende ontwikkeling overwogen wordt. De heer Vanquathem geeft aan dat hij het lid kan volgen. Een ander lid vult aan dat hij ook achter het principe staat van verweving, maar stelt zich de vraag of bedrijven die niet verweven kunnen worden en een vestigingsproblematiek kennen niet verder bemoeilijkt zullen worden. Een lid geeft aan dat de tekst geen strikte uitsluitingen maakt. In de	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

tekst staat dat de provincie niet langer uitgaat van een bedrijventerrein per gemeente. Dit wil uiteraard niet zeggen dat er geen meer mogelijk is. Wat er wordt aangegeven is dat het geen verworven recht is om die 5ha per gemeente te gaan realiseren. Er wordt gevraagd om hier eerst eens kritisch en ruimtelijk naar te kijken. De heer Vanquathem geeft aan dat hij het lid kan volgen, maar geeft aan dat er niet te eenzijdig ingezet mag worden op het activeren van bestaande bedrijfsruimte. Er dient ook aandacht te zijn voor het toekennen van nieuwe ruimtelijke mogelijkheden. Er wordt eigenlijk aangegeven dat het plan dit niet onmogelijk maakt en de nuance al in het beleidsplan zit.	
Het is bijzonder goed dat de internationale groeipolen en optimalisatie van economische knooppunten op die manier worden aangekaart en omschreven. Verder stelt ze de vraag rond de benutting van de bestaande bedrijfsruimte volgens een lokale draagkracht. Het doel om economische activiteiten die verweefbaar zijn met de woonomgeving vormt geen obstakel. Wel dient men voorzichtig om te gaan met deze ambitie en mag men economische activiteiten hierdoor geen beperkingen opleggen, het dient als een symbiose gezien te worden waarbij wonen en economie een plaats krijgen zonder elkaar te storen noch in de weg te staan maar elkaar te versterken.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Door VOKA wordt begrepen dat de multimodale ontslotenheid essentieel is voor bedrijventerreinen van de toekomst. Er is echter wel sprake van betere ruimtelijke integratie en opmaak van een contract om bestaande bedrijfsvoering in stand te houden. Wat wordt er verstaan onder dat contract? Zou dit geconcretiseerd worden? Het zou dan toch wel beter geformuleerd dienen te worden in de tekst. De juridische zekerheid en de financiële aspecten dienen voldoende omschreven te worden. Een lid geeft extra toelichting. Dit gaat niet over bedrijventerreinen, maar wel over zonevreemde bedrijven. De heel geïsoleerde plekjes. Het vastleggen van afspraken in een contract is misschien iets te simplistisch geformuleerd, de tekst zal heroverwogen worden. Indien men denkt aan een uitdoofbeleid dan zal dit gepaard moeten gaan met een herlocalisatie.	De tekst op p 155 is inderdaad niet helemaal helder. > p 155 tekstdeel te schrappen als volgt: Mits een betere ruimtelijke integratie ~~**én vastgelegd in een contract**~~, kan de bestaande bedrijfsvoering in stand worden gehouden.’

Het woord wordt gegeven aan mevrouw Van der Veken. De eerste vraag gaat omtrent de voetnoot bij de kerndorpen. Er wordt gevraagd naar de mogelijkheden rond de woonparken, deze worden uitgesloten binnen de kerndorpen. Een lid vult aan dat de woonparken in eerste instantie niet bestaan om aangesneden te worden, de focus ligt daar vooral op het groene karakter. De algemene verdichting mag niet slaan op de woonparken. Indien de gemeente toch een initiatief wenst te nemen dient ze een eigen planinitiatief te starten.	Deze voetnoot is een materiële fout die zal aangepast worden. > De voetnoot op p 199 wordt aangepast in de zin dat ook de landelijk woongebieden volgens het gewestplan eronder begrepen worden.
Het beleidsplan stelt voor landelijke dorpskernen dat meergezinswoningen en opdeling van ééngezinswoningen in principe niet toegelaten zijn zolang de gemeente niet heeft beslist over de ordening van de kern. Voetnoot 71 stelt dat tijdelijke woondeling (woongroep) omwille van een zorgsituatie (zorg-wonen), noodopvang of ten behoeve van kamers volgens het Kamerdecreet is wel mogelijk. Tekstueel is er hier een kleine opmerking bij. Verder is er de vraag om de voetnoot te verruimen. *Wat met woongroepen die niet onder de noemer kamers/kamerwoningen vallen, maar wel samenwonen in niet-zelfstandige woningen, met private slaapkamers en gedeelde leefruimtes? Deze woonvorm (Vlaams-Brabant gebruikt tot op heden de term woongroep voor deze woonvorm, Samenhuizen vzw gebruikt de term woningdelen, een term die Wonen Vlaanderen mogelijks zal overnemen) zou ook een plaats moeten kunnen krijgen in landelijke dorpskernen. Vanuit Wonen Vlaanderen is er momenteel een traject lopende om hindernissen voor 'nieuwe woonvormen' in regelgeving te inventariseren en weg te werken teneinde ze te faciliteren. Daarbij worden ook de woongroepen beoogd. Niet enkel het Vlaams woonbeleid (fase 1 – momenteel lopende), maar ook andere Vlaamse beleidsdomeinen zoals ruimtelijke ordening en welzijn (fase 2 – recent opgestart) zullen betrokken worden alsook in een derde fase (opstart voorzien in 2022) de relevante federale beleidsniveaus. Daarbij wordt onderzocht of er naast de technische verslagen voor zelfstandige woningen en kamerwoningen ook een technisch verslag kan uitgewerkt worden voor woongroepen/woningdelen, net omdat deze woonvorm zeer verschillend is van de kamerwoonvorm en zijn eigen plaats verdient in de regelgeving.* Een lid vult aan dat de suggestie zeker waardevol is en opgenomen/ verwerkt dient te worden in het ontwerp Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. Een lid vult aan dat deze gemeenschappelijke woonmodellen vooral in de kernen worden gerealiseerd. Vandaar de benoeming van de selectieve verdichting in het beleidsplan.	Voetnoot 71 "Tijdelijke woondeling (woongroep) omwille van een zorgsituatie (zorgwonen), noodopvang of ten behoeve van kamers volgens het Kamerdecreet is wel mogelijk." wordt gecorrigeerd gezien het kamerdecreet al enige jaren is opgeheven. De inhoudelijke bepalingen zijn opgenomen in de Vlaamse Codex Wonen. Ook de voorgestelde verruiming ervan kan worden meegenomen. > p201, Voet 71 wordt gecorrigeerd en verbreed als volgt 'Tijdelijke woondeling omwille van een zorgsituatie (zorgwonen), noodopvang of ten behoeve van kamers volgens **de Vlaamse Codex Wonen en woongroepen (samenwonen in niet-zelfstandige woningen)** zijn wel mogelijk **mits inpasbaar in de bestaande schaal van de kern'**

Verder wordt er een vraag gesteld naar de lage percentages betreft sociale woningen in de woonuitbreidingsgebieden. De provinciale dienst wonen blijft er voorstander van om 100% sociaal woonaanbod in de WUG's voorop te stellen en stelt zich de vraag waarom deze hoge percentages worden verlaten. Een lid geeft aan dat dit een beslissing is vanuit deputatie. Vanuit de deputatie wordt hier positief op ingespeeld, daar gemeenten deze cijfers liever lager zagen. Het kan ook zijn dat dit op Vlaams niveau verder wordt geregeld. Dit wordt in de aanbevelingen verder opgenomen. Verder is het interessant om sociale huisvesting rond goed gelegen locaties verder uit te bouwen in combinatie met stedenbouwkundige lasten. Er wordt besloten dat de Procoro zijn bezorgdheid wenst te uitten over de beschikbare gronden voor sociale huisvestingen. Verder wordt er aangehaald dat bij nieuwe woonontwikkelingen op goed gelegen locaties meer aandacht dient te zijn voor het sociale woonaanbod.	Het minimum van 50% sociaal woonaanbod bij ontwikkelingen in WUG's is een beslissing vanuit de deputatie. De meeste gemeentebesturen zijn voorstander van een lager % van 30%. De voorkeur voor 100% vanuit de provinciale dienst wonen is begrijpelijk maar is geen provinciaal beslist beleid. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het woord wordt gegeven aan de heer Vanlerberghe. De dienst leefmilieu beoordeelt het voorontwerp gunstig gezien de mate waarin rekening is gehouden met de beleidsdoelstelling voor het thema natuur binnen het onderdeel open ruimte. Het provinciale biodiversiteitsbeleid wordt goed verwerkt in het beleidsplan en actieprogramma.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het woord wordt gegeven aan de heer Schreurs. In het gegeven advies wordt vooral de focus gelegd op hoe men met het beleidsplan aan de slag dient te gaan. Het beleidsplan heeft een cruciale rol voor het delen van beleidsopties en het overtuigen van (mogelijke) partners om deze uit te werken en ten uitvoer te brengen. De manier(en) waarop de inhoud van het (voorontwerp) beleidsplan wordt voorgesteld en aangereikt is dus – naast de inhoud zelf – ook erg belangrijk. De vraag dient gesteld te worden hoe het 'ambitieus ruimtelijk verhaal' best wordt vormgegeven en doorgegeven om de terechte missie met succes waar te maken? Het communicatieve luik is hierom bijzonder belangrijk. In de wijze waarop het voorontwerp gepresenteerd wordt blijven er nog een aantal kansen liggen. De verdere kansen worden hieronder benoemd in de overtuiging dat de invulling ervan de implementatie van het beleidsplan ruimte ten goede zal komen.	Het communicatieve luik is inderdaad van groot belang. Er goed samenvatting na de goedkeuring van het beleidsplan is zeker belangrijk. Dit zal ook voorgesteld worden aan de deputatie na de goedkeuring van het beleidsplan. Een consistente communicatie is inderdaad belangrijk. Het over elkaar leggen van de harde en de zachte ruggengraat geeft inderdaad een goed beeld van de 'gewenste structuur'. Dit kan worden toegevoegd.

a. Maak een goede samenvatting van het (voorontwerp) beleidsplan: Een samenvatting van het beleidsplan is heel belangrijk in het uitbrengen van een duidelijke visie. In deze duidelijke visie zal men moeten focussen op de eenheid tussen het beleidsplan, presentaties, samenvattingen, etc. Een lid geeft aan dat dit een zeer belangrijk thema is in de volgende stappen van het proces. Bij het beleidsplan ruimte wordt echter samengewerkt met een communicatiekantoor die daar zeker verder kunnen werken. b. Houdt de communicatie consistent in woordgebruik en in ideeën c. Verbeeldt de gewenste omgeving op aansprekende wijze Er werd verwacht dat voorstellingen van mogelijke ingrepen concreter zouden worden naargelang de inhoud opschuift naar ingrepen. De thematische uitwerkingen zouden gebaat zijn bij illustraties uit concrete omgevingen of compacte documentatie van cases/ projecten waar de provincie al bij betrokken is. Verder wordt de vraag gesteld of de twee kaarten met de Harde en Zachte Ruggengraat niet best eens over elkaar heen gelegd worden. Dit om bestaande (en mogelijk nieuwe) spanningen tussen beide structuren te detecteren. Dergelijke inzichten kunnen helpen om prioriteiten voor acties te selecteren, én om die acties zelf zo precies mogelijk te formuleren.	> kaart 'gewenste ruimtelijk structuur' toe te voegen als combinatie van de kaarten voor de harde en de zachte ruggengraat.
De voorzitter sluit de debatten af door zelf nog een aantal aandachtspunten weer te geven. Hij geeft aan dat het op elkaar leggen van bepaalde kaarten van cruciaal belang is in de verdere uitwerking van het beleidsplan. Daarnaast dient het communicatieve luik in het verdere planproces van het beleidsplan ruimte verder uitgewerkt te worden met voldoende ondersteuning door ruimtelijke planners.	> kaart 'gewenste ruimtelijk structuur' toe te voegen als combinatie van de kaarten voor de harde en de zachte ruggengraat.
Departement Omgeving	
De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) goed. De strategische visie omvat een toekomstbeeld en een overzicht van beleidsopties op lange termijn, met name de strategische doelstellingen. De Vlaamse Regering heeft hiermee een beleidslijn uitgezet die een vernieuwde filosofie en aanpak in het ruimtelijke beleid wil inzetten. De strategische visie van het	De Provincie neemt nota van het feit dat er nog steeds geen duidelijk wettelijk verankerde visie is vanuit Vlaanderen. Daarmee blijft het RSV nog steeds de juridische basis voor de formulering van het Vlaamse advies. De Provincie hoopt dat Vlaanderen snel werkt zal maken van het opstarten van de formele wettelijke procedures voor een Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) zodat er een helderder Vlaams beleidskader wordt gecreëerd.

BRV heeft evenwel niet het statuut van een ontwerp van ruimtelijk beleidsplan, omdat er nog geen ontwerp-Vlaamse overheid beleidskaders zijn goedgekeurd. Dit betekent dat onderstaande bedenkingen voorlopig enkel als aanbevelingen kunnen worden beschouwd.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Vanuit de strategische visie van het BRV krijgt het provinciebestuur Vlaams-Brabant, rekening houdend met de noodwendigheid en beschikbare plancapaciteit, voldoende vrijheidsgraden om in haar ruimtelijk beleidsplan een eigen ruimtelijke agenda te formuleren. Haar ruimtelijke werven bieden een aanvulling op en invulling van de Vlaamse ruimtelijke werven. Hierbij is er ook marge voor alternatieven of verantwoorde afwijking, mits motivering vanuit de plaatselijke ruimtelijke situaties, kwaliteiten en identiteit. Het provinciebestuur bepaalt in partnerschap de uitdagingen die het zelf wenst aan te pakken. De Vlaamse overheid verwacht dat het provinciebestuur vanuit het motiveringsbeginsel zoals vastgelegd in het systeem van de beleidsplanning in haar planningsproces tot interbestuurlijke werkafspraken tracht te komen.	De draagwijdte van deze opmerking blijft onduidelijk. De provincie heeft interbestuurlijke afspraken gemaakt met zowel de gemeenten als het Dep. Omgeving over het planningsproces. Indien die niet voldoen kan Vlaanderen natuurlijk voorstellingen in die zin formuleren. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het voorontwerp van ruimtelijk beleidsplan Vlaams-Brabant wordt begeleid door de opmaak van een plan-MER. De wijze waarop de resultaten van deze milieubeoordeling doorwegen in de beleidsuitspraken is momenteel niet duidelijk. We verwachten dat hierop in de volgende fase wordt ingezet.	De provincie heeft vrijwillig (niet decretaal verplicht) de opmaak van een strategisch plan-MER opgestart. Zoals reeds aangegeven op het overleg met het Departement Omgeving zullen de aanbevelingen uit het MER-traject overwogen worden en kunnen ze aanleiding geven tot wijzigingen naar het ontwerp Beleidsplan Ruimte toe (bespreking aanbevelingen worden aan voorliggende document toegevoegd). > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant wil via een gebiedsgerichte werking een regisseursrol op zich nemen. Zo zet ze op het terrein partnerschappen op, om met een geïntegreerde aanpak projecten vorm te geven. Een duidelijke weergave van de provinciale werven ontbreekt evenwel. Het is nodig dat de provincie in haar beleidskaders de uitdagingen die zij wenst aan te gaan en de ruimtelijke werven die zij zelf wenst te realiseren concreet omschrijft met daaraan gekoppeld operationele doelstellingen (SMART) op	Dit kan inderdaad een meerwaarde betekenen. Het formuleren van SMART doelstelling en acties binnen het beleidsplan wordt in de weg gestaan door de zware wettelijke procedure die door Vlaanderen is uitgewerkt om te komen tot een Beleidsplan waarbij ook elke latere wijziging deze zware procedure moet doorlopen. Acties en actieprogramma’s vragen meer flexibiliteit.

de middellange termijn. **D**e Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gaat er van uit dat actieprogramma's voor een thema of voor een gebiedsdeel deel uitmaken van de beleidskaders. Het is daarom aan te raden om het actieprogramma dat momenteel als bijlage werd toegevoegd, minimaal op hoofdlijnen te integreren in de beleidskaders van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan.	> Er zal een extra hoofdstuk worden toegevoegd aan het Beleidsplan waarin de hooflijnen van de gebiedsgerichte werking en de daaraan gekoppelde krachtlijnen voor actie zullen worden weergegeven.
De provincie doet in haar voorontwerp van ruimtelijk beleidsplan een aantal suggesties op vlak van Vlaamse werven. We stellen vast dat het begrip 'Vlaamse werf' hier, anders dan in de strategische visie van het BRV, als een louter territoriaal gegeven wordt beschouwd. Om verwarring te vermijden stellen we voor om deze term in het provinciaal ruimtelijk beleidsplan anders te benoemen. Het departement verwijst hiervoor ook naar het overleg met de provincie o.a. in kader van OPPLAN+. Dit kan in een volgende fase verder concreet uitgewerkt worden in samenspraak met het departement.	De term 'Vlaams werf' blijft ook in de strategische visie van het BRV zeer onduidelijk. Het overleg daarover in het kader van OPPLAN+ heeft dat duidelijk gemaakt. Vlaanderen is zelf zoekende wat dit begrip concreter in zal houden. In dit verband is het inderdaad aangewezen een andere terminologie te gebruiken. >De term 'Vlaamse werven' op p 205 wordt vervangen door de term 'Vlaamse focusgebieden'
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant zet met zijn beleidsplan en actieprogramma sterk in op mobiliteitsgerelateerde thema's. In navolging van het decreet betreffende de basisbereikbaarheid zal het provinciaal ruimtelijk beleidsplan moeten worden afgestemd op de regionale mobiliteitsplannen en de nieuwe selectie van wegen. Aangezien deze processen parallel in de tijd lopen, is het aangewezen om te zoeken naar complementariteit, zodat een samenhangend beleid uitgewerkt wordt en doelgerichte acties kunnen genomen worden, elk vanuit een eigen focus. De wisselwerking tussen mobiliteit en ruimte is in het bijzonder van belang voor de doorwerking van het principe inzake hoogwaardige corridors. Met de strategie inzake hoogdynamische corridors wil de provincie een parelsnoer van multimodaal ontsloten kernen voorzien, tussen de grote steden en langs het hoogwaardig netwerk van openbaar vervoer. De strategie 'hoogdynamische corridors' wil dezelfde omstandigheden creëren in de corridors tussen de grote steden, dus in de kernen langs het bestaande netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer. Dergelijke strategie kan enkel werken als de ontwikkeling van het netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer gelijke tred houdt met de ontwikkelingen op demografisch en economisch vlak. Daar waar tekorten worden vastgesteld op vlak van vervoersmogelijkheden zullen maatregelen moeten worden genomen om	Omdat de maatregelen inzake het versterken van het openbaar vervoer buiten de bevoegdheden van het provinciebestuur vallen is het van belang dat er duidelijk passages in het beleidsplan zijn opgenomen om de verdere afstemming ook in uitvoering van het beleidsplan verder op te nemen. Mobiliteit is immers een dynamisch gegeven. De beperkte rol en bevoegdheid van de provincie daarin wordt in het beleidsplan duidelijk weergegeven. Om een beleidsplan te kunnen opmaken kan de provincie echter niet anders dan toch het mobiliteitsnetwerk mee te nemen in de beleidslijnen die ze uitwerkt. Als de provincie daarover geen aannames kan opnemen wordt het nut van een Beleidsplan Ruimte op provinciaal niveau onderuitgehaald. De provincie wijst er toch nog eens op dat het Beleidsplan Ruimte wordt opgemaakt in uitvoering van Vlaamse regelgeving op dit vlak en dus geen vrijblijvende keuze is van de provincie. Het feit dat Vlaanderen nog steeds geen eigen plan in procedure heeft gebracht, bijna 10 jaar na het Groenboek hierover, maakt het voor de provincie niet makkelijk om de eigen visie te kaderen binnen de Vlaamse. Volgende passages zijn reeds opgenomen in verband met deze

deze tekorten weg te werken. Omdat deze maatregelen veelal buiten de bevoegdheden van het provinciebestuur vallen is verregaande afstemming met de mobiliteitsactoren nodig.	problematiek. '*De provincie Vlaams-Brabant ijvert bij bevoegde federale en Vlaamse overheden én de vervoerregio's voor de verdere uitbouw van een netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer (HOV).*' Bij het weergegeven netwerk op p.100 staat duidelijk '*Deze kaart vormt slechts een mogelijke implementatie van de voorgaande principes, maar de definitieve regionale mobiliteitsplannen zullen uitgewerkt worden door de bevoegde vervoerregio's.*' Op p.196 wordt daarom ook volgende passage opgenomen '*De knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van een kern kunnen doorheen de tijd veranderen door bijkomende collectieve vervoersmodi of door de realisatie van bijkomende voorzieningen. Zolang er geen zekerheid bestaat over de uitbouw van de HOV-stamlijnen, kunnen nieuwe ontwikkelingen dus ook uitgesteld worden. De selectie voor de hoog-dynamische woonkernen kan nog aangepast en/of aangevuld worden, voor zover de volgende voorwaarden in samenhang van toepassing zijn:* *• De aanpassing wordt gemotiveerd vanuit een her-evaluatie van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de betreffende kern;* *• De aanpassing vloeit voort uit een gebiedsgericht ruimtelijk planningsproces of uit de opmaak van een gemeentelijk of intergemeentelijk beleidsplan;* *• De aanpassing wordt aangewezen geacht op basis van een formeel overleg met de betrokken administraties, vb. in kader van een gemeentelijk beleidsplan;* *• Het voorstel voor aanpassing en/of aanvulling van de selectie wordt goedgekeurd door de deputatie.*' Het netwerk en de bijhorende selecties blijven op die wijze open voor wijzigingen ten gevolge van afstemmingen vanuit gemeentelijke plannen met inbegrip van de vervoersregio's. Het mobiliteitsnetwerk is immers een dynamisch gegeven. Dat neemt niet weg dat de kaarten ook zouden kunnen aangepast worden aan concrete opmerkingen vanuit de vervoersregio's indien dat gevraagd wordt. De provincie heeft echter nog geen concrete suggesties ontvangen in die zin. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant heeft de afgelopen jaren verordenend instrumentarium gerealiseerd in uitvoering van haar provinciaal ruimtelijk structuurplan. Het lijkt nodig om in het ruimtelijk beleidsplan ook algemene	

uitspraken te doen over de wenselijkheid van het behoud van dit instrumentarium. Hoe wil de provincie bijvoorbeeld omgaan met de afbakeningslijnen van de kleinstedelijke gebieden? Zullen deze afbakeningen in de toekomst ook doorwerken in het toekomstig provinciaal ruimtelijk beleid?	De afbakeningslijnen van de kleinstedelijke gebieden zijn verankerd in provinciale ruimtelijk uitvoeringplannen. Deze blijven gelden tot ze vervangen worden door een ander RUP. Wettelijk bepaalde afbakeningslijnen moeten steeds doorwerken in het beleid vanuit het continuïteitsbeginsel. Er zijn in die zin ook geen passages opgenomen in het Beleidsplan Ruimte die dit zouden tegenspreken. Deze vraag is moeilijk te kaderen in dit opzicht. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciaal ruimtelijk beleidsplan Vlaams-Brabant bevat overzichtskaarten waarop bepaalde selecties indicatief worden weergegeven. Het lijkt logisch om deze selecties ook te benoemen in het tekstueel gedeelte. In het beleidskader voor de zachte ruggengraat is dat alvast gebeurd voor de robuuste natuurkernen, structurerende boscomplexen en robuuste natuurverbindingen.	Het is inderdaad logisch om ook voor de harde ruggengraat de kernen nominatief te selecteren. Er wordt momenteel draagvlak gezocht bij de gemeenten daarvoor. Vanuit het subsidiariteitsprincipe zijn het immers de gemeenten die best geplaatst zijn om de ontwikkelingsopties die gekoppelde zijn aan deze selecties ook in de praktijk te brengen. Indien er geen lijst kan worden opgenomen zullen de selectiecriteria op p193 gelden. Op basis van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau zal samen met de gemeentebesturen gekeken moeten worden welke beleidscategorie van toepassing voor specifieke woongebieden. > advies kan leiden tot opname van een concrete lijst van kernenselecties in het beleidsplan indien voldoende draagvlak gevonden wordt bij de lokale besturen.
Het provinciebestuur vermeldt onder het hoofdstuk demografie dat de provincie in 2030 44.000 huishoudens meer zal huisvesten dan in 2015. Ook wordt aangegeven dat er 66.000 extra 65-plussers bijkomen in dezelfde periode terwijl er slechts 9000 -65 jarigen zullen bijkomen. Tegenover dit concreet cijfermateriaal uit het behoefteluik staan evenwel geen concrete cijfers uit het aanbodluik. Hoewel de provincie aangeeft dat zij het beschikbaar aanbod voldoende acht (maar slecht gelegen) om tegemoet te komen aan deze vraag wordt niet concreet ingegaan op de hoeveelheid woongebied dat nog beschikbaar was in 2015 en de mate waarover dit ruimtelijk verspreid was in de provincie (stedelijke kernen, hoogdynamische kernen, kerndorpen, landelijke woonkernen, …). Los van de nodige actualisatie van de cijfers van het behoefteluik is het verkrijgen van inzicht in de aanbodzijde essentieel in het licht van de ontwikkelingsperspectieven die in de latere beleidskaders worden geformuleerd. De bewering dat van de bevolkingsprognoses van de Studiedienst Vlaamse Regering (tot 2030) en	Het beleidsplan schrijft zich in de visie van het BRV inzake het bundelen van de groei op plaatsen met een hoog voorzieningenniveau en een hoge knooppuntwaarde én het verhogen van het ruimtelijk rendement. De demografische groei moet daarom zo veel als mogelijk gestuurd worden naar deze kernen. Dit vraagt een beleid van kernversterking gekoppeld aan het afremmen van de groei in de woongebieden buiten de kernen. Deze opgave valt in de eerste plaats onder de bevoegdheid van de gemeenten. Het opnemen van provinciale cijfers inzake woonbehoeften in het beleidsplan miskent de beperkte rol die de provincie daarin kan opnemen. De provincie wenst wel een ondersteunende rol op dit vlak op te nemen naar de gemeentebesturen toe. Daartoe worden provinciale richtcijfers uitgewerkt die de ontwikkelingsopties voor de verschillende kernen vertalen in concrete

het Federaal Planbureau (tot 2060) kan worden afgeweken in functie van wijzigende migratiepatronen en economische perspectieven veronderstelt een grondige verantwoording en moet ook inpasbaar zijn in de Vlaamse beleidsdoelstellingen inzake de vermindering van het ruimtebeslag en verhoging van het ruimtelijk rendement op plaatsen met een hoog voorzieningenniveau en een hoge knooppuntwaarde.	cijfers. Aangezien de gemeenten echter selectiever kunnen zijn en vrij veel vrijheidsgraden hebben binnen de bredere beleidslijnen van de provincie op dit vlak is het niet aangewezen om provinciale richtcijfers op te nemen in het plan. De provinciale cijfers zijn een element dat mee de samenspraak met de gemeentebesturen kan vormgeven worden maar vormt geen richtinggevend kader. De inbreng van Vlaamse cijfers op dit vlak zou kunnen bijdragen aan deze samenspraak. De provincie stelt vast dat zulke Vlaamse cijfers volledig ontbreken ook na meer dan 10 jaar planningsproces BRV. De bevoegdheden van de provincie inzake wonen zijn te beperkt om te verwachten dat de provincie de trekker zal zijn op dit vlak. Het zijn in de eerste plaats Vlaanderen en de gemeenten die hier de meeste bevoegdheden hebben. De provincie zet verder in op haar ondersteunende rol naar de gemeentebesturen toe. In dit verband wijst de provincie er ook op dat uit een eerste evaluatie van de provinciale richtcijfers voor de periode 2015-2020 blijkt dat de woondruk in de Vlaamse rand rond Brussel veel hoger is dan beleidsmatig vooropgesteld. De effectieve groei ligt tot 2 keer hoger dan vooropgesteld. Dit zou inhouden dat de provinciale richtcijfers al na circa 8 jaar zouden bereikt worden in plaats van de vooropgestelde 15 jaar (planperiode 2015-2030). De provincie wijst daarom op de Vlaamse verantwoordelijkheid in de Vlaamse rand rond Brussel. De hogere woondruk is immers te verklaren door de onderschatting van de immigratiedruk uit Brussel. In de provinciale woonbehoeftestudie uit 2015 werd daar al op gewezen: '*Er werd daarin gebruik gemaakt van de SVR prognoses als basis. De studiedienst van de Vlaamse regering gaat ervan uit dat de migratie van Brussel en Wallonië op hetzelfde peil zal blijven en dat de migratie vanuit het buitenland op termijn zelfs zal afnemen. De realiteit toont echter aan dat de demografische boom van Brussel (die enkel nog zal toenemen) en een toegenomen buitenlandse migratie ervoor gezorgd heeft dat dit niet klopt. De studiedienst ging uit van een toename van ongeveer 13.000 inwoners tot 1.080.221 inwoners in 2011 terwijl dat er in werkelijkheid reeds 1.086.446 waren. Dat wil zeggen dat de groei tussen 2009 en 2011 bijna met de helft onderschat werd. In de provinciale woonbehoeftestudie is weliswaar een bijsturing gebeurd in dit verband aan de hand van de federale cijfers maar dat blijkt toch nog steeds een onderschatting van de reële demografische druk.'* Geografisch is dit vooral waar te nemen in de Vlaamse rand rond Brussel maar heeft het ook een

	impact op de hele provincie. De provincie pleit er dan ook voor om tussen Het Vlaams Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afspraken te maken over het woonbeleid zodat duidelijk kan worden gemaakt met welke demografische groei moet worden rekening gehouden. Vandaag is het onduidelijk hoeveel van de groei Brussel zelf wil en kan opnemen. Het Vlaams Gewest moet samen met het Brussel Gewest hierover afspraken maken anders blijft elke inschatting van de woonbehoefte binnen de provincie slechts een zeer partieel verhaal. > Op p 205 wordt onder de 'Vlaams focusgebieden' (voorheen 'Vlaamse werven' volgende bijkomende tekst toegevoegd: 'De provincie pleit ervoor dat het Vlaamse Gewest in het kader van het Vlaamse 'Gebiedsgericht Programma voor Rand rond Brussel' en/of binnen het planproces voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in samenspraak en afstemming met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afspraken maakt rond de opvang van de woonbehoeften in Brussel en de Vlaamse Rand. Het is vandaag immers onduidelijk in welke mate Brussel zal kunnen instaan voor de opvang van haar groeiende bevolking. Het Vlaamse Gewest houdt in haar eigen woonprognoses geen rekening met een bijkomende woondruk vanuit Brussel. Dit maakt dat het voor de provincie en de gemeenten onduidelijk blijft wat de demografische uitdaging zal zijn. Vandaag ligt de demografische groei in de gemeenten van de rand rond Brussel veel hoger dan erbuiten (tot een factor 2 voor sommige gemeenten). Dit is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat van onze provincie. '
In het beleidskader wonen verwoordt het provinciebestuur de intentie om samen met de gemeentebesturen een woonbehoeftenstudie op te maken die een antwoord biedt op de toekomstige woonbehoefte. Om effectief te kunnen doorwerken op het provinciale en gemeentelijke beleid is het van belang dat de conclusies van een dergelijke studie worden verankerd in een beleidskader. In het bijzonder zou het provinciebestuur moeten verduidelijken op welke wijze zij de aangetoonde behoefte wil verdelen over de diverse kernen. De uitspraak in het beleidskader wonen dat de stedelijke kernen en de kernen van de multimodale corridors een proportioneel groter deel van de woonbehoefte in de woonregio zullen opvangen is onvoldoende concreet om op dit vraagstuk een antwoord te bieden.	In het beleidskader selecties en ontwikkelingsperspectieven wordt de verdeling over de verschillende kernen reeds opgenomen. De stedelijke kernen, de woonkernen en de kerndorpen moeten een groter aandeel van de groei opvangen. De dorpskernen moeten een kleiner deel van de groei opvangen. In de woongebieden buiten de kernen wordt maximaal uitgegaan van een afwerking (invulling van vrijliggende percelen aan uitgeruste weg aan dichtheid omgeving). Er wordt daar geen verdichting vooropgesteld. Er wordt daarbij uitgegaan van een groei van minimaal 10% tov van 2015 in de stedelijke kernen, de woonkernen en de kerndorpen. In de dorpskernen wordt een groei van 5% vooropgesteld. De % zijn niet opgenomen in het

	beleidsplan omdat zo de indruk wordt gewekt dat de gemeenten in alle woonkernen deze groei moeten beogen. Dat is niet het geval. De gemeenten kunnen zelf de groei verder bundelen binnen dit kader en bijvoorbeeld kiezen om de groei sterker te gaan bundelen in slecht 1 van de woonkernen op hun grondgebied. De effectieve doorwerking moet dus gebeuren op gemeentelijk niveau. Ook de instrumenten inzake het woonbeleid zitten immers op gemeentelijk niveau. Vanuit het subsidiariteitsprincipe is het daarom niet aangewezen om te werken met een provinciale taakstelling inzake wonen. Het concrete antwoord op dit vraagstuk is vooral een gemeentelijk zaak. De provincie wenst een ondersteunende rol op te nemen in deze. Het is dus normaal dat het beleidsplan op provinciaal niveau onvoldoende concreet blijft op dit vlak. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant maakt in haar voorontwerp van ruimtelijk beleidsplan een indicatieve selectie van kernen. Deze kernen zijn ingedeeld in verschillende beleidscategorieën met elk aparte ontwikkelingsperspectieven. In het beleidskader wonen haalt de provincie aan dat de selectie van de kernen kan worden vastgelegd in uitvoering van het ruimtelijk beleidsplan. Het vooruitschuiven van een kernenselectie of woonbehoeftestudie kan principieel, voor zover de randvoorwaarden voldoende vast liggen. Het is bijgevolg nodig deze randvoorwaarden nog duidelijker te verankeren in het beleidskader. In haar beleidskader harde ruggengraat laat het provinciebestuur ook een grote mate aan vrijheid aan de gemeentebesturen en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden om met de verschillende beleidscategorieën van kernen aan de slag te gaan. Het is nodig dat de wijze waarop een lokale bijstelling van de kernenselectie kan gebeuren wordt verduidelijkt in het provinciaal ruimtelijk beleidsplan, in het bijzonder omdat bij de definitieve vaststelling de huidige dualiteit tussen stedelijke gebieden en het buitengebied alsook de hiërarchie tussen de diverse types van kernen en stedelijke gebieden zal verdwijnen. Om concurrerende ingrepen op (inter)gemeentelijk niveau te vermijden, lijkt het verder nodig om de bijstelling van de selecties op een bovenlokaal niveau te monitoren en indien nodig bij te sturen.	De wijze waarop de lokale bijstelling van de kernenselectie kan gebeuren is bepaald op p 196 '*De selectie voor de hoog-dynamische woonkernen kan nog aangepast en/of aangevuld worden, voor zover de volgende voorwaarden in samenhang van toepassing zijn:* *• De aanpassing wordt gemotiveerd vanuit een her-evaluatie van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de betreffende kern;* *• De aanpassing vloeit voort uit een gebiedsgericht ruimtelijk planningsproces of uit de opmaak van een gemeentelijk of intergemeentelijk beleidsplan;* *• De aanpassing wordt aangewezen geacht op basis van een formeel overleg met de betrokken administraties, vb. in kader van een gemeentelijk beleidsplan;* *• Het voorstel voor aanpassing en/of aanvulling van de selectie wordt goedgekeurd door de deputatie.*' Het netwerk en de bijhorende selecties blijven op die wijze open voor wijzigingen ten gevolge van afstemmingen vanuit gemeentelijke plannen met inbegrip van de vervoersregio's. Het mobiliteitsnetwerk is immers een dynamisch gegeven. Dat neemt niet weg dat de kaarten ook zouden kunnen aangepast worden aan concrete opmerkingen vanuit de vervoersregio's indien dat gevraagd wordt. De provincie heeft echter nog geen concrete suggesties ontvangen in die zin.

	Het beleid monitoren op een bovenlokaal niveau is inderdaad aangewezen. Vraag is welk niveau daarvoor het best geschikt is? Het Vlaams bestuursniveau beschikt met het Ruimterapport reeds over een monitoringinstrument inzake ruimtelijke ordening. De problematiek van kernversterking versus woongebieden buiten de kernen speelt in heel Vlaanderen en niet alleen in Vlaams-Brabant. Vanuit het subsidiariteitsprincipe is het aangewezen dat het Vlaams niveau hier haar rol opneemt. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De ontwikkelingsperspectieven in het beleidskader harde ruggengraat geven de indruk dat de decretale bepalingen inzake principiële akkoorden niet langer gelden en dat woonuitbreidings- en reservegebieden in de stedelijke kernen, hoogdynamische woonkernen, kerndorpen en landelijke dorpskernen onder de randvoorwaarde van voldoende sociale woningbouw kunnen worden beschouwd als direct aansnijdbaar woongebied. Een dergelijke interpretatie strijdt potentieel met de Vlaamse doelstellingen om het bijkomende ruimtebeslag te verminderen. De strategische visie van het BRV gaat er van uit dat ruimtelijk uitbreiden enkel kan in functie van een aangetoonde maatschappelijke ruimtebehoefte en wanneer redelijke alternatieven via rendementsverhoging van het bestaande ruimtebeslag niet toereikend zijn.	Dit is een foute interpretatie. De ontwikkelingsperspectieven zijn een bijkomend kader bovenop het decretale kader inzake WUG's. De gemeenten behouden dus hun veto in deze materie. Wel wil de deputatie aangeven dat ze bij deze principiële akkoorden 50% sociale woningen zal opleggen als voorwaarde om tegemoet te komen aan de achterstand inzake sociaal aanbod. De maatschappelijke behoefte inzake sociale woningen is voldoende aangetoond en wordt door het Vlaamse niveau aangestuurd via de sociale objectieven. Ook de Vlaamse regeling waarbij WUG's kunnen worden ontwikkelend voor 100% sociaal aanbod ongeacht hun ruimtelijke ligging is net daarom ingevoerd. De provincie wil blijvend inzetten om een gezonde sociale mix bij de ontwikkeling van de WUG's (cf. RSVB) en wil in dit kader ervoor zorgen dat ook goed gelegen WUG's (kernversterkend) ingezet kunnen worden voor de realisatie van bijkomend sociaal aanbod. Er is een nieuwe Vlaamse regeling op komst waarbij de bevoegdheid inzake WUG's volledig bij de gemeente zal komen te liggen. Hopelijk zal deze nieuwe regeling wel passen binnen de Vlaamse doelstellingen > advies geeft momenteel geen aanleiding tot wijzigingen. Indien het nieuwe decreet woonreservegebieden er komt zullen alle uitspraken inzake WUG's wel herzien moeten worden.
Het ruimtelijk verschuiven van woonbestemmingen naar beter bereikbare plaatsen is enkel te verantwoorden wanneer deze uitspraak betrekking heeft op effectief aansnijdbaar woongebied en niet als deze uitspraak handelt over woonuitbreidings- en reservegebieden. Het schrappen van woonuitbreidingsen reservegebieden dient in eerste instantie te gebeuren	De beslissingen inzake de schrapping van WUG's ligt bij de gemeenten. In vele structuurplannen werden daarover reeds vergaande uitspraken gedaan.

vanuit de vaststelling dat er nog voldoende bouwgronden in de gemeente of woonregio aanwezig zijn om te voldoen aan de woonbehoefte op korte en middellange termijn. Het schrappen van deze gebieden moet bijgevolg niet worden gecompenseerd.	De nieuwe Vlaamse regeling inzake planschade die voorligt zal schrappen van WUG's bemoeilijken voor de gemeenten. Schrappen van WUG's moet niet worden gecompenseerd maar kan wel de haalbaarheid vergroten om slecht gelegen WUG's met grote open ruimte potenties geheel of deels te verplaatsen naar kernversterkende locaties. Dit soort RUP's heeft in het verleden reeds aangetoond te kunnen leiden tot meerwaarden inzake de versterking van de open ruimte. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant streeft naar een evenwichtige spreiding van betaalbare en sociale woningen over de verschillende types van kernen. Om die reden koppelt zij aan de ontwikkelingen in woonuitbreidings- en reservegebieden in de diverse kernen minimumnormen op vlak van sociale woningbouw. Het veralgemeend opleggen van normen op vlak van sociale woningbouw lijkt evenwel strijdig met de gebiedsspecifieke en evenredige benadering die nodig is om het sociaal wonen later in ruimtelijke uitvoeringsplannen te verankeren. We wijzen in dit verband op de uitspraken van het grondwettelijk hof m.b.t. het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid.	De regeling waarbij de deputatie 50% sociale woningen als voorwaarden oplegt bij principiële akkoorden was deel van het RSVB en werd aldusdanig ook goedgekeurd als onderdeel van het oorspronkelijk RSVB door Vlaanderen. De regeling werd pas geschrapt na de invoering van ondertussen vernietigde regeling binnen het decreet grond- en pandenbeleid (met de eerste herziening van het RSVB). Er wordt hier dus gewoon teruggegrepen naar het bestaande en door Vlaanderen goedgekeurde beleid uit het RSVB. Vanuit het continuiteitsbeginsel is het eigenaardig dat Vlaanderen dit nu in vraag lijkt te stellen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De opgelegde minimale woondichtheden van 25 woningen per hectare in de stedelijke kernen en hoogdynamische woonkernen en 15 woningen per hectare in de kerndorpen getuigen van een doorwerking van de normen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Dergelijke uitspraken lijken moeilijk verenigbaar met de Vlaamse strategische beleidsdoelstellingen om het ruimtelijk rendement op goed gelegen plaatsen te verhogen. We wijzen bijvoorbeeld op de doelstellingen om de woondichtheid op bewandelbare afstand rond het geheel van strategische collectieve vervoersknopen binnen de ruimtelijke ruggengraat tegen 2050 toe te laten nemen met 50% ten opzichte van 2015 en om de woondichtheid en het bedrijfsvloeroppervlak op het geheel van plaatsen met een (zeer) goede knooppuntwaarde en een (zeer) goed voorzieningenniveau (beide al dan niet in min of meerdere mate aanwezig) tegen 2050 met minstens 30% te laten stijgen ten opzichte van 2015. Ook in de dorpen in landelijke gebieden beoogt de strategische visie van het BRV kleinschalige rendementsverhoging die erop gericht is om ruimtelijke uitbreiding te vermijden.	Het gaat hier om minimale dichtheden. Er wordt op gewezen dat er vandaag in het Strategisch Gebied rond Brussel (stedelijk gebied volgens het RSV) vergunningen worden afgeleverd aan dichtheden lager dan 25 woningen/ha. De stedelijk dichtheid uit het RSV wordt in dit beleidsplan doorgetrokken naar de hoog-dynamische woonkernen buiten de steden. Dat het opleggen van een minimale woondichtheid niet zou stroken met de Vlaamse doelstellingen is eigenaardig. Het RSV geld nog steeds als het wettelijke kader. Daarbinnen wordt 25 woningen/ha voor stedelijke kernen gehanteerd. Het Beleidsplan Ruimte bouwt daar op voort. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Er dient omzichtig worden omgesprongen met de ontwikkeling van bovenlokale voorzieningen gericht op een regionale behoefte in de hoogdynamische woonkernen en in de kerndorpen cfr. het beleidskader harde ruggengraat. Een dergelijke ontwikkeling lijkt enkel haalbaar indien deze bovenlokale voorziening niet kan worden gehuisvest in een nabijgelegen stedelijke kern en indien deze bovenlokale voorziening kan worden ingeplant in de onmiddellijke nabijheid van een HOV-halte. De ruimtelijke differentiatie kan ook afhankelijk worden gemaakt van de reikwijdte van de bovenlokale voorziening. Zo heeft b.v. een middelbare school een beperktere reikwijdte dan een universiteit of hogeschool. Deze nuance is momenteel nog niet in de beleidskaders verwerkt. Bepaalde uitspraken in de beleidskaders van het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk beleidsplan lijken strijdig met het strategisch principe van nabijheid en bereikbaarheid. Zo komt de uitspraak dat buiten de steden en de dorpskernen een deel van de bestaande – vaak grote - woningen mits de nodige aanpassingen geschikt kan worden gemaakt voor de grotere groep zorgbehoevenden (zorgwoningen) vreemd over gezien net zorgbehoevenden nood hebben aan voorzieningen en openbaar vervoer in de onmiddellijke nabijheid van hun woning. Ook moet omzichtig worden omgesprongen met de reconversie van verlaten sites buiten de kernen in functie van de realisatie van een (bijkomend) woonprogramma. De maatschappelijke meerwaarde van de voorgestelde reconversie zal minstens moeten opwegen tegen de Vlaamse beleidsdoelstellingen om de verhardingsgraad in de open ruimte te verminderen. We wijzen bijvoorbeeld op de Vlaamse strategische doelstelling om in de robuuste open ruimte de verhardingsgraad in de bestemmingen landbouw, natuur en bos tegen 2050 minstens met 1/5 terug te dringen ten opzichte van 2015 en om een strikt kader voor het hergebruik van voormalige landbouwbedrijfsgebouwen of andere bestaande zonevreemde bebouwing en voor nieuwe zonevreemde ontwikkelingen in de open ruimte te hanteren. Een getrapt afwegingskader kan een meerwaarde bieden om met dit soort van sites om te gaan. Alleszins zal de creatie van financiële meerwaarde, puur om de reconversie betaalbaar te maken, niet het vertrekpunt mogen zijn van een dergelijke reconversie.	De inplanting van voorzieningen hangt in sterke mate af van het type voorzieningen. Een recreatiedomein is iets heel anders dan een ziekenhuis. De concrete inplanting zal steeds een zoektocht zijn naar de best geschikte locatie. Het beleidsplan wil daarbij aangeven dat de harde ruggengraat bij die zoektocht het uitgangspunt moet vormen omdat de ontsluiting met OV en fiets zo kan gemaximaliseerd worden. De reconversie van historisch gegroeide sites buiten de kernen biedt potenties voor de realisatie van maatschappelijk meerwaarden. Zo kan ontharding van een site samengaan met een beperkte invulling ervan voor wonen. Op initiatief van gemeenten kunnen dergelijke projecten een ruimtelijk meerwaarde bieden. Getrapte afwegingkaders kunnen in dat verband inderdaad helpen bij de afweging. Deze problematiek is echter best af te wegen door de gemeenten vanuit het subsidiariteitsprincipe. De gemeenten kunnen eigenstandig afwegingskader uitwerken. Vlaanderen kan in dit verband eventueel ook afwegingskaders ter beschikking stellen. Het beleidsplan trekt inzake zonevreemde constructies de lijn door uit het RSVB waarbij duidelijk wordt gesteld dat deze problematiek op Vlaamse en gemeentelijk niveau moet worden aangepakt. Er is in de tekst ook nergens sprake dat enkel de creatie van financiële meerswaarde aan de basis kan liggen van zo’n reconversie. Het moet wel degelijk gaan om maatschappelijke meerwaarden die ook in het planproces voor zo’n site gemotiveerd worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Op economisch vlak acht het provinciebestuur Vlaams-Brabant het bijzonder moeilijk om economische groei en de ruimte die daarvoor nodig is te becijferen. De provincie Vlaams-Brabant opteert ervoor om eerder in te zetten op het optimaliseren van de bestaande economische infrastructuur dan op het realiseren van bijkomende ruimte voor bedrijven. Wel haalt de provincie in het beleidskader over de harde ruggengraat aan dat de uitbouw van nieuwe terreinen of bijkomende economische programma's mogelijk is indien gekoppeld aan een HOV-knooppunt. Voor die sectoren die grote goederenstromen behandelen is ook een koppeling met overslagplaatsen naar meer duurzame transportmodi (water, spoor) nodig. Dergelijke uitspraken maken momenteel onvoldoende duidelijk hoe stringent het provinciebestuur beleidsmatig zal omgaan met maatschappelijke vragen om bijkomende ruimte voor bedrijvigheid. Het is wenselijk om het beleid op dit vlak concreter te formuleren en ook te koppelen aan het takenpakket dat de provincie zichzelf ziet opnemen.	De selectie van de economische knooppunten is concreet en bouwt verder om het RSV en het RSVB. Het takenpakket van de provincie is duidelijk. De provincie zet in op optimalisatie van bestaande bedrijvenzones.. De afgelopen 15 jaar heeft de provincie de Vlaamse taakstelling inzake bedrijventerreinen trachten realiseren. Het is nu tijd voor de realisatie ervan. Vlaanderen zelf heeft nagelaten haar eigen taak inzake de bedrijvenzones na te komen in het Stedelijk gebied Leuven en het Vlaams Strategisch gebied rond Brussel. Aangezien de door Vlaanderen berekende behoeftes inzake ruimte voor bedrijven slechts heel beperkt gehaald zijn in onze provincie is het duidelijk dat bijkomende ruimte voor bedrijvigheid zal moeten komen van optimalisatietrajecten. Er is met de intercommunales en de POM daarover reeds lang een ruimtelijk-ecnomische agenda afgesproken waarbij het werk verdeeld wordt inzake deze optimalisatietrajecten. Het zou goed zijn als Vlaanderen ook optimalisatietrajecten zou opstarten in de Vlaams rand en het stedelijk gebied Leuven in dit verband. De vraag is dus niet hoe stringent het provinciebestuur wenst om te gaan met de vraag naar bijkomende ruimte. De planprocessen van de afgelopen 15 jaar hebben aangetoond dat de uitbreiding van de regionale bedrijvenzones in de economische knooppunten op zijn grenzen is gebotst. Beperkte uitbreidingen gekoppeld aan herlokalisatievragen zullen steeds moeten overwogen worden binnen de Vlaamse regeling van de planologisch attesten gezien de overheid via deze regeling kan gedwongen worden zo'n herlokalisatie te overwegen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het provinciebestuur Vlaams-Brabant voorziet in een specifiek beleid voor ruimtebehoevende winkels die omwille van hun grootte of hun specifieke handelsaanbod niet of moeilijk in de stadskern zijn onder te brengen zonder evenwel in te gaan op de wijze waarop zij dit beleid wenst uit te voeren. Het lijkt aangewezen om meer concreet te formuleren hoe de provincie met ruimtevragen van dit soort winkels zal omgaan. We wijzen in dit verband ook op het provinciaal takenpakket dat voortvloeit uit het decreet integraal handelsvestigingsbeleid. In het beleidskader voorzieningen stelt het provinciebestuur voor dat men een beperkt aantal perifere clusters van grootschalige detailhandel zal selecteren die moeten worden verduurzaamd. Deze selectie ofwel de wijze waarop deze selectie zal gebeuren lijkt een essentieel onderdeel van het beleidskader. Eenzelfde bedenking geldt voor de af te bouwen clusters.	Ook dit is gewoon een voortzetting van het bestaande beleid uit het RSVB. De planprocessen voor de perifere cluster zijn reeds afgerond. Er is geen bijkomende selectie voorzien van perifere locaties.. Dit wordt ook expliciet zo gezegd in de tekst '*De beleidslijnen uit het RSVB-1 hierover blijven van toepassing.*' Er verandert hier dus niets tov van het bestaande beleid. Het komt er vooral op aan dat er op Vlaams niveau instrumenten worden aangereikt om het uitdoofbeleid te kunnen vorm geven. De huidige regeling waarbij vergunde winkelvloeroppervlakte gekoppeld zijn aan het gebouw maken herlokalisaties in de feiten onmogelijk. Dit is ook gebleken uit de reeds gevoerde planprocessen voor de perifere clusters en de kleinstedelijk gebieden.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Uit het voorontwerp van ruimtelijk beleidsplan Vlaams-Brabant blijkt dat de luchthavenregio heeft af te rekenen met een aanzienlijke leegstand in de verouderde monofunctionele kantorenzones. Het is een uitdaging om dergelijke personeels-intensieve activiteiten op de ruimtelijk meest geschikte locaties te stimuleren, en een nieuw toekomstperspectief uit te werken voor de leegstandszones. Ook hier geldt dat de wijze waarop men nieuwe toekomstperspectieven wil uitwerken best concreter wordt omschreven.	Vlaanderen is de trekker voor de gebiedsgerichte aanpak in TOP Noordrand. De provincie is al jaren een bijzonder constructieve partner in dit programma. De leegstand van de kantorenzones werd reeds in een studie bekeken binnen dit Vlaamse programma. Het is zeker zo dat de toekomstperspectieven voor deze zone best concrete worden omschreven. Dit gebeurt echter best gebiedsgericht in het kader van TOP Noordrand. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het voorgestelde provinciale beleid inzake de bescherming en versterking van grote natuurgehelen vraagt afstemming met de Vlaamse beleidsopties inzake het AGNAS-proces en het lopende Vlaamse beleid om op korte termijn bijkomende bosuitbreiding te realiseren. Het provinciebestuur Vlaams-Brabant geeft in het beleidskader open ruimte ook aan dat zij bouwvrij agrarisch gebied wil afbakenen op bepaalde plekken en dat zij op basis van de specifieke knelpunten en mogelijkheden gebiedsgericht ruimtelijke kaders wil uitwerken en slimme samenwerkingsverbanden opzetten. Het lijkt voor deze aangelegenheden essentieel om afstemming te zoeken met de AGNAS-actoren teneinde de gebiedsgerichte realisaties op het terrein maximaal op elkaar af te stemmen. Het is daarbij wenselijk dat de provincie verduidelijkt of ze de Vlaamse beleidsopties op vlak van AGNAS mee onderschrijft dan wel omschrijft waar ze aanpassingen nodig acht. Ook dient duidelijk te zijn welke rol zij op het terrein zelf wil spelen. We wijzen bijvoorbeeld op de taken van de provincie inzake natuurverbindingsgebieden die verwoord zijn in het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.	De provincie onderschrijft de Vlaamse aanpak (AGNAS) en vraagt dat Vlaanderen de concrete implementatie ervan in RUP's verder zet. Er worden geen aanpassingen verwacht vanuit de provincie. De provincie wenst ondersteunend te werken en zet vooral in op de verdere groen-blauwe dooradering van het grondgebied om verbindingen te leggen tussen de robuuste natuurgehelen. De bevoegdheid inzake de grote open ruimte gehelen zit hoofdzakelijk bij Vlaanderen. De vroegere 'natuurverbindingen' maken deel uit van de groen-blauwe dooradering van het grondgebied. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De provincie Vlaams-Brabant geeft aan dat zij een ruimtelijk kader wil scheppen waarbinnen de transformatie van het platteland kan plaats vinden, waarbij de leefbaarheid en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het platteland belangrijke uitgangspunten zijn. Het lijkt logisch om dit ruimtelijk kader concreet uit te schrijven in het beleidskader open ruimte.	Dat lijkt logisch maar is het geenszins. De provincie is ervan overtuigd dat de transformatie van het platteland gebiedsgericht moet aangepakt worden. Er zijn grote verschillen binnen de provincie inzake landschappelijk kwaliteiten. Het verhaal in de Getestreek is niet noodzakelijk het zelfde als in het

	Pajottenland. Het ruimtelijk kader wordt uitgewerkt in het kader van Vlaamse strategische projecten waarbij het de bedoeling is dat de gemeenten samen de lijnen uitzetten. Het van bovenaf (provinciaal) opleggen van een beleidskader werkt daarbij juist contraproductief. Binnen de beleidslijnen kunnen de gemeenten hun eigen kaders uitwerken. De provincie ondersteund hen daarbij. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Beersel	
In de brief dd. 08.08.2019 werd reeds aangehaald dat er op het grondgebied van Beersel enkel L- en S-stations voorkomen en geen IC-stations. Toch worden de deelgemeenten Huizingen, Lot en Beersel nog steeds vooropgesteld als hoog dynamische woonkernen. Hierbij heeft het bestuur de opmerking dat het station van de deelgemeente Beersel gelegen is buiten de dorpskern en grenst aan de Zennebeemden (die volgens de visie gevrijwaard moeten worden). Het lijkt ons dus niet aangewezen te gaan verdichten rond het station van Beersel. Ook het voorzieningsniveau, zoals vooropgesteld wordt binnen een hoog dynamische corridor, is momenteel niet aanwezig in de deelgemeente Beersel. De stations van Huizingen en Lot zijn daarentegen gelegen in de dorpskern en hebben bijgevolg geen/nauwelijks nog ruimte voor extra verdichting. De deelgemeente Alsemberg is gelegen op de grens met en in de directe nabijheid van het station van Sint-Genesius-Rode. Hierdoor komt de deelgemeente Alsemberg, waar ook de cluster van grootschalige kleinhandel wordt voorzien, meer in aanmerking voor het statuut van hoog dynamische woonkern dan de deelgemeente Beersel. In de visie wordt de deelgemeente Alsemberg nog steeds aangehaald als landelijke dorpskern.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband wordt apart besproken met de gemeenten. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. De bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Watertransport over het kanaal Brussel-Charleroi ziet de gemeente Beersel als een positieve investering. Toch moet er rekening gehouden worden met de veiligheid (aanwezigheid fietssnelweg).	De veiligheid is inderdaad belangrijk. Op pagina 85 wordt duidelijk gesteld '*Het beleidsplan bepleit de uitbouw van een comfortabel, veilig en attractief fietsroutenetwerk bij de bevoegde Vlaamse overheid en de vervoerregio's.*' De provincie onderschrijft dus de vraag om rekening te houden met de veiligheid. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Het bestuur wil wel nogmaals benadrukken dat zij wensen de bevolkingstoename op haar grondgebied onder controle te houden en de verstedelijking tegen te gaan. Het groene karakter van de gemeente dient bewaard te blijven. De bevolkingsdruk vanuit de hoofdstad moet maximaal tegen gegaan worden om het landelijk karakter van de gemeente te vrijwaren. De gemeente Beersel wenst samen met de provincie Vlaams-Brabant de selectie van de kernen verder te verfijnen en samen een afbakening op te stellen (opmaak RUP afbakeningen) waarbij kernversterking voorop staat. Buiten deze kernen wenst het bestuur geen ontwikkelingen meer toe te laten. Het volume aan bijkomende woningen wenst de gemeente Beersel te beperken en te clusteren in de dorpsharten, gecombineerd met bestaande en/of nieuwe voorzieningen, met een groenblauwe dooradering. Context loze 'verappartementisering' wensen we wel tegen te gaan en eerder een mix van woonvormen aan te bieden. Zo kan op langere termijn het ruimtebeslag in de nog resterende open ruimte afgebouwd worden. Op het grondgebied van de gemeente Beersel zijn er heel wat residentiële woonwijken gerealiseerd in de jaren 1950-1960. Deze woonwijken zijn gelegen buiten de kernen en bestaan enkel uit open bebouwing. De woningen zijn te groot voor de behoeften van de huidige generaties. Voor deze problematiek wenst de gemeente op zoek te gaan naar een oplossing en mogelijkheden aan te bieden om ook in deze zones alternatieve woonvormen te realiseren binnen het bestaand patrimonium. Hier is verder onderzoek vereist.	De provincie heeft heel wat vrijheidsgraden ingebouwd in het beleidsplan. Vanuit het subsidiariteitsprincipe én de concrete bevoegdheidsverdeling is het aan de gemeente om haar visie uit te werken wat betreft de woonontwikkelingen. De provincie wil met het Beleidsplan het bredere kader aanrijken hiervoor. Het staat de gemeente vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen én in te zetten op het versterken van haar landelijk karakter. De gemeenten kan dus de perspectieven voor haar kernen verder verfijnen. De Provincie kan daarbij een ondersteunende rol opnemen. Dit gebeurt reeds in het kader van de provinciale werking rond het Strategisch Project Zennevallei. De overwegingen van de gemeente kunnen worden meegenomen in dat kader. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Volgens de visie beschikt elke hoogdynamische kern over een volledig aanbod dagelijkse voorzieningen. Maar deze omschrijving strookt niet volledig met de huidige situatie. De deelgemeenten Huizingen, Lot en Beersel worden in de visie omschreven als hoog dynamische woonkern en de deelgemeenten Dworp en Alsemberg omschreven als landelijke dorpskernen. Op de kaart (p 142-143) wordt de deelgemeente Beersel zelfs aangeduid als 'goed uitgerust voorzieningenniveau'. Het huidige uitrustingsniveau heeft in deze deelgemeenten eerder een landelijk karakter, zeker in de deelgemeente Beersel. De andere deelgemeenten Huizingen en Lot hebben eerder een industrieel karakter, maar ook hier ontbreekt kleinhandel en andere voorzieningen. Enkel Alsemberg omvat voorzieningen op een hoger niveau.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband wordt apart besproken met de gemeenten. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Ook het idee om de HOV-haltes uit te bouwen tot poorten naar de open ruimte wordt positief onthaald.	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De Zennevallei wordt in het beleidsplan aangeduid als een groot natuurgeheel dat beschermd en versterkt moet worden. Hier mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden die afbreuk doen aan de ecologische kwaliteit en biodiversiteit. En uitbreiding van het natuurgeheel is wenselijk en een maximale bescherming staat voorop. Dit initiatief wordt gesteund door de gemeente. In het beleidsplan komt het thema 'vrijwaren van landbouwgebied' ook aan bod. In de grafische voorstelling wordt op het grondgebied van Beersel het vrijwaren van landbouwgebied niet aangeduid. Het areaal aan landbouwgebied is hier natuurlijk kleiner dan de grote arealen in bv. Het Pajottenland. Toch wenst het bestuur ook deze kleinere open ruimte gebieden te vrijwaren en landbouw een kans te geven.	Op bovenlokaal niveau werden de grote structurerende landbouwgehelen aangeduid. Dat neemt niet weg dat er over het hele grondgebied kleinere waardevolle landbouwzones aanwezig zijn. Op p 169 wordt dit ook expliciet erkend '*Ook het vrijwaren van de toegang tot landbouwgrond is een uitdaging, zeker als het gaat over stadsnabije percelen. Dit zijn doorgaans geen grote aaneengesloten landbouwgebieden, maar kleinere gebieden of open restruimtes die ingesloten zijn in een stedelijke omgeving. Door verweving met andere functies kan je de strategische waarde van deze kleinere landbouwgebieden behouden.*' > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Voor windenergie zien wij geen symbool staan op de kaart op het grondgebied van Beersel. Toch komen er 6 windturbines voor in de Kanaalzone. Dit om aan te halen dat de gemeente Beersel hier zijn bijdrage al heeft geleverd. Het plaatsen van bijkomende windmolens in de toekomst is mogelijk na onderzoek en indien deze zonder hinder zijn. Een inhaalbeweging in andere gemeenten moet vooropgesteld worden.	De kaart is gebaseerd op de Energiekansenkaart zoals opgemaakt door VITO voor de provincie. Ze geeft de toekomstige potenties weer. Het feit dat de gemeenten reeds een grote bijdrage op het vlak van wind heeft opgenomen maakt dat de toekomstige potenties beperkt zijn. Dat doet niet af aan de bijdrage die Beersel inderdaad reeds heeft gedaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De gemeente Beersel is daarom nog steeds voorstander voor de opmaak van intergemeentelijke visies of beleidskaders in samenwerking met de provincie Vlaams- Brabant, waarvan de eerste stappen gezet zijn (opmaak verordening en opmaak RUP afbakeningen). Termen zoals 'hoog dynamische woonkern', 'hoog dynamische corridor' 'landelijke woonkern' en 'uitrustingsniveau' dienen voor het grondgebied van de gemeente Beersel beter omschreven te worden. Een uitwerking op maat van de gemeente Beersel en de Zennevallei met een flexibele aanpak is wenselijk.	Het combineren van de verschillende ambities zal inderdaad niet eenvoudig worden. Het zal ook een gedeelde opgave zijn voor de provincie samen met Vlaanderen en de gemeenten. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

De gemeente Beersel is er zich van bewust dat een visie ontwikkelen een grote uitdaging wordt. Het combineren van wonen, economie, voorzieningen,… EN daarnaast groene open ruimte versterken en beschermen zal niet eenvoudig zijn. Daarom wenst de gemeente Beersel op haar grondgebied niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden), woonuitbreidings - en reservegebieden niet meer aan te snijden, specifiek voor het vrijwaren van die resterende open ruimte. Hierdoor zal er een selectieve verdichting van het bestaande woonweefsel enkel in de kernen nog mogelijk zijn. Verschillende woonvormen kunnen toegepast worden, maar het landelijk karakter van deze kernen moet vrijwaart blijven. Buiten de kernen wil de gemeente Beersel maximaal inzetten op de afbouw van het ruimtebeslag. Het bestuur wil benadrukken dat zij wensen de bevolkingstoename op haar grondgebied onder controle te houden en de verstedelijking tegen te gaan. Het is voor de gemeente Beersel op de eerste plaats van groot belang een aangename en groene woon- en werkomgeving te bieden aan zijn inwoners en zijn landelijk karakter te behouden.	De provincie is verheugd dat de gemeenten een duidelijk visie heeft over haar woonbeleid. Deze opties kunnen binnen de bredere ontwikkelingsperspectieven uit het Beleidsplan vorm krijgen. De Provincie wil de gemeente daar graag verder in ondersteunen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Halle	
Globaal gezien kan er akkoord gegaan worden met de uitgangspunten van dit beleidsplan. De uitdagingen zijn duidelijk, de basisprincipes zijn algemeen aanvaarde ruimtelijke principes en de strategieën zijn ook verdedigbaar. Deze principes worden ook door de stad Halle onderschreven en ondersteund en zijn op zich niet verrassend. Ook de werking binnen de overlegtafels ten einde te komen naar een verdere kwalitatieve en gedifferentieerde aanpak van het woonbeleid wordt door de stad Halle als zeer positief ervaren en vormt reeds een feitelijke uitvoering van de in het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant opgenomen principes.	De noodzaak voor een verdere gedifferentieerde aanpak wordt onderschreven. Binnen de bestuurlijke overlegtafels zal verder gezocht naar samenwerking in de uitvoering. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het locatiebeleid en modal shift is binnen het verhaal van het beleidsplan heel belangrijk. Desondanks ontbreekt de verdere uitbouw van het fietsnetwerk vanaf het belangrijke station van Halle richting het Pajottenland.	De kaart met het fietsnetwerk kan inderdaad een update gebruiken. Ze dateert van de opmaak in 2018. Ondertussen zijn er aanvullingen/ aanpassingen/bijsturingen aan het bovenlokaal fietsnetwerk doorgevoerd binnen het provinciale mobiliteitsbeleid.

	> de kaart p 100 'openbaar vervoer en fietsnetwerken' zal ge-update worden op basis van de laatste wijzigingen aan het bovenlokaal fietsnetwerk
De selectie van de verschillende kernen dienen in de praktijk afgebakend te worden en noodzaken een verdere differentiëring en afbakening. Zo is een minimale dichtheid van 25 woningen per hectare in een hoogdynamische woonkern als Lembeek of in de stedelijke kern Halle niet generiek over deze kernen wenselijk. De stad Halle wenst in samenwerking met de provincie in het kader van de overlegtafels hier een verdere uitwerking aan te geven en wenst hierin de nodige flexibiliteit te kunnen behouden zodat er een kwalitatieve invulling aan de verdichting kan gegeven worden.	De dichtheden zijn inderdaad niet generiek toe te passen. Dit kan nog verder verduidelijkt worden. Bedoeling is wel een minimale dichtheid na te streven binnen nieuwe verdichtingsprojecten in deze kernen. Invullingen van onbebouwde percelen aan een te lage dichtheid voldoen in deze kernen immers niet aan het principe van efficiënt ruimtegebruik. De vrijheidsgraden voor de gemeente kunnen inderdaad nog beter verduidelijkt worden. > de teksten p 195-199 inzake de stedelijke kernen, de woonkernen en de dorpskernen worden aangevuld als volgt. Na de zinnen '*Er geldt een minimale woondichtheid van 25 woningen/ha voor nieuwe woonontwikkelingen.*' wordt telkens volgende zinnen toegevoegd 'Deze dichtheid is niet generiek te beschouwen voor het geheel van het woongebied in deze kernen. De minimale woondichtheid geldt voor verdichtingsprojecten met nieuwbouwwoningen. De gemeente kan de dichtheden binnen de kern ook verder verfijnen en gemotiveerd afwijken van deze norm. '
Sint-Pieters-Leeuw	
Gelet op het gevolg geven aan onze eerdere bemerkingen meegegeven bij de Conceptnota van het Beleidsplan Ruimte werd door het College van Burgemeester en Schepenen beslist het Voorontwerp Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant gunstig te adviseren mits blijvende aandacht voor de gebiedsspecifieke benadering voor de Vlaamse Rand. Meer nog dan elders moet er ingezet worden op groen. Meer nog dan elders moet er terughoudend opgetreden worden met verdichting. Meer nog dan elders moet gewaakt worden over het niet-afwentelingsprincipe wat betreft behoeften eigen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.	De noodzaak aan blijvende aandacht voor een gebiedsgerichte benadering van de Vlaamse Rand wordt onderschreven. Het verzoenen van de opgaves inzake selectieve verdichting en versterken van de groene rand is inderdaad dé opgave in de Vlaamse Rand. Het beleidsplan suggereert in dit verband ook 4 specifieke Vlaamse aandachtgebieden (i.e. een verdere gebiedsgerichte differentiatie van de Vlaamse Rand) aan de Vlaamse overheid omdat de Vlaamse Rand geen eenheidsworst is en de onderdelen ervan een specifieke aanpak nodig hebben. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Lennik	
Het college van burgemeester en schepenen geeft een ongunstig advies aan de Provincie Vlaams-Brabant op vlak van: - Categorisering van de kernen - Onvoldoende ondersteunende rol van de provincie	De categorisering van de kernen was geen onderdeel van het voorontwerp. Deze categorisering wordt nog verder besproken met de gemeenten om te komen tot een lijst waar de gemeente zich kan in vinden. De provincie kan alleen maar betreuren dan de gemeente de ondersteunende rol van de

- Geen uitspraken in het beleidsplan over hoe er met het gewestplan omgegaan moet worden.	provincie onvoldoende acht. Binnen de vastgelegde personele en financiële middelen probeert de provincie de gemeenten te ondersteunen waar nuttig en ndoig. Het blijft ook onduidelijk op welk ondersteuning de gemeente vraagt in deze. Het gewestplan is de juridische basis van het Vlaamse ruimtelijke ordeningsbeleid. Het hele opzet daarvan is om via beleidsplannen de opmaak van ruimtelijke uitvoeringplannen te onderbouwen die het gewestplan voor specifieke gebieden kan vervangen. Het is onduidelijk welk standpunt de gemeenten hierover verwacht van de provincie? > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De gemeente ziet Sint-Kwintens-Lennik als een kern met een echte centrum functie, de nieuwe categorisering als landelijk kerndorp maar ervaart niet voldoende differentiatie tussen sommige omliggende kernen die ook deze categorie hebben gekregen op de kaart p. 206-207. Het voorzieningenniveau en het openbaar vervoernetwerk dat voorhanden is moet voldoende aanwezig zijn om de categorie landelijk kerndorp toegewezen te krijgen. Sint-Kwintens-Lennik heeft voldoende voorzieningen om bestempelt te worden als kerndorp, nl. bovenlokale en regionale instellingen (WZC, Zonnestraal, erkende kinderdagverblijven, initiatieven buitenschoolse opvang etc), een echte winkelkern, vredegerecht, Den Bleek rusthuis, de scholen waaronder basis- en secundair onderwijs van verschillende netten, het reeds aanwezige aantal meergezinswoningen, de brandweer enz.. De Provincie kan misschien de toetsing van kerndorp nakijken om na te gaan of alle kerndorpen hun titel wel waardig zijn, want bij sommige kerndorpen ligt het voorzieningsniveau, de aanwezigheid van openbaar vervoer, e.a vrij laag om ze tot centrumgemeente te benoemen. Hierin onderscheiden we ons (Lennik) van andere kernen die dezelfde 'libellering' krijgen.	De selectie van de kernen was geen deel van het voorontwerp. De voorgestelde lijst met selecties werd apart besproken met de gemeente. Of deze concrete selecties ook opgenomen zullen worden in het beleidsplan zal mede afhangen van deze besprekingen. De beleidscategorieën die de provincie hanteert zijn heel breed. Dit maakt dat kernen met een relatief groot verschil in voorzieningenniveau en knooppuntwaarden toch binnen dezelfde beleidscategorie horen. Bedoeling is dat de gemeenten zelf in hun eigen beleidsplannen of in intergemeentelijk beleidsplannen deze beleidscategorieën verder verfijnen en differentiëren. Het ontwikkelingsperspectief op provinciaal niveau vormt slecht een basis daarvoor. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Bever	
Bever heeft zowel in zijn kern als in de woongebieden zeer veel grote woningen en hoofdgebouwen die, eenmaal opgedeeld, nog grotere woonentiteiten zouden opleveren dan de gemiddelde nieuw gebouwde woonentiteit. Het is dus helemaal niet logisch dat zulke panden niet zouden kunnen opgesplitst worden. Dit druist regelrecht in tegen duuzaamheid, klimaatneutraliteit en tegen het zo efficiënt mogelijk gebruik van de beschikbare ruimte, wat toch de grondslag is van de	Het voorontwerp van beleidsplan erkent expliciet de nood aan kleinere en compactere wooneenheden en nieuwe woonvormen. De provincie erkent ook de problematiek rond energie-efficiëntie. Tegelijk wil het beleidsplan een antwoord bieden op de dreigende verdere spreiding van het wonen, die nefaste gevolgen heeft voor het klimaat, de mobiliteit en de dorpskernen. Het beleidsplan tracht een evenwicht tussen beide uitdagingen te zoeken door het opsplitsen van te grote woningen, indien kwalitatief mogelijk, toe te

ruimtelijke ordening. Praktisch en financieel is het bijna onmogelijk geworden voor 1 koppel/gezin om een grote site energie-efficiënt te verbouwen. De energieprestatieregelgeving blijkt in 90% van de bestaande woningen een groot probleem te zijn. Het is in het belang van de natuur en het klimaat dat dit gezamenlijk (woningopsplitsing, co-housing, gedeelde ruimtes,..,) kan worden aangepakt. Zo niet, dan blijven er vele onderbenutte en energieopslorpende gebouwen staan en wordt er beschikbare ruimte verspild.	laten binnen de kernen (in dit geval de kern Bever) maar hierbuiten enkel na een gebiedsgerichte afweging, bijvoorbeeld bij een gunstige ligging t.o.v. de kernen en/of wanneer een grote maatschappelijke meerwaarde kan worden gecreëerd (erfgoed,…). Voor andere woningen/gebouwen zal een andere optie moeten overwogen worden – het invullen van de (beperkte) vraag naar ruime woningen, andere functies, of het afbouwen van het ruimtebeslag. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het is van het grootste maatschappelijk belang om te kunnen komen tot reconversie naar wonen van al het bestaande patrimonium, niet enkel van erfgoed of van een leegstaand gebouw in het dorpscentrum. Bijgebouwen van boerderijen aan goed ontsloten wegen staan leeg en staan te verkommeren. Binnen de Woonwinkel Pajottenland is er via werkgroepen gedurende 2 jaar gebrainstormd over een kader voor het opdelen van grote boerderijen. Het beter benutten van bestaande gebouwen is volgens ons één van de prioriteiten in de optiek van slimme verdichting op het platteland, zonder daarom te komen tot appartementisering. Net over de gemeente- en taalgrens, in Wallonië, zien we dat zulke boerderijen kunnen ingevuld worden door verschillende gezinnen, mits strenge voorwaarden, zoals geen enkele uitbreiding, behoud van de bestaande architectuur, eigen zuivering,... Deze stelling van het beleidsplan gaat ook in tegen de brief d.d.22 oktober 2015 van toenmalig Vlaams Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw. Daarin staat o.a. : '...In een aantal gevallen bevinden zich in de woongebieden met landelijk karakter ook grotere gebouwen, zoals vierkantshoeves of leegstaande schooltjes of kloosters. Ik wil u er op wijzen dat er geen enkel juridisch beletset bestaat om in deze gebouwen bepaalde vormen van gemeenschappelijk wonen onder te brengen, zonder hier klassieke appartementen te vergunnen. Een vierkantshoeve in woongebied met landelijk karakter is bijvoorbeeld uitermate geschikt om verbouwd te worden tot een aantal woongelegenheden met een gemeenschappelijke binnenkoer. In het kader van ruimtelijk rendement vormt dit zeker een meerwaarde.. ..'	De opdeling/reconversie van hoevegebouwen is een bijkomende complexiteit binnen bovenstaande vraagstukken. Er is weliswaar geen enkel juridisch beletsel voor de opsplitsing ervan, maar beleidsmatig is het in elk geval géén goed idee om dit structureel toe te laten, gezien dit woningpotentieel kan gaan concurreren met de beleidsmatig gewenste verdichting in de kernen en deze dus kan gaan hypothekeren. Daarom wil de provincie inzetten op de gebiedsgerichte afweging zoals hierboven beschreven, gekoppeld aan een concreet kader voor mogelijke andere functies of alternatieve oplossingen. Het is belangrijk rekening te houden met de enorme diversiteit binnen dit patrimonium. Bepaalde hoeves zijn beschermd erfgoed en dus geschikt voor reconversie/behoud naar wonen, maar andere gebouwen zijn minder waardevol, minder aangepast aan de woonfunctie en/of minder goed onderhouden. Hier moet het ruimtelijk beleid gericht zijn op hergebruik door landbouw, andere laagdynamische functies of zelfs uitdoving. > De provincie erkent de noodzaak aan deze vraag. De provincie kan deze vraag in samenspraak met de gemeente bekijken in het kader van de bestuurlijke overlegtafels.

Belangrijk punt in het voorontwerp is het openbaar vervoer. Hier dreigt Bever in een vicieuze cirkel te geraken. Eerst was het geselecteerd als landelijke dorpskern omdat de mobiliteit inzake het openbaar vervoer niet goed is, in casu geen treinstation. Bever is vragende partij voor meer openbaar vervoer, maar de toekomst oogt somber. De Lijn bouwt af; lijn 161 dreigde bijvoorbeeld enkel nog op het spitsuur te rijden. Minder mogelijkheden qua wonen en mobiliteit zal minder mensen aantrekken en zo riskeert de gemeente te verworden tot een spookdorp. Ten gevolge van zulke nota's is een soortgelijke evolutie gaande in Frankrijk met het ontstaan van spooksteden. Dit moet in Bever ten allen tijde vermeden worden. De Gecoro meent dat mobiliteit belangrijk is, maar niet heilig en vraagt aan de provincie om het gewicht ervan niet te overdrijven. Het gegeven mobiliteit is immers voortdurend in verandering. De Lijn bouwt af. Er komen meer elektrische auto's. De eerste zelfrijdende auto's zullen op de markt komen. De overheid creëerde vervoerregio's en Vervoer Op Maat (VOM) om meer vrijheid aan de gemeentes te laten, maar de gemeentes van het Pajottenland krijgen hiervoor dan weinig middelen. Schepen Kristof Cattie meldt dat lijn 161 (de enige lijnbus in Bever) na veel aandringen toch gespaard gebleven is tijdens weekdagen: blijft overdag rijden gedurende 11u. Is weggevallen op zaterdag. De gehuchten blijven in de kou staan. Daarom zijn de gemeentes van het Pajottenland nu binnen het kader van het vervoerregioplan een rondrit met een busje aan het organiseren. Dat zal dan een rondrit doen langs de mobipunten van de verschillende gemeentes en vervoeren naar de verschillende stations. Bever heeft hiervoor een extra-mobipunt kunnen toevoegen aan de kerk in Akrenbos, naast dat in het centrum van Bever. Dit gegeven zorgt voor opluchting bij velen in de vergadering.	Om tegemoet te komen aan de bezorgdheden rond het gewicht van mobiliteit (vs. voorzieningen) in het ruimtelijk beleid werd in het voorontwerp de categorie ‘kerndorp’ toegevoegd. Op die manier krijgen dorpen met voldoende voorzieningen maar weinig OV toch nog voldoende groeikansen. De provincie steunt de zoektocht naar nieuwe vormen van vervoer op maat en is zelf actief betrokken bij een aantal initiatieven, en probeert dit ook zo in het beleidsplan te kaderen. Een belangrijk element om openbaar vervoer (OV) toch leefbaar te houden in de plattelandskernen is exact wat in de vorige alinea werd besproken: het concentreren van de woninggroei in de kernen en het vermijden van groei buiten de kernen. Alleen zo kunnen de dorpen genoeg kritische massa krijgen/behouden om voldoende kwalitatief openbaar vervoer te kunnen aanbieden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Moqeliikheden onttrekken aan de bestaande landeliike woonzones volqens het qewestplan is discriminatie van die eigenaars tegenover de eigenaars van gronden in de kernen . Zou er in de woonkorrels niet meer verder gebouwd kunnen worden? Dit kan niet zolang er geen financiële tussenkomst of regeling is voozien. Het gewestplan biedt een stevige juridische basis. Wat dus met compensatie of planschade vanuit de Vlaamse overheid of de provincie? Kan de provincie zomaar een plan van een hogere overheid (gewestplan, structuurplan Vlaanderen) herroepen? Na die andere oplossingen/beleidsplannen van hogere overheden zullen er selecties, invullingen gedaan moeten worden waarbij de gemeentes een	Het beleidsplan stelt expliciet voor om geen bijkomende woonmogelijkheden buiten de kernen toe te laten, maar erkent ook dat het onmogelijk is om binnen het bestaand regelgevend kader in te grijpen op de bestaande woonmogelijkheden. Opsplitsingen, verkavelingen en meergezinswoningen zijn geen verworven recht en kunnen binnen het ruimtelijk beleid afgeremd worden zonder dat er sprake is van ongelijke behandeling of een nood aan compensatie. Aan bestaande woonmogelijkheden (1 kavel in woongebied = 1 woning) wordt niet geraakt.

regierol krijgen. Dit zal vooral gebeuren via uitvoeringsplannen op niveau van de gemeente, intergemeentelijk, provinciaal. Op de online toelichting van de provincie voor het Pajottenland staken burgemeesters M. Doomst (Gooik) en K. Poelaert (Herne) de hand uit naar de andere gemeentes van het Pajottenland om dit samen aan te pakken. De Gecoro adviseert Bever om in te zetten op deze uitvoeringsplannen, om zeker intergemeentelijk te werken, want anders heeft het maar een kleine stem en weinig middelen. Het positieve aan het beleidsplan is dat de 'rotte appels' uit het gewestplan kunnen gehaald worden, want dit is opgemaakt zonder visie en niet altijd objectief, is gedateerd, mobiliteit is gewijzigd,... Het is belangrijk om nu een gulden middenweg te vinden tussen gemeenten en provincie, tussen verleden en heden.	In hoofdzaak is het opmaken van de uitvoeringsplannen inderdaad een gemeentelijke bevoegdheid, de provincie heeft hierin vooral een ondersteunende rol. Binnen de vastgelegde personele en financiële middelen probeert de provincie de gemeenten te ondersteunen waar nuttig en nodig. Ook in het kader van gebiedsgerichte projecten, waarin gemeenten en provincie samen aan de slag gaan, kunnen dergelijke afbakeningsvragen meegenomen worden en in overleg keuzes gemaakt worden. De provincie kan in deze materie expertise aanreiken vanuit soortgelijke processen elders in de provincie en vanuit een bovenlokaal perspectief. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Naar onze mening moet dit op zich blijven kunnen, maar het moet wel degelijk onderbouwd zijn en gebeuren met gezond verstand. Ruimtelijke kwaliteit is belangrijk. Het landelijke karakter moet bewaard en versterkt worden. De coronapandemie leerde dat open ruimte belangrijk is voor de levenskwaliteit. Dus zijn een aantal voorwaarden nodig waarvan men niet kan afiruijken: een minimumoppervlakte van 5 are, een minimum tuindiepte, ...We citeren nogmaals de brief van de Minister; ' ... Maar ook zonder het landeliik karakter van de bebouwing in het gedrang te brengen en zonder appartementsbouw toe te laten kan het ruimtelijk rendement in onze woongebieden met landeliik karakter kwatiteitsvot verhoogd worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld door kleinere percelen te voorzien en meer gekoppelde woningbouw toe te laten.' Met 3-gevelwoningen kan men ook kostenefficiënter bouwer. Verdichten en verkavelen langs wegen waar alle nutsvoorzieningen liggen, leidt ook tot optimalisatie van de reeds geïnvesteerde werken en gelden. Dit moet zeker mogelijk blijven op de verbindingsassen, mits opletten voor lintbebouwing. Ook verkavelen in binnengebied moet onder strikte voonruaarden nog mogelijk blijven. Bever beschikt nog over veel bouwgronden in de woongebieden buiten de kern. Binnen de Gecoro wordt de vraag gesteld naar het aantal onbebouwde percelen in de gemeente. Dit is immers een belangrijk element voor de beleidsvorming van de gemeente. In 2009 maakte de Woonwinkel het register van de onbebouwde percelen op: toen werden er 208 percelen geteld, maar is niet volledig. Ondertussen zijn er percelen bijgekomen: nieuwe verkavelingen met minder grote kavels, sommige	Het landelijk karakter van een gemeente wordt net bedreigd door het verdichten in woonlinten en kan alleen worden beschermd door nieuwe woonontwikkelingen buiten de kern af te remmen. Open ruimte is belangrijk als collectieve waarde, het is ruimtelijk niet verantwoord om op grote schaal te blijven open ruimte aan te snijden en in gebruik te nemen in functie van private buitenruimte. Dit soort voorwaarden is ook in tegenspraak met eerdere opmerkingen rond het belang van opsplitsen, collectief wonen en andere nieuwe woonvormen die – net omwille van hun ruimtelijk rendement – niet aan deze voorwaarden kunnen voldoen. Ook kan de relevant link worden vermeld worden met de demografische groei (er is te weinig groei om verdichting in de kernen én in de linten kwalitatief mogelijk te maken) en het openbaar vervoer (dat heel sterk samenhangt met de woondichtheid in de dorpskernen en net afkalft door verspreide bebouwing). Verdichten op de verbindingsassen is onmogelijk zonder verdere verlinting – de beide zijn ruwweg synoniem. Zoals hoger vermeld: het is op dit moment onmogelijk in te grijpen op de bestaande bouwkavels buiten de kernen, wat wel mogelijk (en nodig) is, is ingrijpen op de verdere groei buiten de kernen, om op die manier kwalitatieve dorpskernen en openbaar vervoer mogelijk te maken. Kiezen voor groei verkavelen/verdichten buiten de kernen is kiezen voor spookdorpen en verlies van landelijk karakter. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

bebouwde percelen zijn opgesplitst, Akrenbos Domein was er nog niet bij (PRUP in 2013)... De inventaris wordt zo goed en zo kwaad als het kan, bijgehouden en jaarlijks geactualiseerd. In december 2O19 waren er ongeveer 16g onbebouwde percelen (Akrenbos Domein niet meegerekend).	
Via het PRUP'Weekendverblijven ... in de deelruimte West' (d.d. O8/1012013) werd het qrootste deel van de cluster Akrenbos Domein herbestemd tot gebied voor kleinschalig wonen en verblijven. Dit is dus ook woongebied buiten de kern. De gemeente Bever moet hier zeker nog de kans krijgen de wegenis en nutsvoozieningen voldoende uit te rusten en conform te krijgen. Op 2SlO3t2O21 vond een opstartvergadering plaats met de Woonwinkel, gemeentebestuur en diensten van provincie en gemeente. Er wordt binnen de Gecoro afgesproken om op de volgende bijeenkomst deze cluster meer in detail te bekijken. Het gaat hier immers om een belangrijk woongebied. Dit moet verder ontwikkeld worden samen met de bewoners en moet ook geÏntegreerd worden in de rest van de gemeente. Ook buurtbewoners erbij te betrekken. Als voorbereiding en ter informatie zal het verslag van de opstartvergadering bezorgd worden aan de leden van de Gecoro.	Gezien dit PRUP bestaande woonmogelijkheden bevat betekent het vooropgestelde provinciaal beleid niet dat deze niet meer kunnen gerealiseerd worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het Pajottenland zijn er weinig of geen bedrijventerreinen, ambachtelijke of KMO-zones. Dus moet er de mogelijkheid zijn en blijven om beperkte economische activiteiten, handel en kleine familiale bedrijfjes te verweven met wonen of te lokaliseren in leegstaande (landbouw)bijgebouwen.	Het provinciaal beleidsplan doet de expliciete uitspraak dat meer moet worden ingezet op de verweving van bedrijvigheid binnen de woongebied, voor zover dit de draagkracht van de woongebieden niet overschrijdt. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Roosdaal	
Het Beleidsplan ruimte provincie Vlaams-Brabant wordt door de leden van de GECORO beschouwt als een gemiste kans waarbij veel vragen onbeantwoord blijven. Het Beleidsplan Provincie Vlaams-Brabant: is enorm hard gericht op wonen en op het vermijden van verplaatsingen. Waarbij het veel belang uitgaat naar de grote steden en maar weinig naar al de rest. Het is een vrij statisch plan waarbij geen duidelijke toekomstvisie wordt beschreven.	De sturing van het wonen (en andere harde functies) is de beste hefboom om een positief effect te bereiken op de ruimtelijke ordening en dus om een ruimtelijk beleid te voeren. De andere thema's worden niet genegeerd maar in algemene lijnen uitgewerkt; voor de concrete uitwerking is een gebiedsgerichte aanpak beter geschikt. De provincie heeft dan ook reeds een sterke gebiedsgerichte werking uitgebouwd. Het beleidsplan is eveneens 'maar' wat het is: het is geen globale toekomstvisie, maar eerder een beleidsmatige vertaling van de toekomstvisie vanuit een provinciale invalshoek, mede bepaald door de complexe puzzel van bevoegdheden.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Akkoord met de selectie van Pamel als Kerndorp. Ontwikkeling van 15 woningen/ha betekent 1 woning per 666m², hetgeen overeenkomt met aansnijden van woongebied met open bebouwingen (percelen van +/-14m x 45m). Hierbij wordt opgemerkt dat dit een zeer lage dichtheid lijkt te zijn. De vraag is hoe deze 15w/ha berekend wordt, op projectniveau of in een ruimere omgeving.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Akkoord met selectie Borchtlombeek, OLV-Lombeek en Strijtem als landelijke Dorpskern. Voor de landelijke dorpskernen wordt een selectieve verdichting vooropgesteld. Meergezinswoningen kunnen o.a. enkel ontwikkeld worden nadat de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening in de kern door het aanduiden van verdichtingslocaties in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones. Gemeente Roosdaal past dergelijk principe reeds toe door meergezinswoningen enkel in de kern toe te staan, en daarbuiten enkel verticale splitsingen (grondgebonden eengezinswoningen) toe te staan. De vraag wordt gesteld of daarmee aan het vooropgestelde principe ingegaan werd.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Voor woongebied buiten de kern: ◦ onbebouwde percelen ontwikkelen aan de dichtheid van de omgeving wordt in Roosdaal reeds zo toegepast. ◦ verdichting door verder opdelen van kavels of bestaande woningen wordt hier tegengegaan: dit wordt in Roosdaal wel toegestaan om verouderde, grote woningen te kunnen vervangen door compactere, energiezuinige nieuwe woningen	De provincie is verheugd dat de gemeente een aantal van deze principes reeds toepast. De provincie wil de gemeente daar graag verder in ondersteunen. We wijzen er echter op dat het opdelen of vervangen buiten de kernen met omzichtigheid dient te gebeuren. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Pepingen	
De gemeente vraagt de opwaardering van de deelgemeenten Elingen, Beert, Bellingen, Bogaarden en Heikruis als landelijk dorpskernen.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband wordt besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal

De gemeente vraagt ook om Pepingen zelf op te waarden tot hoogdynamische woonkern.	worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Hoeilaart	
Het standpunt dat werd ingenomen bij eerdere adviesmomenten (bijvoorbeeld bij het advies over de conceptnota) wordt aangehouden; Er wordt met nadruk gevraagd om rekening te houden met de voorlopig vastgestelde gedeeltelijke herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (voorlopige vaststelling door de gemeenteraad op 14 december 2020).	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Dilbeek	
De theoretische ruimtelijke principes en de daaruitvolgende thematische beleidslijnen worden grotendeels gevolgd door de gemeente. Hoewel de concretisering van deze visie als suggestie (en dus indicatief) opgenomen is in het beleidsplan (in het kaartmateriaal bij de thematische beleidslijnen) wenst de gemeente toch volgend voorbehoud te maken:	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De theoretische afbakening met daarbijhorend ontwikkelingspotentieel van de woonkernen is voornamelijk gebaseerd op het mobiliteitsprofiel. In mindere mate wordt de selectie gebaseerd op het aanwezige voorzieningenniveau. Er wordt niet gekeken naar hoe deze kernen zich historisch hebben ontwikkeld en hoe de beeldkwaliteit van deze kernen zich vandaag toont. Dit is vanuit theoretisch oogpunt begrijpelijk, maar hierdoor ontstaan onlogische verschillen in de kernafbakeningen wanneer we de vergelijking maken tussen de keren binnen de gemeente onderling (Itterbeek kan niet vergeleken worden met Groot-Bijgaarden maar zijn beide afgebakend als hoogdynamische woonkernen) maar ook met kernen in naburige gemeenten (zo is Lennik afgebakend als landelijk kerndorp en Sint-Martens-Bodegem als hoogdynamische kern, wat niet strookt met hoe deze kernen zich in de realiteit tonen en evenmin met het ontwikkelingspotentieel dat de gemeente voor deze kernen ziet). De afbakening van de 7 hoogdynamische woonkernen (Dilbeek, Groot-Bijgaarden, Schepdaal, Itterbeek, Sint-Martens-Bodegem, Wolsem en Bettendries) zuiver op basis van de aan- of afwezigheid van (hoogwaardig) openbaar vervoer is daarom	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

te ongenuanceerd. Dit wordt ook bevestigd in de voorzet die de provincie doet met afbakening van de voorzieningenclusters.	
De selectie van de kernen zoals die in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Dilbeek naar voor geschoven werd moet bovendien kritisch bekeken worden: Wolsemveld en Bettendries werden hierin opgenomen, maar het is de vraag of deze herbevestigd moeten worden of eventueel verschoven kunnen worden naar bijvoorbeeld de stationsomgeving rond station Dilbeek (cf. RUP Stationsomgeving) en de buurt rond de Eylenboschsite (die intussen herbestemd wordt naar een voorzieningencluster gecombineerd met woonentiteiten).	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De gemeente Dilbeek heeft samen met de gemeente Lennik ingetekend op een studie (binnen het provinciale raamcontract 'lokale ruimte trajecten') om de afbakening van de kernen te nuanceren/differentiëren, rekening houdend met de taakstelling van de provincie (cf. groei bijkomende woonentiteiten) en met de appreciatie van de aanwezige beeldkwaliteit van de kernen in deze gemeentes. De gemeenten kunnen hierin uitspraken doen om de vooropgestelde groei per kern verder te bundelen in één of meerdere van de woon- en dorpskernen op haar grondgebied of ook om deze te spreiden in het kader van een intergemeentelijk samenwerkingsverband. De gemeente Dilbeek wenst dan ook de uitkomst van deze studie mee vorm te geven en af te wachten alvorens er een suggestie van kernafbakening gebeurt in het voorontwerp van het beleidsplan. Momenteel komen volgens de gemeente enkel Dilbeek en Groot-Bijgaarden immers in aanmerking voor de selectie als hoogdynamische woonkern.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Dilbeek maakt volgens het toegevoegde kaartmateriaal mee onderdeel uit van de internationale groeipool "Vlaamse Rand rond Brussel". Dit wordt in de tekst genuanceerd en hier richt het beleidsplan zich voornamelijk op de zones ten zuidoosten van Brussel (Vilvoorde, Halle, Tervuren, …). Voorts wordt Groot-Bijgaarden afgebakend als regionaal economisch knooppunt. De gemeente ziet inderdaad opportuniteiten in het intensifiëren van het regionaal economisch knooppunt van Groot-Bijgaarden, maar ziet voor zichzelf geen rol in de afbakening als internationale groeipool.	De ‘Vlaamse Rand rond Brussel’ is een symbolische aanduiding. De afbakening van de regionale economische knooppunten is gekoppeld aan de ligging van de bestaande bedrijvenzones. Groot-Bijgaarden kent inderdaad geen rol in de regio als internationale groeipool maar kan wel de bedrijvenzones kunnen er wel geoptimaliseerd worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Asse	
Eerst en vooral wenst de gemeente de provincie te feliciteren met dit lijvige beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dat zeer grondig is uitgewerkt en een goede basis kan vormen voor het ruimtelijk beleid van de gemeente. De gemeente maakt echter ook enkele kanttekeningen bij het beleidsplan.	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant wordt de gemeente Asse meermaals benoemd als een 'stad' en wordt zij op gelijke hoogte geplaatst met steden als Vilvoorde, Halle, Aarschot, Tienen en Diest. De gemeente is zich bewust van haar stedelijke karakter en functie in de ruimere omgeving, zeker gezien haar centrale ligging tussen steden als Brussel, Aalst en Dendermonde. De provincie maakte dan ook een PRUP op voor de afbakening van het kleinstedelijke gebied Asse. Echter, Asse is tot op de dag van vandaag nog steeds officieel gecatalogeerd als gemeente. Hierdoor heeft de gemeente veel minder financiële middelen dan de andere steden waarmee ze wordt vergeleken. De gemeente wil hierop met dit advies dan ook expliciet de aandacht vestigen. Immers om haar functie als stad, het bijhorende voorzieningenniveau en de toenemende bevolkingsdruk te kunnen opvangen, dient de gemeente zwaar te investeren. Dit is met de huidige financiële middelen niet haalbaar. De gemeente Asse krijgt dus enkel de lasten, maar niet de lusten van de andere steden. Indien de gemeente stelselmatig als een stad wordt beschouwd en zo ook wordt aangeduid in het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dient de nodige (financiële) ondersteuning te volgen. Zo niet kan zij haar taken die haar in het beleidsplan worden toebedeeld niet - of op een ondermaatse manier - realiseren, wat de kwaliteit van de gemeente niet ten goede zal komen.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeente in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. De bedenkingen van de gemeente werden ingebracht op dit overleg. Verder is het belangrijk om reeds mee te geven dat het in opmaak zijnde Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dezelfde ontwikkelingsopties toekent aan de hoog-dynamische woonkernen. Het doel van het beleidsplan Ruimte is net om in de toekomst de woondruk die steden vandaag de dag kennen te verminderen door de verdere groei te gaan meer te verspreiden over kernen met een goede knooppuntwaarde en een goed voorzieningenniveau. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De gemeente Asse wenst te wijzen op het feit dat de gemeente binnen de periode 2015-2020 de vooropgestelde woonbehoefte tot 2030 reeds met 41% heeft behaald volgens het rapport dat de provincie hierover aan de gemeente bezorgde. Dit komt ook overeen met de druk die de gemeente in de praktijk voelt. Dit brengt op sommige vlakken de nodige spanningen teweeg (zie infra). In het beleidsplan Ruimte worden echter nog veel meer mogelijkheden gecreëerd. Het is als gemeente niet evident om zelf deze druk weg te nemen en/of slechtgelegen gronden te gaan schrappen/te bevriezen zodat deze niet verder kunnen worden ontwikkeld. Hiervoor kijkt de	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

gemeente naar de provincie en beschouwt dit ook als een provinciale taak gezien de gemeente hier nauwelijks de budgetten voor heeft.	
De gemeente Asse kampt al enkele jaren met een groot capaciteitstekort, zowel in de scholen als in de kinderopvang. Uit cijfers (https://www.asse.be/omgevingsanalyse) kan de gemeente afleiden dat de bevolkingsgroei blijft toenemen, dat de gemeente een heel divers publiek kent, dat er veel kansarmoede is, … Er werden en worden scholen bijgebouwd in Asse, maar telkens als er een nieuwbouw wordt geopend, beseffen we dat er nog steeds onvoldoende plaatsen zijn. Sinds 2014 werkt Asse met een systeem van centrale aanmeldingen in het onderwijs. Dit maakt dat er een volledig overzicht bestaat over het tekort aan plaatsen. Voor het schooljaar 2019-2020 kon de gemeente Asse 92 aangemelde kinderen geen plaats geven. Hiervan komt slechts een klein deel van buiten Asse. De meeste kinderen zijn van onze gemeente en vooral uit de regio Zellik (76 leerlingen). Daar is de druk het hoogst. Momenteel zijn de inschrijvingen voor schooljaar 2021-2022 aan de gang. Het zijn nu vooral de kinderen van geboortejaar 2019 die zich dienen aan te melden. In Asse werden in 2019 411 kinderen geboren. De gemeente heeft echter slechts 310 plaatsen in Asse. Er zal dus voor 101 kinderen geen plaats zijn. Enkele kinderen zullen wel in andere gemeenten een plaats vinden, maar ook daar kampt men met dezelfde capaciteitsproblematiek. Kinderen elders naar school sturen, brengt echter extra verkeer met zich mee en werkt dus de verkeersproblematiek verder in de hand. Ook de kinderopvang kent hetzelfde fenomeen met de hoogste druk in Zellik. Dit fenomeen wordt nog versterkt door het gegeven dat Asse nog steeds aan het groeien is en er diverse (grote) woonprojecten zullen worden gerealiseerd.	Zowel in de stedelijke als in de hoog-dynamische woonkernen is de verdere uitbouw van zowel lokale als bovenlokale voorzieningen (gericht op regionale behoeften) mogelijk. Een bundeling van functies wordt nagestreefd gekoppeld aan een optimale bereikbaarheid. Het zijn de stedelijke en hoog-dynamische woonkernen waar, onder kwaliteitsvoorwaarden, de groei dient opgevangen voor zover ze een meerwaarde biedt aan de hele kern (langzaamverkeersverbindingen, publiek groen, voorzieningen) M.a.w.: het zijn de zones waar algemene verdichting mogelijk is, maar ook de zones waar maatschappelijke meerwaarden voor de kern kunnen gerealiseerd worden. Het beleidsplan zet in op het bundelen van de groei op plaatsen met een hoog voorzieningenniveau en een hoge knooppuntwaarde én het verhogen van het ruimtelijk rendement. De demografische groei moet daarom zo veel als mogelijk gestuurd worden naar deze kernen. Dit vraagt een beleid van kernversterking gekoppeld aan het afremmen van de groei in de woongebieden buiten de kernen. Deze opgave valt in de eerste plaats onder de bevoegdheid van de gemeenten. De bevoegdheden van de provincie inzake wonen zijn te beperkt om te verwachten dat de provincie de trekker zal zijn op dit vlak. Het zijn in de eerste plaats Vlaanderen en de gemeenten die hier de meeste bevoegdheden hebben. De provincie zet in op haar ondersteunende rol naar de gemeentebesturen toe. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Op pagina 13 van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant wordt gesteld dat: *In het licht van het samenwerkingsmodel waarbinnen het beleidsplan wordt opgemaakt wordt geen strikte hiërarchie meer ingesteld tussen de beleidsplannen van de verschillende bestuursniveaus. De gemeentebesturen kunnen, in voorkomend geval, motiveren waarom hun beleidsplan of uitvoeringplan op bepaalde punten afwijkt van het Vlaamse en provinciale beleidsplan. Het kan in dat geval ook zijn dat het gemeentelijk niveau de visie van het provinciale beleidsplan op strategisch niveau wel onderschrijft maar*	Het beleidsplan is een document dat op provinciaal niveau opgemaakt wordt en een provinciale visie naar voor schuift. Zoals reeds in het beleidsplan vermeld staat op p.13 is het mogelijk als gemeentebestuur om van deze provinciale visie gemotiveerd af te wijken. De bedoeling van het Beleidsplan Ruimte is om een kapstok uit te werken waar gemeenten op verder kunnen werken. Deze provinciale insteken zijn steeds voldoende breed gehouden zodat een gemeente niet beperkt wordt in haar mogelijkheden en de afwijking veeleer een verdere uitwerking zal inhouden op gemeentelijk niveau. De

dat ze andere manieren voorstelt om deze te bereiken dan vooropgesteld in de beleidskaders van het provinciaal beleidsplan. Dit werd nog eens specifiek onderschreven op de bestuurlijke overlegtafels. De gemeente wil er echter op wijzen dat dit voor burgers niet altijd duidelijk zal zijn. De gemeente acht de kans groot dat burgers bepaalde zaken uit het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant gaan selecteren teneinde hun project te verwezenlijken, ook al is dit in strijd met het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Daarom pleit de gemeente toch voor een maximale afstemming van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant op het Beleidsplan Ruimte Asse dat momenteel in opmaak is. Dit is voor o.a. het catalogeren van de kernen zeer belangrijk.	selectie van de kernen kan nog steeds bijgestuurd worden via de bestuurlijke overlegtafel. Het is wel belangrijk om de volledige ontwikkelingsperspectieven te lezen voor elk type kern en hierbij de vraag te stellen of deze in de specifieke kern wenselijk is. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Onder het hoofdstuk 'Basisprincipes voor het ruimtelijk beleid' (pagina 41-51) worden 5 bouwstenen (steden, dorpenstructuur, perifere structuur, economisch weefsel en open ruimtestructuur) aangehaald. Deze krijgen echter niet de benaming 'bouwsteen' maar wel vaak 'structuur' mee. Dit kan zorgen voor onduidelijkheid tussen de eerder vermelde twee dominante hoofdstructuren (fysische structuur en mobiliteitsstructuur). Dit wordt nog verder in de hand gewerkt door het gegeven dat deze allemaal achter elkaar worden vermeld en ook samen op 1 afbeelding (pagina 51-52) worden gebruikt. Enige verduidelijkingen, naamswijzigingen, … lijken hier aangewezen.	> Het hoofdstuk 'Basisprincipes voor het ruimtelijk beleid' zal tekstueel (verschil in termen: bouwsteen vs. structuur) worden nagekeken om de leesbaarheid en de duidelijkheid van de tekst te vergroten.
Op pagina 93 wordt er gesteld dat: *Een beperkt aantal locaties, zoals de IC-stations, zijn multimodaal goed bereikbaar. We kunnen hun bereikbaarheid optimaal benutten door in de omgeving functies te voorzien die veel volk aantrekken zoals kantoren, publieke diensten, of woningen... Sommige locaties hebben het potentieel om uit te groeien tot multimodale knooppunten, bijvoorbeeld na het uitbouwen van een HOV-stamlijn. Het komt erop aan deze potentiële locaties te identificeren en de multimodale bereikbaarheid te verbeteren. In afwachting daarvan wordt er best de nodige ruimte gereserveerd voor de verdichting op termijn.* De gemeente vraagt zich af waarom de nodige ruimte op termijn dient gereserveerd te worden voor verdere verdichting gezien dit toch juist de locaties zijn waar de verdichting reeds op de dag van vandaag het best kan worden gestimuleerd. Daarenboven kan de vraag gesteld of dit nog wel haalbaar is gezien vele van deze locaties momenteel reeds zeer verdicht zijn.	> de kaart op p. 100 'Openbaar vervoer en fietsnetwerken' zal geüpdate worden op basis van de laatste wijzigingen aan het bovenlokaal fietsnetwerk.

De gemeente wil ook wijzen op het feit dat er momenteel geen fietssnelweg tussen Asse en Aalst wordt voorzien, zoals vermeld op pagina 100-101. Dit terwijl het centrum van Asse op deze manier een knooppunt van openbaar vervoer en zachte mobiliteit zou kunnen worden. Bovendien is de eerste aanzet hiervan reeds aanwezig in de provincie Oost-Vlaanderen onder de vorm van de F220. Deze stopt echter nog aan de provinciegrens.	
Bij de kaart van de harde ruggengraat – netwerk van kernen en knooppunten (pagina 124-125) wordt een andere categorisering gemaakt dan deze in het Ruimtelijk Beleidsplan Asse. Graag wenst de gemeente dan ook volgende categorieën naar voor te schuiven: - Stedelijke kern Asse-centrum - Hoogdynamische kern Zellik (= Hoogdynamische woonkern binnen BRVB) - Woonkernen in buitengebied (= Landelijk kerndorp binnen BRVB) • Asse-Terheide • Mollem • Krokegem (geen uitloper van Asse) • Walfergem (geen uitloper van Asse) • Relegem (geen uitloper van Zellik) - Landelijke kernen (= landelijke dorpskern binnen BRVB) • Asbeek • Kobbegem • Bollebeek • Bekkerzeel Deze categorisering werd op basis van uitgebreide inspraak en overleg met de Gecoro en de inwoners van Asse verkregen.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het is fijn te zien dat achteraan het voorontwerp Ruimtelijk Beleidsplan een begrippenkader wordt geschetst. Dit staat echter niet vermeld in de inhoudstafel. Best wordt dit begrippenkader nog verder uitgebreid zodat burgers de gebruikte terminologie in het Ruimtelijk Beleidsplan ook kunnen kaderen en begrijpen. We denken dan aan HOV stamlijn, multimodale	> Het begrippenkader zal waar nodig worden aangevuld.

knopen, periodieke en uitzonderlijke voorzieningen, … Het Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen kan hierbij een mooi voorbeeld zijn.	
Op pagina 137 stelt het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dat: *De provincie ondersteunt een aanbodbeleid in de steden en kernen, en zal een beperkt aantal **perifere** clusters van grootschalige detailhandel selecteren die moeten worden verduurzaamd. Dit betekent dat ze geen concurrentie vormen voor nabijgelegen kernen, geen dagelijkse goederen verhandelen, de bereikbaarheid met collectief vervoer en fiets verbeteren, de publieke ruimte opwaarderen (bv. met parkeervoorzieningen), en landschappelijke geïntegreerd zijn.* Met name het gegeven dat in deze grootschalige detailhandelsclusters geen dagelijkse goederen mogen verhandeld worden, is in de gemeente Asse onmogelijk. Deze clusters zijn in Asse immers juist specifiek gekoppeld aan een grootschalige supermarkt (Delhaize, Spar, Colruyt, Lidl, Aldi). Dit beleid wordt al jaren in het detailhandelsplan gestipuleerd en zal hoogstwaarschijnlijk ook de basis vormen van de detailhandelsvisie die de provincie zal opmaken voor de gemeente. De gemeente gaat er ook van uit dat dit het geval zal zijn voor het gros van de gemeenten. In het centrum kunnen zich immers enkel kleine buurtsupermarkten vestigen, wat ook het geval is in het centrum van Asse en Zellik (GB Expres en Spar Expres, Selfservice Theo, Gazi Mini-Mall).	De clusters in Asse worden niet beschouwd als perifere cluster maar vallen onder het aanbodbeleid voor de steden. Asse is stedelijke kern waarvoor aan via een PRUP het kleinstedelijk gebied reeds is afgebakend. De cluster gelegen binnen het kleinstedelijk gebied en het Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel zijn niet perifeer. Dit kan inderdaad beter verder verduidelijkt worden binnen de tekst. > De verwoording van de passage op p 137 wordt bijgestuurd. De zinsnede '… en **zal** een beperkt aantal …' wordt gewijzigd naar '… en **kan** een beperkt aantal …' . De provincie heeft immers de planprocessen voor 3 te behouden perifere clusters reeds afgerond in uitvoering van het RSVB. Bijkomende cluster kunnen enkel worden aangeduid uitgaande van een sterke verduurzaming ervan. Uitbreiding van de bestaande cluster is daarbij niet aan de orde. De verduurzaming wordt daarom verder uitgewerkt en aangevuld als volgt: 'Deze perifere clusters kunnen enkel verder verdicht worden binnen de bestaande perimeter. Aansnijden van bijkomende open ruimte is niet mogelijk.' Het perspectief voor de clusters gekoppeld aan stedelijk kernen wordt verduidelijkt als volgt: 'Nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen kunnen enkel binnen de reeds via ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgestelde afbakeningslijnen van de stedelijke gebieden gelokaliseerd worden. Hoewel hier wel dagelijkse goederen verhandelt kunnen worden (bijvoorbeeld supermarkten, dient ook binnen deze stedelijke gebieden het winkelaanbod complementair zijn aan het winkelaanbod in de nabij gelegen stedelijke kernen.
De kaart met het voorzieningenniveau dient aangepast te worden aan de categorisering van kernen en knooppunten. Het voorzieningenniveau heeft immers een grote invloed gehad op deze categorisering in Asse. Verder wenst de gemeente te benadrukken dat zij ook diverse clusters van grootschalige detailhandel heeft in Asse welke steeds gekoppeld zijn aan een supermarkt en waarvan het ook wenselijk is deze op termijn te bestendigen en mogelijks verder uit te bouwen. Deze clusters zijn Aldi, Delhaize, Colruyt – Lidl en Spar.	Het voorzieningenniveau (plaatswaarde) en de bereikbaarheid vormen de basis waarop de kernenselecties gebaseerd zijn. Een aanpassing van de kaart met het voorzieningenniveau vanuit de kernenselectie is bijgevolg niet mogelijk. . > De kaart met het voorzieningenniveau zal waar nodig worden bijgestuurd vanuit bijkomende voorzieningen (actualisering).

In het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dient verduidelijkt te worden tot waar de draagkracht van de steden op het vlak van economie reikt. Momenteel wordt immers geen regionaal economisch knooppunt voorzien op het grondgebied van Asse en dit terwijl er zeer veel grote bedrijventerreinen zijn welke ook “goed” ontsloten worden. Op de kaart van de economische clusters (pagina 158-159) komt de kleur van de legende van de industriegebieden niet overeen met deze op de kaart.	De stedelijke gebieden zijn automatisch ook economische knooppunten (zie aanduiding op kaart). Dit uitgangspunt is het bestaande beleid dat reeds in het Structuurplan Vlaams-Brabant (regionaal stedelijke en kleinstedelijke gebieden als economische knooppunten) is verankerd en wordt doorgetrokken in het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. Verder werd Asse afgebakend als een kleinstedelijk gebied. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Op het vlak van selecties en ontwikkelingsperspectieven wenst de gemeente Asse ook geen meergezinswoningen meer toe te laten in landelijke kerndorpen gezien zij een negatieve impact hebben op het historisch dorpskarakter hiervan. Een beperkte verdichting is echter wel nog mogelijk, zoals ook gesteld wordt in het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. Echter wordt op pagina 199 wel gezegd dat een lagere woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen, van 15 woningen per hectare, wordt vooropgesteld. De gemeente wil zich hier - ter bescherming van het landelijke karakter van haar dorpen - zeker mee achter scharen, maar wenst hierbij ook wel de kanttekening te maken dat de woondichtheden in sommige van deze kerndorpen reeds hoger is dan 15 woningen per hectare. Het beleidsplan spreekt zichzelf dan ook tegen gezien het stelt dat er gestreefd wordt naar een algemene verdichting van het bestaande woonweefsel.	De provincie is verheugd dat de gemeente een duidelijk visie heeft over haar woonbeleid. Deze opties kunnen binnen de bredere ontwikkelingsperspectieven uit het Beleidsplan vorm krijgen. De Provincie wil de gemeente daar graag verder in ondersteunen. Een evaluatie van de cijfers (woonbehoeftestudie) met de effectieve groei van de inwoners in Asse in de periode 2015-2020 leert dat deze cijfers reeds voor 41% behaald zijn na 5 jaar. Tussen 2015-2020 groeide de stad Asse met 1386 inwoners. De vooropgestelde provinciale 'taakstelling' voor 2030 zal via een verdere trendmatige invulling met zekerheid bereikt worden. Dit toont aan dat de woondruk in Asse hoog is. We zouden op basis van deze cijfers de stad adviseren om op korte termijn vooral in te zetten op het afremmen van de realisatie van bijkomend woonaanbod in de woongebieden buiten de kernen. Binnen de kernen is verdere groei wenselijk en mogelijk (de cijfers zijn een minimumrichtlijn binnen de kernen). De groei kan wel selectiever worden ingezet binnen de stad Asse omdat de gemeente haar aandeel in het opvangen van de woonbehoefte binnen de provincie zeker zal opnemen tegen 2030. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Wat betreft de woonuitbreidingsgebieden en de binnengebieden in de stedelijke kernen, de hoogdynamische woonkernen en de landelijke kerndorpen die volgens het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant allemaal nog ontwikkeld kunnen worden, wenst de gemeente Asse graag aan te halen dat deze plekken juist nog de groene ademruimtes vormen binnen het bebouwde weefsel. De gemeente stelt zich dan ook de vraag of het wel	Binnen stedelijke kernen – wat Asse betreft, is dit alles wat binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied gelegen is – kán het aansnijden van woonuitbreidings- of reservegebieden een antwoord zijn op de vraag om een deel van de groei op te vangen. Dit sluit niet uit dat op gemeentelijk niveau verfijningen gebeuren van de ontwikkelingsperspectieven die in het provinciale beleidsplan zijn opgenomen. De gemeente heeft bij aanvragen tot principieel akkoord binnen WUG’s bovendien een wettelijk veto over de al of

wenselijk is deze gebieden nog “volledig” te ontwikkelen en of hier ook niet dient ingezet te worden op het voorzien van voldoende groene en doorwaadbare ruimte. Dit laatste is nog niet of te weinig belicht in het beleidsplan en mag niet enkel bij het robuust open ruimtenetwerk worden aangehaald.	niet ontwikkeling. In die zin is de tekst inzake de mogelijkheid tot aansnijden WUG’s inderdaad niet geheel logisch. Het beleidsplan zal bovendien moeten bijgestuurd worden op dit vlak als het Vlaamse decreet woonreservegebieden van kracht wordt. > advies geeft momenteel geen aanleiding tot wijzigingen. Indien het nieuwe decreet woonreservegebieden er komt zullen alle uitspraken inzake WUG’s wel herzien moeten worden.
Algemeen wil de gemeente ook opwerpen dat er in de toekomst nog zeer veel greenfields kunnen worden ontwikkeld en dit terwijl er ook zeer sterk op verdichting van het bestaande weefsel wordt ingezet. Hierbij dient erop gelet niet nog meer mogelijkheden te creëren dan die er nu reeds zijn. Op deze manier wil de gemeente voorkomen dat de fouten uit het verleden worden herhaald.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De omgeving rond de hoogwaardige openbaarvervoershaltes dient zeer veel functies op te vangen (wonen, werken, nabij strategisch gelegen open ruimtes,...). Dit terwijl deze gelegen zijn daar waar de ruimte al zeer schaars is. De gemeente is wel van mening dat op deze locaties wat hoger kan worden gebouwd mits respect voor de omgeving en de nodige publieke en open ruimte.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De gemeente wenst erop te wijzen dat de kaarten opgenomen in het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant zeer moeilijk leesbaar zijn. Dit komt mede door de schaal. Een duidelijk aflezen en interpreteren van de kaarten wordt hierdoor bemoeilijkt en kan tot verwarring of misinterpretatie leiden.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Kapelle-op-den-Bos	
Aansluitend aan de hoog dynamische kern van Kapelle-op-den-Bos, ligt ten oosten van het kanaal en ten zuiden van de spoorweg Mechelen-Gent ligt het gehucht Oxdonk. Dit gehucht wensen we uitdrukkelijk niet als een hoog dynamische kern te categoriseren maar als een landelijke kern.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeenten in de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. Deze bedenkingen van de gemeenten werden ingebracht op dit overleg.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
We vinden het geen goed uitgangspunt om woonuitbreidings – en reservegebieden verplicht in te zetten om sociale koop- en/of huurwoningen te realiseren. Het lokaal bestuur vreest dat, bij toekomstige vragen om woonuitbreidings- en reservegebieden gedeeltelijk om te zetten naar andere minder harde bestemmingen (speelbos, sportinfrastructuur, park...), men verplicht wordt om op zijn minst ook een aanzienlijk deel sociale woningen te voorzien. Dergelijke verplichting kan de betaalbaarheid in het gedrang brengen omdat we van het kleinere aantal te realiseren woningen ook de helft sociale woningen moeten voorzien. Op andere locaties, waar we de woonuitbreidingsgebieden als bestemming willen behouden, kan een hoger percentagesociale woningen aanvaardbaar zijn. Het lokaal bestuur wil zich echter niet vastpinnen op een minimaal percentage aan sociale woningen in deze gebieden.	De gemeente heeft bij aanvragen tot principieel akkoord binnen WUG's een wettelijk veto over de al of niet ontwikkeling. In die zin is de tekst inzake de mogelijkheid tot aansnijden WUG's inderdaad niet geheel logisch. Zoals ook op de infomomenten aangegeven zal het beleidsplan bovendien moeten bijgestuurd worden op dit vlak als het decreet woonreservegebieden van kracht wordt. Daarnaast is het belangrijk om mee te geven dat de verplichting tot 50% sociaal enkel geldt op de aansnijding van woonuitbreidings – en reservegebieden. De provincie is verheugd dat de gemeenten een duidelijk visie heeft over haar woonuitbreidings- en reservegebieden. Het omzetten naar zachtere bestemmingen kan worden aangemoedigd. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
We zijn tevreden met de aanpassingen in het voorontwerp, rekening houdende met bovenstaande opmerkingen, die het lokaal bestuur de mogelijkheid geeft om deze selectieve verdichting vorm te geven.	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Zemst	
De provincie geeft in haar voorontwerp aan dat er geen strikte hiërarchie meer ingesteld wordt tussen de beleidsplannen van de verschillende bestuursniveaus. De gemeentebesturen kunnen, in voorkomend geval, motiveren waarom hun beleidsplan of uitvoeringplan op bepaalde punten afwijkt van het Vlaamse en provinciale beleidsplan. Het kan in dat geval ook zijn dat het gemeentelijk niveau de visie van het provinciale beleidsplan op strategisch niveau wel onderschrijft maar dat ze andere manieren voorstelt om deze te bereiken dan vooropgesteld in de beleidskaders van het provinciaal beleidsplan. Doordat de gemeente Zemst zelf reeds een aantal RUP's voor de dorpskernen heeft opgemaakt heeft zij het onderzoek naar verdichting zelf al gevoerd. De gemeente legt haar eigen accenten waarbij wordt gestreefd naar een kwalitatieve verdichting en zij is niet verplicht de voorgestelde dichtheden van de provincie te realiseren op haar grondgebied. De totaliteit van de	De hiërarchie staat reeds een aantal maal geduid in het Provinciale Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. In het licht van het samenwerkingsmodel waarbinnen het beleidsplan wordt opgemaakt is er geen strikte hiërarchie meer ingesteld tussen de beleidsplannen van de verschillende bestuursniveaus. De gemeentebesturen kunnen, in voorkomend geval, motiveren waarom hun beleidsplan of uitvoeringplan op bepaalde punten afwijkt van het Vlaamse en provinciale Beleidsplan. Het kan in dat geval ook zijn dat het gemeentelijk niveau de visie van het provinciale beleidsplan op strategisch niveau wel onderschrijft maar dat ze andere manieren voorstelt om deze te bereiken dan vooropgesteld in de beleidskaders van het provinciaal beleidsplan. Hieronder vallen ook de dichtheden. Verder werd de verduidelijking rond de vrijheidsgraden van de ontwikkelingsopties in de kernen reeds opgenomen: *'We selecteren in*

verdichting die door de provincie wordt voorgesteld is niet realistisch noch wenselijk voor Zemst. Dit is door de gemeente aangehaald op de overlegtafel met de provincie (3 februari 2021). De provincie heeft bevestigd dat Zemst zelf al ver genoeg staat met haar ruimtelijk beleid en dat Zemst hierin ondersteund en gevolgd wordt door de provincie. De gemeente Zemst vraagt daarom of er in dit beleidsplan een disclaimer kan komen, waarbij de provincie zelf in het kader aangeeft dat de voorgestelde dichtheden richtinggevend zijn en geen hiërarchie vormen op lokale overheden waar reeds een ruimtelijke visie en plannen in een totaalkader voorhanden zijn, zodat ook burger en gebruiker het hier gegeven advies meekrijgen.	*voorliggend beleidsplan brede beleidscategorieën met de expliciete bedoeling om voldoende vrijheidsgraden te laten voor een verdere differentiatie door de gemeente of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. De gemeenten kunnen een verdere differentiatie doorvoeren binnen de door de provincie gehanteerde beleidscategorieën en ervoor kiezen de vooropgestelde groei selectiever te bundelen in één of meerdere van de kernen op haar grondgebied. Deze verdere differentiatie is eventueel ook mogelijk in het kader van een intergemeentelijk samenwerkingsverband.'* Het opnemen van een disclaimer vult daarop geen noodzakelijke aanvulling. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Opwijk	
Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de belangrijkste wijzigingen van dit voorontwerp tov de conceptnota alsook van de gemaakte overwegingen en kan zich hiermee akkoord verklaren.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Merchtem	
Het college van burgemeester en schepenen kan zich vinden in de voorgestelde analyse en strategie die vermeld wordt in het voorontwerp van het beleidsplan. Het bestuur wenst de provincie nog graag te wijzen op de volgende elementen:	Positief advies > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Op de kaart 'Openbaar vervoer en fietsnetwerken' dient de fietssnelweg F27 tussen Aalst en Londerzeel nog toegevoegd te worden (p. 100-101); Bijkomend wenst het bestuur nog een verduidelijking te krijgen over de volgende elementen:	> de kaart op p. 100 'Openbaar vervoer en fietsnetwerken' zal geüpdate worden op basis van de laatste wijzigingen aan het bovenlokaal fietsnetwerk.
• Brussegem staat aangeduid als kern met beperkt uitgerust voorzieningsniveau. Wat zijn de consequenties hiervan? Heeft dit enkel te maken met aanwezigheid Thermae? (p. 142-143);	Het voorzieningenniveau en de bereikbaarheid vormen de basis waarop de kernenselecties (laatste hoofdstuk in het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant) gebaseerd zijn. Aangezien Brussegem een kern met een beperkt uitgerust voorzieningsniveau is stelt de Provincie voorlopig voor deze als landelijke dorpskern te selecteren. Aan elke categorisering worden ontwikkelingsperspectieven gekoppeld. In de landelijke dorpskernen staat het behoud van het landelijk karakter voorop.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
• Merchtem staat aangeduid als potentie voor waterkracht, gezien de aanwezigheid van een waterzuiveringsinstallatie in de Preenakker. Wie zal dit verder onderzoeken en hierin investeren? In het actieprogramma is er over waterkracht ook niets terug te vinden (p. 16-187); • Op de kaart 'Energie' staan verschillende zones aangeduid die in aanmerking komen voor windenergie, op welke studie is dit gebaseerd? (p. 186-187);	De kaart rond energie geeft een visuele voorstelling van de potenties voor hernieuwbare energie volgens de studie ‘Energiekansenkaarten’ uit 2015. Vanuit deze kansenkaarten kunnen gebiedsgerichte werkingen opgezet worden. Op dit moment zijn er nog geen acties rond waterkracht opgenomen in het Actieprogramma Ruimte 2020-2025. De kaart rond energie geeft een visuele voorstelling van de potenties voor hernieuwbare energie volgens de studie ‘Energiekansenkaarten’ uit 2015. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
• Het aansnijden van de woonuitbreidingsgebieden in zowel de woonkern als de dorpskern zijn pas mogelijk wanneer min. 50% voorzien wordt voor sociale koop- en/of huurwoningen. Van waar komt dit hoge percentage en is dit niet eerder tegenstrijdig aan het verkrijgen van een sociale mix? (p. 196-197, 200-201);	De regeling waarbij de deputatie 50% sociale woningen als voorwaarden oplegt bij principiële akkoorden was deel van het RSVB en werd zo ook goedgekeurd als onderdeel van het oorspronkelijk RSVB door Vlaanderen. De regeling werd pas geschrapt na de invoering van ondertussen vernietigde regeling binnen het decreet grond- en pandenbeleid (met de eerste herziening van het RSVB). Vanuit het continuïteitsbeginsel wordt hier dus gewoon teruggegrepen naar het bestaande beleid uit het RSVB. De deputatie wil net aangeven dat ze bij deze principiële akkoorden 50% sociale woningen zal opleggen als voorwaarde om tegemoet te komen aan de achterstand inzake sociaal aanbod. De maatschappelijke behoefte inzake sociale woningen is voldoende aangetoond. De Vlaamse regeling waarbij WUG’s kunnen worden ontwikkelend voor 100% sociaal aanbod ongeacht hun ruimtelijke ligging is net daarom ingevoerd. De provincie wil blijvend inzetten om een gezonde sociale mix bij de ontwikkeling van de WUG’s (cf. RSVB) en wil in dit kader ervoor zorgen dat ook goed gelegen WUG’s (kernversterkend) ingezet kunnen worden voor de realisatie van bijkomend sociaal aanbod. Er is een nieuwe Vlaamse regeling op komst waarbij de bevoegdheid inzake WUG’s volledig bij de gemeente zal komen te liggen.

	> advies geeft momenteel geen aanleiding tot wijzigingen. Indien het nieuwe decreet woonreservegebieden er komt zullen alle uitspraken inzake WUG's wel herzien moeten worden.
• In de landelijke dorpskernen zijn meergezinswoningen en de opdeling van eengezinswoningen naar meergezinswoningen pas mogelijk wanneer gemeente beslist heeft over de ordening van de kern. Op welke wijze dienen we te beslissen over de ordening van die kernen. Dient dit met RUP's te gebeuren? Dat zorgt wel voor een aanzienlijke planlast bij de gemeente. Zou het niet nuttig zijn opdelingen zonder volume uitbreiding (tot max.2 of 3 eenheden) wel toe te laten? (p. 200-201);	In de landelijke dorpskernen is het opzet om de regie bij de gemeente te leggen. Er geldt daarom dat het opdelen van woningen (ver-appartementisering) er in principe niet toegelaten is tot de gemeente heeft beslist over de ordening van de kern. Dit om het landelijke karakter van de kernen te behouden. Ook het niet selectief en weloverwogen toelaten van het opdelen zonder volume-uitbreiding heeft verregaande effecten inzake mobiliteit, parkeerbehoefte en behoefte aan voorzieningen als dit zich doorzet in het gehele woonweefsel van de kern. Daarenboven kan zo'n opdeling niet worden beperkt tot de kern zelf als deze niet wordt afgebakend in een RUP. Meergezinswoningen in de centra van de kernen zijn mogelijk indien er in ruil gekozen word voor de niet ontwikkeling van woongebied buiten de kernen (via RUP of andere bindende regeling). Het aanduiden van verdichtingslocaties dient steeds te gebeuren in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones. Om de planlast te verlichten pleit de provincie voor samenwerking in dit verband via intergemeentelijke planprocessen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
• Merchtem staat opgenomen in de lijst van Vlaamse werf Westrand samen met Asse en Dilbeek. Sinds wanneer bestaat dit en wat houdt dit concreet in? (p. 204-205);	De Vlaamse werven/ focusgebieden bestaan vandaag nog niet, het is een suggestie vanuit de provincie aan Vlaanderen om een gedifferentieerde en gebiedsgerichte aanpak te voeren voor een aantal werven op Vlaams niveau. Momenteel bestaat er wel het 'Gebiedsgericht Programma Rand rond Brussel'. Deze Vlaamse werf/ focusgebied zou dan voort kunnen bouwen op dit bestaande Vlaamse initiatief. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
	Actie 2.19 betreft een subsidiereglement voor waterpreventieve maatregelen in gemeenten die aangeduid zijn als prioritair projectgebied. De gemeenten

• Actie_2.19 Stimuleren van waterpreventieve maatregelen in prioritaire projectgebieden. Welke gemeenten vallen hieronder?	Sint-Pieters-Leeuw, Beersel, Sint-Genesius-Rode, Aarschot en Linter vallen onder deze prioritaire projectgebieden voor waterpreventie. Meer info kan u terugvinden op de provinciale website via volgende link: https://www.vlaamsbrabant.be/nl/premies-en-subsidies/waterpreventieve-maatregelen > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het beleidsplan werd op 30 maart 2021 besproken met de Gecoro, de leden hebben de volgende vraag: • Er wordt gevaagd of er zaken zoals subsidies vasthangen aan de vastlegging van Merchtem als hoogdynamische woonkern en Peizegem en Brussegem als landelijke dorpskern?	Aan de indeling van kernen hangen geen subsidies vast. Het actieprogramma ruimte 2020-2025 maakt echter wel de link tussen het beleidsplan en mogelijke uitvoeringen en subsidies. De kernenselecties vormen vooral een eigen provinciale leidraad bij de beoordeling van provinciale adviezen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Haacht	
Het college vraagt de nodige aandacht voor de afbakening van de kernen: - Keuze voor een harde lijn of een geleidelijke overgang?; - Mogelijkheid om woonzones die reeds dens bebouwd zijn en aansluiten bij een kern mee op te nemen in de kern; Het college wenst hierbij te benadrukken dat ze van mening is dat de bevoegdheid voor de exacte afbakening van deze kernen (en het soort overgang van kern naar 'buiten de kern') bij de gemeente ligt.	De afbakening van de kernen maakt geen deel uit van het beleidsplan zelf. Dit vormt volgens de provincie wel een belangrijk element in de operationalisering van een gebiedsgericht en gedifferentieerd ruimtelijk beleid, door middel van de uitwerking van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige verordeningen. In hoofdzaak is dit inderdaad een gemeentelijke bevoegdheid, de provincie heeft hierin vooral een ondersteunende rol. Binnen de vastgelegde personele en financiële middelen probeert de provincie de gemeenten te ondersteunen waar nodig. Ook in het kader van gebiedsgerichte projecten, waarin gemeenten en provincie samen aan de slag gaan, kunnen dergelijke afbakeningsvragen meegenomen worden en in overleg keuzes gemaakt worden. De provincie kan in deze materie expertise aanreiken vanuit soortgelijke processen elders in de provincie en vanuit een bovenlokaal perspectief. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het college is van mening dat er voldoende compensatiemechanismen ingebouwd moeten worden op provinciaal en/of Vlaams niveau. Het kan niet	De compensatiemechanismen op planniveau zijn een Vlaamse bevoegdheid. De provincies hebben in het kader van de totstandkoming van het instrumentendecreet meermaals gewezen op het belang van haalbare

de bedoeling zijn dat eventuele compensaties (bvb. planschade bij opmaak RUP) ten laste van de gemeente vallen. Het kan eveneens niet de bedoeling zijn dat de kosten voor de opmaak van eventuele RUP's ter uitvoering van het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant volledig door de gemeente gedragen dienen te worden.	mechanismen, met name voor de lokale besturen. De provincie ondersteunt deze vraag van de gemeenten, die echter richting het Vlaamse niveau moet gesteld worden. Wat betreft de opmaak van RUP's ter uitvoering van het beleidsplan, probeert de provincie de gemeenten inderdaad te ondersteunen, binnen de vastgelegde personele en financiële middelen. De provincie pleit ook voor intergemeentelijke samenwerking bij de opmaak van RUP's. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het college vraagt eveneens om 'Actie_1.3 Optimaliseren stationsomgevingen en andere openbaar vervoerknooppunten' , subactie 'Verdere uitvoering masterplan stationsomgeving Haacht' uit het Actieprogramma Ruimte 2020-2025' verder actief op te nemen, in het bijzonder wat betreft het stimuleren van de betrokken partijen rond de nodige infrastructuurwerken aan de wegenis en de spoorwegovergang.	Het advies komt neer op het ondersteunen van de actie die in het Actieprogramma Ruimte 2020-2025 voorzien is. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Schepenheuvel-Zichem	
Een gunstig advies uit te brengen over het voorontwerp van 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant' met verzoek om : - naast de kernen Testelt en Zichem (stationsomgevingen), ook de stadspool Scherpenheuvel te selecteren onder hoogdynamische kern gezien in deze kern prioritair verdere ontwikkelingen betreffende wonen, handel, horeca cultuurhistorische bakens en anders woonondersteunende voorzieningen geconcentreerd zijn en vooropgesteld worden en die opgenomen zullen worden in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de stadspool; - voortbouwend op het RUP Averbode de zone voor kernversterking in zuidelijke als in noordelijke richting uit te breiden; - een beperkte mate van verdichting en kernversterking te voorzien in de kleinere kern Schoonderbuken.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten op de bestuurlijke overlegtafel. Deze bedenkingen van de gemeente werden ingebracht op dit overleg. De afbakening van de kernen maakt geen deel uit van het beleidsplan zelf. Dit vormt volgens de provincie wel een belangrijk element in de operationalisering van een gebiedsgericht en gedifferentieerd ruimtelijk beleid, door middel van de uitwerking van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige verordeningen. In hoofdzaak is dit een gemeentelijke bevoegdheid, de provincie heeft hierin vooral een ondersteunende rol. Binnen de vastgelegde personele en financiële middelen probeert de provincie de gemeenten te ondersteunen waar nodig. Ook in het kader van gebiedsgerichte projecten, waarin gemeenten en provincie samen aan de slag gaan, kunnen dergelijke afbakeningsvragen meegenomen worden en in overleg keuzes gemaakt worden. De provincie kan in deze materie expertise aanreiken vanuit soortgelijke processen elders in de provincie en vanuit een bovenlokaal perspectief. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Rotselaar	
De gemeente Rotselaar ondersteunt de visie die wordt uitgewerkt in de nota. Ze vindt het positief dat er duidelijk wordt omschreven hoe de beleidsplannen op verschillende niveaus in elkaar passen. Op deze manier wordt duidelijk gesteld dat de gemeenten zelf nog de nodige accenten of maatwerk kunnen inbouwen in de gemeentelijke instrumenten onder de voorwaarde dat het inpast in de strategische visie. Ook het samenwerkingsmodel is duidelijk vormgegeven bij de opmaak van dit document en de gemeente heeft er volste vertrouwen in dat ook tijdens de verdere uitwerking van acties kan doorgetrokken worden. De gemeente Rotselaar kan zich vinden in de verdere uitwerking van het document. Dit moet het begin zijn van een gezamenlijke zoektocht naar efficiënte, effectieve en direct inzetbaar instrumenten om antwoord te bieden aan de gestelde uitdagingen. De gemeente vraagt aan de provincie om hier de gemeentes te ondersteunen in de verdere zoektocht naar de juiste instrumenten en de implementatie ervan. Via de ontwikkeling van de provinciale toolkit'kwalitatieve kernversterking' is deze ondersteuning al ingezet. Rotselaar wil dat er conrete en onmiddellijk inzetbare beleidsinstrumenten worden ontwikkeld die flexibel zijn en voldoende rechtszekerheid bieden om deze doelstellingen concreet om te zetten naar lokaal beleid. Rotselaar vraagt dat de provincie de lokale besturen ondersteunt vanuit haar overkoepelend bovenlokaal niveau. De provincie coördineert dit binnen de regio opdat de doelstellingen in een soortgelijk beleid worden omgezet met de nodige aandacht en ruimte voor de specifieke eigenheid, bezorgdheden en de situatie in elke gemeente. De uítdagingen (klimaat, mobiliteit, ecosysteemdiensten) verdienen oplossingen die immers direct kunnen ingrijpen op de toekomst. Uit de grote gemeenschappelijke elementen tussen het gemeentelijk meerjarenplan en dit voorontwerp wordt aangetoond dat we inzake 'uitdagingen' en 'strategie' op dezelfde lijn zitten. We zullen als gemeente actief blijven meewerken aan de 'bestuurlijke overlegtafels die door de provincie georganiseerd worden. Deze hebben hun nut reeds bewezen en zullen bij de verdere uitwerking van het gezamenlijk beleid een belangrijke tool blijven vormen. De overlegtafel over de kernenselecties zal een belangrijk punt vormen waarbij de beleidsmatige vertaald wordt naar concrete gebiedsgerichte indeling.	Gunstig advies. De gemeente vraagt de provincie om een ondersteunende rol op te nemen en samenwerking met de gemeenten aan te gaan. Deze werkwijze is vandaag reeds ingezet. Binnen de vastgelegde personele en financiële middelen probeert de provincie de gemeenten te ondersteunen waar nodig. Ook in het kader van gebiedsgerichte projecten, waarin gemeenten en provincie samen aan de slag gaan, kunnen dergelijke vragen van gemeenten meegenomen worden en in overleg keuzes gemaakt worden. De provincie kan in deze materie expertise aanreiken vanuit soortgelijke processen elders in de provincie en vanuit een bovenlokaal perspectief. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Aarschot	
De geformuleerde uitdagingen, missie, basisprincipes en strategieën voor het ruimtelijk beleid zoals geformuleerd in het beleidsplan worden integraal bijgetreden door het cbs. Hierop heeft het cbs geen opmerkingen.	
Er zijn geen opmerkingen inzake de beleidslijnen op mobiliteitsvlak. Doch wenst het cbs te benadrukken dat zij maximaal wil inzetten op duurzame mobiliteit waarbij zij prioritair wil mikt op de realisatie van enerzijds de fietssnelwegen/fietsostrades Rotselaar-Aarschot en Aarschot-Scherpenheuvel-Zichem-Diest, en anderzijds de realisatie van verschillende mobipunten.	
Ongeacht de stad slechts een beperkte rol heeft binnen het Regionet Leuven wil de stad wel maximaal inzetten op de verdere uitbouw van de stationsomgeving als een multimodale HUB voor de ruimere regio. De stad wenst deze centrale multimodale HUB verder te verknopen met lokale mobipunten op haar grondgebied in de verschillende woonkernen (Wolfsdonk, Gelrode, Langdorp, Ourodenberg en Rillaar). Om dit verder te kunnen ontwikkelen rekent de stad op de steun van de provincie. In actie 2.5 van het actieprogramma staat duidelijk vermeld dat de provincie de gemeenten rond duurzame mobiliteit en meer specifiek omtrent de realisatie van de mobipunten hierover zal informeren, adviseren en begeleiden. Het is de doelstelling van de stad om de mobipunten op korte termijn te definiëren en te realiseren. Hierbij rekent de stad op de nodige ondersteuning van de provincie.	Het voornemen van de stad om in te zetten op de stationsomgeving van Aarschot als centrale multimodale hub en deze verder te verknopen met lokale mobipunten, is een strategie die past binnen het beleidsplan. Er wordt akte genomen van de vraag van de stad naar de begeleiding en ondersteuning bij de realisatie van mobipunten. De stad verwijst zelf al in haar advies naar het strategische project Regionet Leuven. Dit is dan ook het aangewezen platform, tesamen met de vervoerregio, om de dialoog hierover aan te gaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Er wordt aangegeven dat er een aanzienlijke noodzaak is aan bijkomende woningen rekening houdende met de te verwachten bevolkingstoename en de gezinsverdunning. De stad is vragende partij om samen met de provincie de woningprogrammatie verder te onderzoeken en af te stemmen op haar grondgebied. Het is voor de stad namelijk op dit moment onduidelijk welke de huidige woonbehoeften op haar grondgebied zijn. Om verder gerichter beleid op lokaal niveau te kunnen voeren is het dan ook wenselijk om hierop enigszins een zicht te krijgen. De stad rekent op de kennis en mankracht van	Er wordt akte genomen van de vraag van de stad om samen met de provincie de invulling van de woningprogrammatie verder vorm te geven. Dit is een rol die het provinciebestuur graag wil opnemen. Het strategische project Regionet Leuven is voor de provincie het platform om de dialoog hierover aan te gaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

de provincie om dit te initiëren en in concreto op korte termijn op te nemen met de stad.	
De stad beaamt de noodzaak aan kwalitatieve kleinschalige huisvesting en zet op lokaal niveau alvast in op de wijziging van de gemeentelijke RUPs Stadscentrum-Statiewijk en Elisabethlaan om kwalitatieve verdichtingsmogelijkheden te creëren binnen het stadscentrum. Daarnaast wil de stad ook in samenwerking met de provincie, Diest en Scherpenheuvel-Zichem een beleidskader uitwerken omtrent de verschillende nieuwe woonvormen. Op dit moment werken we binnen het woonbeleid al nauw samen met deze twee gemeenten (IGWP Wonen aan de Demer) en we zijn ervan overtuigd dat dit ook verder moet worden doorgetrokken in de formulering van een visie gekoppeld aan een beleidsinstrument (verordening/RUP/…). De ondersteuning van de provincie hierin is cruciaal en de stad stelt de vraag of de provincie het initiatief kan nemen tot de opmaak van bijvoorbeeld een PRUP of verordening.	Er wordt akte genomen van de vraag van de stad om samen met de provincie en enkele andere gemeenten te werken aan beleidsinstrumenten rond nieuwe woonvormen. In de schoot van de bestuurlijke overlegtafels kan deze specifieke vraag besproken worden, die een onderdeel kan vormen van de operationalisering van de beleidsvisie in het beleidsplan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Op p. 121 wordt opgenomen dat de versnippering van de open ruimte dient te worden tegengegaan door nieuwe verkavelingen buiten de steden en woonkernen te vermijden. Echter stelt de stad de vraag hoe de provincie dit gerealiseerd wenst te zien? Zal de provincie een provinciaal RUP hiervoor opmaken en zal zij bijgevolg ook de planschade vergoeden? De stad stelt de haalbaarheid hiervan in vraag. Verderop in het beleidsplan wordt op p. 203 het initiatief hiervoor bij de gemeente gelegd maar hiermee is de stad niet geheel akkoord en zij vreest dat dit dode letter zal blijven vermits de steden en gemeenten de rekening van de desgevallende planschade bij een herbestemming niet zullen kunnen dragen.	De provincie is reeds gestart met de dialoog rond de operationalisering van het beleidsplan, via bestuurlijke overlegtafels. Hierbinnen is toegelicht dat de provincie de regierol rond het ruimtelijk woonbeleid inderdaad bij de gemeente ligt. Echter, het is de ambitie van de provincie om hierrond actief de samenwerking met de gemeenten aan te gaan en te komen tot intergemeentelijke planprocessen. Hierbinnen kan ook de provincie een rol opnemen. Voor de regio waarbinnen de stad Aarschot zich bevindt, is er bovendien al het strategisch project Regionet Leuven. Dit is voor de provincie het platform om de dialoog hierover aan te gaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De stad gaat niet akkoord met de voorgestelde indeling van de dorpskernen op haar grondgebied en meer specifiek de aanduiding van Rillaar als een ‘landelijke dorpskern’. In vergelijking met de andere woonkernen op ons grondgebied wordt Rillaar gelijk gesteld met Wolfsdonk en Gelrode. Reeds in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 2005 werd Rillaar als een hoofddorp aangeduid hetgeen kan worden vergeleken met een	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. Deze bedenkingen van de gemeente werden ingebracht op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

‘hoogdynamische woonkern’. Echter wegens een gebrek aan een HOV-lijn zoals de spoorlijn, is de stad realistisch en beseft zij dat RIllaar niet als een hoogdynamische woonkern kan worden geselecteerd. Maar de stad is er wel van overtuigd dat Rillaar met het ruim voorzieningenniveau (handel-horeca-scholen-rusthuis,…) en met de voldoende busverbindingen wel als een ‘kerndorp’ dient te worden geselecteerd. De kartering op het richtinggevende plan op p. 125 stemt volgens de stad dan ook niet overeen met de ruimtelijke realiteit en de stad vraagt hier om een aanpassing.	> De kaart op. P. 143 zal herwerkt worden: de kleinhandelsclusters zullen er niet op aangeduid worden. Het gaat hier immers niet om een beleidsmatige aanduiding maar louter om een inventarisatie van een bestaande toestand. De aangepaste kaart zal enkel het voorzieningenniveau van de kernen meenemen omdat dit wel een beleidsmatig criterium vormt binnen de ontwikkelingsperspectieven in het beleidsplan.
Op p. 143, de richtinggevende kaart met de aanduidingen van voorzieningen, wordt er slechts één cluster van grootschalige kleinhandel ingetekend m.n. deze langs de Diestsesteenweg ter hoogte van de huidige BRICO en OH-Green (voorheen Freetime center en Intratuin). Er dient een bijkomende kleinhandelscluster te worden aangeduid ter hoogte van het snijpunt Herseltsesteenweg en de ring rond Aarschot. Het betreft hier de bestaande site met Albert Heyn, Gamma, … dewelke tevens in het gemeentelijk RUP Witte Molen als een cluster voor ruimtebehoevende kleinhandel werd bestemd. Ook werd deze zone als een retailcluster behouden in de visie omtrent de baanwinkels langs de Liersesteenweg (zie ook opmerking binnen het thema economie).	
Er zijn geen opmerkingen inzake de beleidslijnen op vlak van economie en de ontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijventerreinen, handelskernen, baanwinkels ect. Inhoudelijk gaat de stad akkoord met de beleidsdoelstellingen hieromtrent.	
Maar de stad vindt de vertaling van dit beleidspunt in het actieprogramma onvoldoende voor wat betreft de problematiek van de baanwinkels. De stad heeft de voorbije legislatuur meegewerkt aan het interprovinciaal en Europees project (EFRO) ‘Baanwinkels en gemeenten op één lijn’. Binnen dit project werd een bovengemeentelijke visie geformuleerd voor de baanwinkels langsheen de Liersesteenweg en dit i.s.m. de provincies Antwerpen en Vlaams-Brabant, de 6 gemeenten Lier, Berlaar, Putte, Heist-O/D-Berg, Begijnendijk en Aarschot. Het huidige stadsbestuur staat achter deze visie en wenst die visie vertaald te zien in een concreet	Het voornemen van de provincie om de interprovinciale visie voor de baanwinkels langsheen de Liersesteenweg juridisch te verankeren in een ruimtelijk uitvoeringsplan blijft behouden. Dit planproces zal nog in de loop van 2021 (opnieuw) opgestart worden. Het actieprogramma vormt slechts een informatieve bijlage bij de procesnota. Dit document is dus geen deel van het beleidsplan. Het is een intern provinciaal document dat weergeeft op welke concrete acties zal gewerkt worden deze legislatuurperiode. Het staat de deputatie steeds vrij om ook bijkomende acties aan het actieprogramma toe te voegen. De deputatie heeft de actie om de interprovinciale visie voor de baanwinkels langsheen de Liersesteenweg juridisch te verankeren in een

beleidsinstrument (PRUP) zodat deze visie ook afdwingbaar wordt op het terrein. Nergens in het actieplan komt dit punt aan bod. De stad vraagt hieromtrent duidelijkheid van de provincie en vraagt heel specifiek dat de provincie de opmaak van een PRUP in haar actieprogramma opneemt.	ruimtelijk uitvoeringsplan recent nog bevestigd. De nodige budgettaire ruimte is ook voorzien. > de actie mbt het opmaken van een PRUP voor de N10 is reeds opgestart. Advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De stad wil benadrukken dat zij kansen ziet in de herbestemming van slecht bereikbare woonuitbreidingsgebieden naar open ruimtebestemmingen.	De provincie neemt akte hiervan, en zal de stad zeker ondersteunen in planningsiniatieven die hier uitvoering aan geven.
Op p. 187, de richtinggevende kaart met de aanduidingen van voorzieningen voor Energie, wordt de zone langs de E314 als een potentiële zone voor windturbines ingetekend. De stad maakte in 2020 zelf reeds een windplan op waarbij er 3 locaties op haar grondgebied als potentiële locaties voor de oprichting van windturbines weerhouden werden. 2 van deze locaties zijn gelegen langs de E314. De 3de locatie is gelegen in het bedrijventerrein van Nieuwland. Deze locatie dient ook op het richtinggevende plan ingetekend te worden als potentiële zone voor windturbines. Immers werd ook een kleine zone ten zuiden van Betekom in de Demervallei ingetekend. Is dit correct?	De kaart op p. 187 is een schematische verbeelding van de resultaten uit de studie 'Energiekansenkaarten' die de provincie liet opmaken in 2015. De kaart geeft dus enkel aan waar er – op basis van de parameters uit het onderzoek – kansen liggen om in te zetten op hernieuwbare energie, waaronder wind. Deze kaart is dus slechts een eerste vertrekpunt om verder concreet mee aan de slag te gaan, het is geen afgewerkte visie. Het is positief dat de stad al verdere stappen heeft gezet om concreter locaties aan te duiden waar windenergie een plaats zou kunnen krijgen. Gelet op de achtergrond waarop de kaart in het beleidsplan gebaseerd is, is het niet aangewezen bijkomende zones aan te duiden op de kaart, die niet uit de studie komen. Dit neemt niet weg dat er ook op andere plaatsen initiatieven rond hernieuwbare energie tot stand kunnen komen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Zal de afbakening zoals vervat in het PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied Aarschot gelijk zijn aan de afbakening van de stedelijke kern die in het beleidsplan wordt bedoeld? Hoe wordt de stedelijke kern bepaald? Is het niet wenselijk om hiervoor te verwijzen naar het afgebakende stedelijke gebied?	Binnen stedelijke kernen – wat Aarschot betreft is dit alles wat binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied gelegen is – kán het aansnijden van woonuitbreidings- of reservegebieden een antwoord zijn op de vraag om een deel van de groei op te vangen. Dit sluit niet uit dat op gemeentelijk niveau verfijningen gebeuren van de ontwikkelingsperspectieven die in het provinciale beleidsplan zijn opgenomen. De gemeente heeft bij aanvragen tot principieel akkoord binnen WUG's bovendien een wettelijk veto over de al of niet ontwikkeling. In die zin is de tekst inzake de mogelijkheid tot aansnijden WUG's inderdaad niet geheel logisch. Zoals ook op de infomomenten

	aangegeven zal het beleidsplan bovendien moeten bijgestuurd worden op dit vlak als het decreet woonreservegebieden van kracht wordt. > Op p. 195 wordt de zinsnede “Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden ontwikkeld indien dit gebeurt met minimum 50% sociale koop- en/of huurwoningen.” aangevuld met “en indien de gemeenteraad daarover een gunstig advies verleent”
Binnen het afgebakende stedelijke gebied zijn er conform het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan prioritair en niet prioritair aan te snijden woonuitbreidingsgebieden geselecteerd. In de zin op p. 195 maakt men hierin geen onderscheid en stelt men volgende: ‘Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden ontwikkeld indien dit gebeurt met minimum 30% sociale koop- en/of huurwoningen’. Dit impliceert dat volgens het beleidsplan alle WUGs kunnen ontwikkeld worden terwijl dit op gemeentelijk niveau, zelfs binnen het stedelijke gebied niet de bedoeling is volgens het huidige gemeentelijk structuurplan. Er ontstaat hierdoor een onduidelijke en rechtsonzekere situatie m.b.t. de WUGs. De stad vraagt hierin om een verdere verduidelijking en afstemming met de gemeentelijke beleidskaders. Tevens stelt de men dat bij de aansnijding van een WUG er minimaal 30% sociale woningen gerealiseerd moeten worden. Hoe valt dit te rijmen met het sociaal objectief waar de stad op schema ligt en na het behalen van dit objectief de SHMs geen sociale woningen meer gesubsidieerd krijgen? Er wordt in de kleine letters verwezen naar aanpassingen aan deze percentages indien het sociaal objectief is gerealiseerd maar dan nog blijft het onduidelijk of er bij de opmaak van een RUP zal sociale woningen moeten voorzien worden terwijl in de realiteit de stad haar doelstellingen zal behaald hebben.	Op p. 197 wordt in de voetnoot duidelijk gemaakt dat het verplichte aandeel aan sociale woningen procentueel kan verminderd worden, zelfs tot nul, afhankelijk van de mate waarin het bindend sociaal objectief verwezenlijkt is. Ingeval een planinitiatief wordt genomen, zal dus naar de voortgang in het behalen van het BSO gekeken worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het beleidsplan is het onduidelijk dat de aansnijding van WUG’s nog wordt gekoppeld aan de woonbehoefte of de woonprogrammatie. De stad wil graag in samenspraak met de provincie onderzoeken welke WUGs op haar grondgebied rekening houdende met de woonbehoefte (/woonprogrammatie) nog in aanmerking kunnen komen voor ontwikkeling en welke beter een herbestemming naar open ruimtegebied zouden bekomen. Het stadsbestuur	Het is inderdaad de ambitie van de provincie om rond de concrete aanpak van de woningprogrammatie actief de samenwerking met de gemeenten aan te gaan en te komen tot intergemeentelijke planprocessen. Voor de regio waarbinnen de stad Aarschot zich bevindt, is er bovendien al het strategisch project Regionet Leuven. Dit is voor de provincie het platform om de dialoog hierover aan te gaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

wil in de eerste plaats inzetten op kernversterking en -verdichting alvorens de WUGs verder aan te snijden maar wil ook nog een strategische reserve bewaren om op langere termijn te kunnen inspelen op de toekomstige woonbehoeften. Bij dit onderzoek dient ook het huidige juridisch aanbod aan 'woongebied' te worden meegerekend.	
De stad heeft geen opmerkingen aangaande hoogdynamische woonkernen. De stad gaat akkoord dat het stadscentrum van Aarschot als een hoogdynamische woonkernen is geselecteerd.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. Deze bedenkingen van de gemeente werden ingebracht worden op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Zoals eerder gesteld wenst de stad haar dorpskern Rillaar als een kerndorp geselecteerd te zien i.p.v. als een landelijke dorpskern. Op de kaart op p.125 staat in de legende 'landelijk kerndorp' en op p. 199 wordt er gesproken van een 'kerndorpen'. Dit kan best hetzelfde worden benoemd vermits men hetzelfde bedoelt. In Rillaar centrum is er een reeds gedeeltelijk aangesneden WUG gelegen dat volgens het gemeentelijk structuurplan ontwikkelbaar is voor zover de gronden gelegen op de hoek van de Tieltseweg en Oudenbos een open-ruimtebestemming krijgen. Het beleidsplan voorziet dat een dergelijke ontwikkeling nog steeds kan maar stelt hierbij wel als voorwaarde dat er 50% van het WUG sociale woningen moeten zijn. Hierover formuleert het cbs dezelfde vraag m.b.t. het sociaal objectief als hoger vermeld bij de hoogdynamische woonkern.	
Wat betreft de landelijke dorpskernen Rillaar, Gelrode en Wolfsdonk, wordt op p. 200 volgende gesteld: 'Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen echter niet ontwikkeld worden, in deze gebieden geldt een verkavelingsstop' daarna staat het volgende: 'Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden aangesneden via een principieel akkoord van de deputatie indien dit gebeurt met minimum 50% sociale koop- en/of sociale huurwoningen'. De stad vindt het een vreemde insteek dat men in de landelijke dorpskernen de aansnijding van WUGs alsnog mogelijk maakt terwijl men anderzijds maximaal wil streven naar een verkavelingsstop binnen het bestaande juridische aanbod van het gewestplan. Bovendien stelt men hierbij dat de WUGs bij hun aansnijding ook nog eens 50% sociale	Het uitgangspunt achter de beleidslijn 'Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen echter niet ontwikkeld worden, in deze gebieden geldt een verkavelingsstop' is dat de regierol omtrent het al of niet inzetten van deze gebieden bij de gemeente komt te liggen en dat het dus niet de bedoeling is om deze eenvoudigweg via vergunningverlening tot ontwikkeling te laten komen. Bedoeling voor de landelijke dorpskernen is dat de gemeente een afweging maakt tussen het beschikbare aanbod binnen de kern, met name de nog niet ontwikkelde binnengebieden, de woonuitbreidingsgebieden en het woongebied in de kern. Dit moet leiden tot een visie over de wijze waarop groei in de kern een plaats kan krijgen, met andere woorden gaat dit over de selectieve verdichting van de kern. Het is dus niet per definitie zo dat de woonuitbreidingsgebieden in landelijke

woningen moeten bevatten. Dit is een hoger percentage sociale woningen dan de 30% die in de stedelijke kernen vooropgesteld wordt terwijl de WUGs in de landelijke kernen veelal niet met openbaar vervoer bereikbaar zijn en ver af gelegen zijn van voorzieningen. De stad vraagt om deze visie verder te verfijnen en te verduidelijken.	dorpskernen ontwikkeld kunnen / moeten worden. Dit maakt deel uit van de afweging op gemeentelijk niveau. Wel is het zo dat in dat geval een minimum aandeel aan sociale woningen in de ontwikkeling moet voorzien worden, om zo bij te dragen aan de realisatie van het bindend sociaal objectief. De percentages die vermeld worden bij de stedelijke gebieden zijn inderdaad verkeerd, het is niet logisch om de norm voor stedelijke gebieden lager te leggen. Dit wordt aangepast zodat de normen gelijk lopen voor stedelijke gebieden en landelijke dorpskernen. > Op p. 195 aanpassing “Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden ontwikkeld indien dit gebeurt met minimum 30% sociale koop- en/of huurwoningen.” naar “… minimum 50% …”
De landelijke gehuchten, woonfragmenten, en woonparken buiten de geselecteerde kernen kunnen niet verder ontwikkeld worden als woonlocaties. Er wordt hier gestreefd naar een afbouw van het ruimtebeslag zoals bijvoorbeeld een verkavelingsstop. De provincie geeft aan dat de gemeente hiervoor een initiatief dient te nemen tot beperking van het woonaanbod. De stad stelt zich de vraag of het tegenhouden van verkavelingsaanvragen binnen de woongebieden of landelijke woongebieden juridisch haalbaar is enerzijds en anderzijds betaalbaar is en vraagt aan de provincie om dit te onderbouwen in haar beleidsplan en de verantwoordelijkheid hiervoor te leggen bij de hogere overheid dit cfr. de eerder gemaakte opmerking in voorliggend advies.	De provincie is reeds gestart met de dialoog rond de operationalisering van het beleidsplan, via bestuurlijke overlegtafels. Hierbinnen is toegelicht dat de provincie de regierol rond het ruimtelijk woonbeleid inderdaad bij de gemeente ligt. Echter, het is de ambitie van de provincie om hierrond actief de samenwerking met de gemeenten aan te gaan en te komen tot intergemeentelijke planprocessen. Hierbinnen kan ook de provincie een rol opnemen. Voor de regio waarbinnen de stad Aarschot zich bevindt, is er bovendien al het strategisch project Regionet Leuven. Dit is voor de provincie het platform om de dialoog hierover aan te gaan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De stad Aarschot verkiest er momenteel niet voor om haar gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 2005 te actualiseren en om te zetten naar een nieuw ruimtelijk beleidsplan. Niettegenstaande de stad het voorliggende beleidsplan volledig ondersteunt rekening houdende met hogervermelde opmerkingen, zullen er ongetwijfeld verschillen opduiken tussen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het provinciaal beleidsplan (bvb. aansnijding WUGs). De stad vraagt duidelijkheid over hoe zij in haar planningsbeleid (BGO, RUPS, verordeningen,…) met deze situatie moet en kan omgaan?	Zo lang de gemeente haar structuurplan niet wijzigt of vervangt door een beleidsplan, blijft het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de basis vormen voor het ruimtelijk beleid van de gemeente. De invoering van het systeem van beleidsplanning heeft geleid tot het wegvallen van de strikte hiërarchie in het ruimtelijk planningssysteem. Dit houdt in dat er verschillen kunnen ontstaan tussen beleidsvisies van verschillende overheden. Het provinciebestuur zal in haar advisering uitgaan van het eigen provinciale beleidsplan ruimte als vertrekpunt. De nadruk wordt evenwel gelegd op interbestuurlijke dialoog en afstemming en het komen tot een gezamenlijke visie. De provincie zal in dit kader een open en constructieve houding aannemen, en enkel in die gevallen wanneer initiatieven fundamenteel

	strijdig zijn met de beleidsopties uit het eigen provinciale beleidsplan, de decretaal voorziene mogelijkheden (vb. schorsing) benutten. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Vervolgens vraagt de stad zich af op welke wijze voorliggend beleidsplan doorwerking zal krijgen in het vergunningenbeleid van de provincie zowel voor wat betreft de aanvragen op provinciaal niveau als voor de beroepsdossiers. Immers wordt nu reeds bij beroepsdossiers ervaren dat men bij de beoordeling van aanvragen reeds rekening houdt met de nieuwe beleidsvisies zonder dat deze tot op heden verankerd werden in goedgekeurde beleidsplannen. Hoe zal de provincie de bouwdossiers in beroep beoordelen in afwachting van en na goedkeuring van dit beleidsplan? M.a.w. hoe zal dit beleidsplan doorwerking krijgen op het vergunningenniveau. Daar waar de structuurplannen niet als basis kunnen dienen voor de beoordeling van vergunningen kan dit nu wel met de beleidsplannen vermits in de VCRO de basis gecreëerd is om vergunningen te gaan weigeren op grond van beleidsmatig gewenste ontwikkelingen (BGO). Concreet voorbeeld: zal de provincie slecht bereikbare landelijk gelegen verkavelingsaanvragen gaan weigeren omdat deze niet overeenstemmen met het voorliggende beleidsplan?	Net zoals vroeger bij de ruimtelijke structuurplannen, heeft een beleidsplan ruimte geen direct doorwerkende kracht in het vergunningenbeleid. De inhoudelijke visie kan wel meegenomen worden in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening als 'beleidsmatig gewenste ontwikkeling'. Daarnaast heeft de deputatie in januari 2021 een rondzendbrief goedgekeurd waarin zij aangeeft op welke manier de deputatie in haar vergunningenbeleid rekening kan houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen op gemeentelijk niveau. Bedoeling blijft evenwel om de beleidsvisie zo veel als mogelijk via het ruimtelijke beleidsinstrumenten rechtszeker juridisch te verankeren. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Diest	
Het college van burgemeester en schepenen ondersteunt de in het voorontwerp van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant opgenomen ruimtelijke principes en strategieën, alsook de uitgangspunten en beleidslijnen zoals beschreven in de 6 verschillende thema's en geeft daarover een gunstig advies. Het schepencollege adviseert daarbij wel om bij de verdere uitwerking van het plan rekening te houden met de opmerkingen met betrekking tot haar kern Schaffen zoals geformuleerd in dit besluit.	Gunstig advies. De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. De opmerkingen van de gemeente werden ingebracht worden op dit overleg. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Leuven	

Zoals we reeds aangaven in ons advies over de conceptnota zijn we pleitbezorger om ook woonkernen buiten de corridors een toekomstgericht perspectief te bieden. Echter, dit hoeft ons inziens niet gepaard te gaan met het ontwikkelen van greenfields. In de kerndorpen zowel als in de landelijke woonkernen laat het voorontwerp toe dat woonuitbreidingsgebieden worden aangesneden, op voorwaarde dat er minstens 50% sociale woningen worden gerealiseerd. Ook bijkomende nieuwe zoneringen (dus herbestemmen van open ruimte naar woongebied) worden hier niet uitgesloten. Sommige van deze kernen zijn in essentie niet meer dan een landelijk woonlint, waar dankzij het beleidsplan plots weilanden verkaveld kunnen worden. Dergelijk perspectief kan de trendbreuk ondergraven die de provincie zichzelf tot doel stelt. Het is bovendien moeilijk te verantwoorden maatschappelijk kwetsbare groepen te huisvesten op plekken zonder alternatief voor de personenwagen.	Bedoeling voor de landelijke dorpskernen is dat de gemeente een afweging maakt tussen het beschikbare aanbod binnen de kern, met name de nog niet ontwikkelde binnengebieden, de woonuitbreidingsgebieden en het woongebied in de kern. Dit moet leiden tot een visie over de wijze waarop groei in de kern een plaats kan krijgen, met andere woorden gaat dit over de selectieve verdichting van de kern. Het is dus niet per definitie zo dat de woonuitbreidingsgebieden in landelijke dorpskernen ontwikkeld kunnen / moeten worden. Dit maakt deel uit van de afweging op gemeentelijk niveau. Wel is het zo dat in dat geval een minimum aandeel aan sociale woningen in de ontwikkeling moet voorzien worden, om zo bij te dragen aan de realisatie van het bindend sociaal objectief. Bijkomende nieuwe zoneringen zijn niet wenselijk, noch voor kerndorpen, noch voor de landelijke dorpskernen. Echter wil het beleidsplan wel de mogelijkheid laten om - binnen de ruimtebalans - ruimtelijk verantwoorde verschuivingen van woonzones door te voeren. Het schrappen van woonzoneringen (woon-, woonuitbreidings- en reservegebieden) ten voordele van meer kernversterkende zoneringen worden daarom ondersteund. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het voorontwerp bevat selecties van het netwerk van fietssnelwegen en Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbindingen. Het principe rond knooppuntontwikkeling is goed uitgewerkt voor openbaar vervoer, maar slechts beperkt voor fiets – nochtans een provinciale bevoegdheid bij uitstek. Dit kan nog sterker uitgewerkt worden. We vragen een verknoping van de fietssnelweg Leuven – Tervuren met het HOVnetwerk t.h.v. Imec, zoals naar voren komt uit het masterplan Arenberg. Daarnaast blijkt uit recente besprekingen i.h.k.v. Regionet Leuven dat de haalbaarheid van een verbinding tussen Leuven en Diest (F9) op het niveau fietssnelweg beperkt is. Aanleiding zou de hoge financiële kost en maatschappelijke weerstand tegen het hoog aantal onteigeningen, en de impact op de open ruimte. Indien deze conclusie blijft wordt deze selectie als fietssnelweg in het Beleidsplan Ruimte beter gedowngrade.	Het fietsnetwerk is een dynamisch gegeven. De haalbaarheid van tracés geeft jaarlijks aanleiding tot bijsturingen. De kaarten in het beleidsplan zijn slechts indicatief en willen vooral een illustratie zijn van de beleidslijnen. Het fietsbeleid van de provincie wordt samen met het Vlaams Gewest vorm gegeven in het kader van de voorziene investeringsbudgetten. Aanpassingen en aanvullingen aan het netwerk worden best besproken in het kader van het provinciaal subsidiebeleid hiervoor. Bedoeling is dat in de uitvoeringstrajecten verder uitgediept wordt welke ontwikkelingen op het terrein mogelijk zijn. Indien hierover reeds voldoende inzichten beschikbaar zijn, kan deze informatie verwerkt worden in het kaartmateriaal. Het lijkt op dit moment nog te vroeg om nu al definitief de verbinding F9 te schrappen uit de kaarten. > Afhankelijk van het verdere onderzoek rond de F9 en de conclusies in verband met de haalbaarheid van deze route, kan beslist worden om deze wenslijn te schrappen uit de indicatieve kaarten.

Zoals gesteld in ons advies over de conceptnota verwachten we een sturende rol van de bovenlokale overheden (waaronder de provincie) in het beperken van de vele bouwmogelijkheden op slecht gelegen locaties in de regio, conform de ambities van Regionet Leuven. Op p. 203 lezen we de toevoeging dat de gemeenten moeten initiatief nemen om woongebieden buiten de geselecteerde kernen te beperken. Hier willen we met aandrang vragen dat de provincie deze opgave niet integraal doorschuift naar de gemeenten, gelet op de kost en de te verwachten weerstand. En in het actieprogramma 2020-2025 formuleert de provincie hierover actie 2.2, met de focus op Vilvoorde-Halle, en een latere uitrol in arrondissement Leuven. We willen de provincie wijzen op de urgentie van dit probleem, ook in de regio rond Leuven, en vragen hier concreet actie rond te nemen.	De provincie is reeds gestart met de dialoog rond de operationalisering van het beleidsplan, via bestuurlijke overlegtafels. Hierbinnen is toegelicht dat de provincie de regierol rond het ruimtelijk woonbeleid inderdaad bij de gemeente ligt. Echter, het is de ambitie van de provincie om hierrond actief de samenwerking met de gemeenten aan te gaan en te komen tot intergemeentelijke planprocessen. Hierbinnen kan ook de provincie een rol opnemen. De stad Leuven verwijst in haar advies zelf al naar het strategisch project Regionet Leuven. Dit is voor de provincie inderdaad het platform om de dialoog hierover aan te gaan. Binnen de beschikbare middelen en capaciteit zal de provincie hierin wel degelijk haar rol opnemen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In de stedelijke kernen – zoals Leuven - kunnen woonuitbreidings- en reservegebieden worden ontwikkeld indien dit gebeurt met minimum 30% sociale koop- en/of huurwoningen. Momenteel werken we in Leuven aan de ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied Sint-Jansbergsesteenweg; de gemeenteraad heeft een masterplan goedgekeurd. Hier wordt deze drempel zonder problemen gehaald. Daarnaast werken we aan een masterplan voor een gebied van 27 hectare in Wijgmaal dat in ons structuurplan is geselecteerd als woonontwikkelingsgebied en deels bestemd is als woonuitbreidingsgebied/reservegebied. In beide gebieden wordt dit minimum overschreden. Ook hier zal deze drempel gehaald worden, tenzij deze regel apart wordt toegepast op het woonuitbreidingsgebied resp. het woonreservegebied langs de Wakkerzeelsebaan. De gronden bestemd als woonuitbreidingsgebied zijn in eigendom van sociale huisvestingsmaatschappij Dijledal, en – zonder te willen vooruit lopen op het masterplan in opmaak – worden waarschijnlijk volledig ingezet voor sociale woningbouw. De aanpalende percelen bestemd als woonreservegebied echter zijn deels in eigendom van het OCMW Leuven, deels in eigendom van het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkeling Leuven. Deze gronden komen in aanmerking voor de realisatie van stadswoningen en/of sociale woningen – het masterplan zal hierover uitsluitsel bieden. Kortom: indien de regel van 30% wordt toegepast op het woonuitbreidingsgebied en woonreservegebied samen vormt dit geen	Voor de provincie is het belangrijk dat steden en gemeenten effectief inzetten op het behalen van het bindend sociaal objectief dat op Vlaams niveau werd vastgelegd. Uit de acties die de stad Leuven aanhaalt in haar advies, blijkt duidelijk dat de stad haar verantwoordelijkheid op dit vlak wil opnemen. Het beleidsplan doet geen gedetailleerde uitspraken over de manier van interpretatie van de minimale cijfers op vlak van sociaal woonaanbod. Indien de stad via de opmaak van masterplannen (en ruimtelijk uitvoeringsplannen) de nodige garanties kan bieden voor het behalen van deze minimum cijfers, kan hiermee zeker rekening worden gehouden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

probleem; indien hij wordt toegepast op beide zones apart mogelijks wel. We vragen om hiermee rekening te houden.	
De provincie suggereert in haar beleidsplan aan de Vlaamse overheid om de regionale stedelijke kern Leuven te erkennen als Vlaamse werf. Ze vraagt een gebiedsgerichte ontwikkeling voortbouwend op het 'Vlaamse initiatief inzake het regionaal stedelijk gebied Leuven' (p. 205). Het stadsbestuur vraagt te verduidelijken wat de implicaties zijn van een dergelijke erkenning. De stad Leuven is vragende partij voor een sterkere ondersteuning door de Vlaamse overheid voor de gebiedsgerichte ontwikkeling, maar baseert zich hierbij eerder op Regionet Leuven dan op de afbakening van het regionaalstedelijk gebied.	De passage in verband met de erkenning als Vlaamse werf, is vooral bedoeld om richting de Vlaamse overheid het belang van de Leuvense stadsregio te onderstrepen, ook naar de toekomst toe. Uiteraard zal een Vlaamse aanpak moeten voortbouwen op het bestaande ruimtelijk beleid, en in die zin wordt verwezen naar het proces voor de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Leuven. De vraag om ook naar de toekomstgerichte visie van Regionet Leuven te verwijzen, kan ondersteund worden. De provincie is hier immers zelf een van de belangrijkste voortrekkers in dit verhaal. > Aanvulling p. 205 "… voortbouwend op het bestaande Vlaamse initiatief inzake het regionaal stedelijk gebied Leuven en de visie zoals uitgewerkt in het strategisch project Regionet Leuven."
Het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant vormt een degelijk kader voor de ruimtelijke ontwikkeling van het provinciaal grondgebied in de komende decennia. Met inachtname van hoger vermelde opmerkingen en vragen heeft de provincie hierin een kritische maar constructieve partner aan de stad Leuven.	
Huldenberg	
Het college ziet graag gehucht Wolfshaegen ook op de kaarten als gehucht toegevoegd.	De concrete selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Een voorstel vanuit de provincie werd besproken met de gemeenten. Of er een lijst met concrete selecties zal opgenomen worden in het beleidsplan zal mede afhangen van de overeenstemming die over de selectie kan bereikt worden met de gemeenten op dat moment. Deze suggestie werd bij die bespreking ingebracht. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Bij de gebiedsgerichte werken (actieprogramma) of bij de Vlaamse werven (beleidsplan) vinden we de Brabantse Wouden noch het project Walden	Het actieprogramma vormt slechts een informatieve bijlage bij de procesnota. Dit document is dus geen deel van het beleidsplan. Het is een intern provinciaal document dat weergeeft op welke concrete acties zal gewerkt

terug. Het college van Huldenberg vraagt de provincie om dat project toe te voegen in het beleidsplan ruimte.	worden deze legislatuurperiode. De recente aanduiding van het project Walden als Vlaams Strategisch Project ontbreekt daarom in het actieprogramma. Het staat de deputatie immers steeds vrij om ook bijkomende acties aan het actieprogramma toe te voegen. Het niet opnemen van de concrete acties in het beleidsplan is een bewuste keuze. Acties en projecten hebben een looptijd van circa 3 jaar. De procedure voor de wijziging van een beleidsplan omvat al gauw 2 jaar. Het heeft geen enkele zin om concrete acties vast te leggen in een beleidsplan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Kampenhout	
In landelijke dorpskernen wordt een verkavelingsstop aangekondigd en een ontwikkelingsstop voor binnengebieden, terwijl ontwikkeling van WUG's wel nog mogelijk zou zijn. Komt de Provincie tussen in de schade die moet vergoed worden voor die verkavelings/ontwikkelingsstop in binnengebieden die woongebieden zijn; welke instrumenten worden voorzien om dit uitvoerbaar te maken? Het voorontwerp van het beleidsplan maakt eigenlijk abstractie van de nieuwe regelgeving over de woonreservegebieden, hoewel die nu op til is.	Er is volgens de VCRO geen planschade verschuldigd voor binnengebieden (enkel 50m woongebied langs uitgeruste weg). Zoals ook op de infomomenten aangegeven zal het beleidsplan inderdaad moeten bijgestuurd worden op dit vlak als het decreet woonreservegebieden van kracht wordt. In de landelijke dorpskernen is het opzet van het beleidsplan om de regie inzake ruimtelijke ontwikkelingen terug in handen van de gemeenten te leggen. In die zin is de tekst inzake de mogelijkheid tot aansnijden WUG's inderdaad niet geheel logisch. De gemeente heeft voor WUG's een wettelijk veto over de al of niet ontwikkeling. > De tekst op p 200 inzake de landelijke dorpskernen wordt aangevuld als volgt: De zin 'Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden aangesneden via een principieel akkoord van de deputatie indien dit gebeurt met minimum 50% sociale koop- en/of Huurwoningen.' aanvullen met '...indien de gemeenteraad daarover een gunstig advies verleent.'
Als de Provincie een oplossing biedt voor die mogelijke schadeclaims en daarin tussenkomt, kan wel akkoord gegaan worden met die aanduiding. De kernen die niet als kern geselecteerd zijn, lijkt vrij logisch omdat het allemaal woongebieden met landelijk karakter zijn. Echter de selectie van de kernen heeft verregaande conequenties. (zie ook hierboven) Vinden we dan dat die twee kernen, Relst en Buken, in een hogere categorie moeten komen? Zij zijn zeker goed ontsloten en hebben toch bepaalde voorzieningen. Volgens de kaart van VITO vallen die kernen daarin en kan er	De concrete kernenselecties maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van selecties werd nog besproken met de gemeenten. Of er in het beleidsplan een lijst wordt opgenomen van concrete selecties zal afhangen van deze besprekingen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

dus geen onderscheid gemaakt worden tussen die kernen en de kernen van Kampenhout en Berg.	
Er wordt gesproken over natuurgebieden. Wat opvalt is dat de natuurgebieden in Kampenhout niet worden vermeld. Nochtans zijn er verschillende bossen in Kampenhout die deel uitmaken van het natuurgebied de groene vallei. Er is enkel sprake van de vallei van de Weesbeek, maar Torfbroek, het eerste natuurreservaat van België, valt niet in de vallei van de Weesbeek. Dus 'de Groene Vallei' zou expliciet opgenomen moeten worden.	De bos- en natuurgebieden van de groen vallei zijn wel opgenomen op de kaarten van de zachte ruggengraat. In de tekst is de naam inderdaad niet opgenomen. > de 'Groene Vallei' in Herent/Kampenhout wordt expliciet toegevoegd op p 210 bij de selectie van de robuuste natuurgebieden.
Er mankeert ambitie op vlak van natuurgebieden. Zelfs de VEN- en Habitatrichtlijngebieden worden niet vermeld. De zone wordt enkel opgenomen als tuinbouwgebied (op de kaart is enkel een aanduiding als 'tuinbouwgebied tussen Leuven en Brussel), waar landbouw zou primeren, hoewel er wel habitatrichtlijngebieden in liggen. Potenties en zoekzones zijn niet vermeld. Over dit thema (natuur) is nochtans genoeg (kaart)informatie te vinden, dit is een gemiste kans.	Binnen de open ruimte zijn de bevoegdheden van de provincie inzake ruimtelijke ordening beperkt. Het is vooral het Vlaamse Gewest die hier bevoegd is. De provincie onderschrijft in dit verband de verdere uitvoering van de AGNAS processen. Als provincie zetten we vanuit deze beperkte bevoegdheden vooral in op het versterken van de groenblauwe dooradering als verbinding tussen de robuuste natuurgebieden. Het gebrek aan ambitie hangt dus samen met het gebrek aan bevoegdheden op dit vlak. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Vermelding van uitdoofscenario voor geïsoleerde economische activiteiten. Waar moet die lokale economie dan wel naartoe? Want op het economisch knooppunt van Kampenhout-Sas is weinig ruimte voor uitbreiding, terwijl er nog steeds een economische groei is.	Hiermee wordt het bestaande beleid uit het RSVB voortgezet. Voor geïsoleerde bedrijfssites die niet kunnen ingepast en verweven worden in de open ruimte kan herlokalisatie noodzakelijk zijn. Dit is in lijn met de bestaande regeling inzake planologische attesten volgens de VCRO. Nieuwe locaties kunnen dan gezocht worden binnen het hoog-dynamische netwerk. Om de economische groei op te vangen wordt ingezet op optimalisatie van bestaande bedrijvenzones én maximale verweving van economische activiteiten binnen de woongebieden waar mogelijk. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Er is geen vermelding over uitbreidingsplannen van de luchthaven. Dit wordt enkel als hoog dynamische en internationale groeipool aangehaald, maar of er nu al dan niet een uitbreiding komt is niet beslist. De provincie heeft hier	Het beleidsplan moet een kader vormen voor de provinciale bevoegdheden inzake ruimtelijke ordening. De Luchthaven is een door Vlaanderen

schijnbaar geen visie over, terwijl dat een enorme impact heeft op de omgeving.	geselecteerde Internationale poort. Het beleid wordt hier bepaald op Vlaams niveau. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Er wordt ingezet op riothermie en warmtenetten, maar daarvoor zijn hoge dichtheden nodig. Dit ligt dan in Berg, waar die dichtheid niet gehaald wordt. Dit (de kaart) lijkt een wilde gok en valt niet te achterhalen waarop de provincie zich gebaseerd heeft. (cfr de potentiële houtverbranding).	De kaart is gebaseerd op het onderzoeksrapport 'Ruimte voor hernieuwbare energie' De opmaak van energiekansenkaarten- en atlas' uitgevoerd door VITO uit 2016. Dit is terug te vinden op de website van de provincie. > De voetnoot op p 186 zal aangevuld worden als volgt: 'Potenties volgens Energiekansenkaarten 2015' vervangen door 'Potenties volgens onderzoeksrapport 'Ruimte voor hernieuwbare energie' De opmaak van energiekansenkaarten- en atlas' uitgevoerd door VITO uit 2016.'
De provincie legt zich toe op de fietsostrades maar toont geen ambitie in de uitbreiding of aanpassing daarvan. Er ontbreken nog steeds een aantal mazen (Brussel-Haacht bijvoorbeeld).	De provincie heeft haar handen vol met de realisatie van de bestaande fietssnelwegen. Er ontbreken daarin nog een heel aantal reeds vooropgestelde tracés. Het fietsnetwerk is een dynamisch gegeven. De haalbaarheid van tracés geeft jaarlijks aanleiding tot bijsturingen. De kaarten in het beleidsplan zijn slechts indicatief en willen vooral een illustratie zijn van de beleidslijnen. Het fietsbeleid van de provincie wordt samen met het Vlaams Gewest vorm gegeven in het kader van de voorziene investeringsbudgetten. Aanpassingen en aanvullingen aan het netwerk worden best besproken in het kader van het provinciaal subsidiebeleid hiervoor. Naast de fietssnelwegen worden daarbij ook routes in het bovenlokaal fietsroutenetwerk tot 90% gesubsidieerd. De gemeenten kan ook zelf in dit verband routes voorstellen. Dit belangrijke flankerend fietsbeleid moet zijn flexibiliteit behouden. Het vastleggen van de netwerken in het beleidsplan is daarom geen goede insteek. De aanpassing van het netwerk zou dan 2 jaar in beslag nemen conform de procedure voor beleidsplanning. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het ontbreekt de provincie aan ambitie op een aantal vlakken (natuur, fietsstructuur) en aan gedetailleerde uitwerking hoewel er voldoende informatie en kaarten beschikbaar zijn.	Zoals al gesteld is de minder gedetailleerde uitwerking een bewuste keuze om voldoende flexibiliteit in de uitvoering te behouden. Beleidsplanning is

	een traag en ingewikkeld proces. Het Beleidsplan moet vooral de grote lijnen vastleggen waar verder invulling aan gegeven kan worden door de provincie zelf maar ook door de gemeenten. Er wordt daarbij uitgekeken naar de ambitie van de gemeente Kampenhout bij de opmaak van haar eigen beleidsplan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Tienen	
De link met de vervoerregio Leuven is niet duidelijk genoeg. Binnen het regionaal mobiliteitsbeleidsplan wordt gesproken van een modal shift van 50/50 met streefdatum 2050. Welke streefdatum voorziet de provincie voor de beschreven modal shift van 50% personenwagens, 25% fiets en 25% openbaar vervoer? In het kader van performant openbaar vervoer kan best de link met het decreet basisbereikbaarheid vermeld worden en de link met het openbaar vervoerplan 2022.	In het voorontwerp BRVB werden reeds enkele passages toegevoegd over de vervoerregio's. Zo staat er op p.85: "*Het beleidsplan bepleit de uitbouw van een comfortabel, veilig en attractief fietsroutenetwerk bij de bevoegde Vlaamse overheid en de vervoerregio's*," en op p.87: "*De provincie Vlaams-Brabant ijvert bij bevoegde federale en Vlaamse overheden én de vervoerregio's voor de verdere uitbouw van een netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer (HOV)*." Bij de thematische vertaling van het hoofdstuk mobiliteit op p.101 wordt tevens vermeld dat de kaart slechte een mogelijke implementatie vormt van de beschreven principes en dat de definitieve regionale mobiliteitsplannen uitgewerkt zullen worden door de bevoegde vervoerregio's. Aangezien de opmaak van het BRVB al gestart was voor de uitbouw van de vervoerregio's en de opmaak van de mobiliteitsplannen, streeft de provincie naar een maximale samenwerking tussen de verschillende actoren. De modal shift die wordt opgenomen in het BRVB (p.30) is gebaseerd op de Klimaatstudie Vlaams-Brabant (2015) en het daaropvolgend Klimaatbeleidsplan (2016). De provincie streeft ernaar klimaatneutraal te zijn tegen 2040. Daarvoor wordt het afbouwen van het aandeel autoverplaatsingen als een van de prioriteiten beschouwd. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het principe van verkeersluwe dorpskernen wordt gevolgd, specifiek worden echter bijvoorbeeld Vissenaken en Oplinter doorsneden door drukke verkeerassen die niet of niet zomaar verkeersluw kunnen gemaakt worden.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De realisatie van een fietssnelweg tussen Tienen en Landen is een wens van de stad en dient toegevoegd te worden aan de kaart met fietssnelwegen.	De provincie werkt hard aan de realisatie van de reeds geselecteerde fietssnelwegen. Dat betekent niet dat er op termijn geen kunnen toegevoegd

	worden. Het fietsnetwerk is een dynamisch gegeven. De haalbaarheid van tracés geeft jaarlijks aanleiding tot bijsturingen. De kaarten in het beleidsplan zijn slechts indicatief en willen vooral een illustratie zijn van de beleidslijnen. Het fietsbeleid van de provincie wordt samen met het Vlaams Gewest vorm gegeven in het kader van de voorziene investeringsbudgetten. Aanpassingen en aanvullingen aan het netwerk worden best besproken in het kader van het provinciaal subsidiebeleid hiervoor. Naast de fietssnelwegen worden daarbij ook routes in het bovenlokaal fietsroutenetwerk tot 90% gesubsidieerd. De gemeenten kan ook zelf in dit verband routes voorstellen. Dit belangrijke flankerend fietsbeleid moet zijn flexibiliteit behouden. Het vastleggen van de netwerken in het beleidsplan is daarom geen goede insteek. Dat zou betekenen dat voor elke wijziging aan het netwerk een wijziging van het beleidsplan vereist is, wat een ruime 2 jaar kan duren. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
In het beleidsplan is enkel Tienen (+Bost) opgenomen als stedelijke kern. Deze zijn gelegen binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied Tienen. Verder zijn er voor de andere deelgemeenten in het kader van de selecties en ontwikkelingsperspectieven geen definitieve selecties gemaakt. Het is niet in het document dat de kaart met indeling van de dorpen indicatief is, een voetnoot of aanduiding hiervan dient te worden toegevoegd. Een verdere opdeling van de kernen wordt niet opgenomen in het beleidsplan maar zal achteraf in samenspraak met gemeenten bekeken worden (~ traject leefbare dorpen). Er kan worden uitgegaan van het volgende principe voor de verdere opdeling van de kernen, zoals ook werd voorgesteld door de provincie in 2019. Vanuit de administratie wordt de volgende selectie voorgesteld. De stad Tienen wil dit nog verder bespreken in het traject leefbare dorpen. Een definitief standpunt volgt later: o Kumtich: hoogdynamische woonkern o Oplinter, Hakendover, Vissenaken: landelijke dorpskern o Oorbeek, Sint-Margriete-Houtem, Goetsenhoven: woongebied buiten de kern De opdeling van Kumtich als hoogdynamische kern met een goede ontsluiting dient niet enkel bekeken te worden vanuit de potentiële ontwikkeling van een nieuw station. Zelfs zonder een nieuw station is deze	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van het draagvlak bij de lokale besturen. Evenwel zal gepoogd worden om zoveel mogelijk consensus te bereiken over het statuut van verschillende kernen en dit ook weer te geven in het kaartmateriaal. Het kaartmateriaal dat opgenomen wordt in het beleidsplan blijft indicatief. > Het statuut van de kaarten in het beleidsplan zal duidelijker worden vermeld.

dorpskern goed ontsloten en gelegen op slechts 3 km van het station van Tienen.	
In stedelijke kernen wordt algemene verdichting van het woonweefsel vooropgesteld. Er wordt aangegeven dat dit op verschillende manieren gerealiseerd kan worden, waaronder opsplitsing van eengezinswoningen en vernieuwbouw met hogere woondichtheden. Een belangrijk aandachtspunt is dat verdichting op een kwalitatieve manier dient te gebeuren. Tienen heeft een verordening versterken woonkwaliteit met als doel een ruimer kwalitatief en gevarieerd woningaanbod te realiseren. Het kan niet de bedoeling zijn om alle eengezinswoningen in de stedelijke kern te gaan opsplitsen naar kleinere entiteiten.	De stedelijke kernen spelen een belangrijke rol in het opvangen van bijkomende woonbehoefte. Het wonen dient er prioritair te worden gestimuleerd met aandacht voor de differentiatie van het woningaanbod. Het is niet de intentie om te evolueren naar één type woning. De steden en gemeenten blijven bovendien de vrijheid behouden om met zowel ruimtelijke instrumenten als vergunningenbeleid de goede ruimtelijke ordening binnen hun grondgebied te bewaren. De stad Tienen staat met haar verordening voor woonkwaliteit daarin al verder dan veel andere gemeenten in de provincie. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De provincie blijft pleiten voor een evenwichtige spreiding van betaalbare en sociale woningen over de verschillende steden en kernen. Dit mag geen aanleiding geven tot hoge concentraties van sociale huurwoningen in bepaalde stadsdelen.	De provincie zal de steden en gemeenten blijven ondersteunen in het behalen van hun BSO. Het staat de steden en gemeenten vrij om het hoe en waar zelf te bepalen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
In stedelijke kernen kunnen woonuitbreidings- en reservegebieden ontwikkeld worden indien dit gebeurt met minimum 30% sociale koop- en/of huurwoningen. Er wordt geen rekening gehouden met de inspanningen die gemeenten al leveren voor het bereiken van het BSO (bindend sociaal objectief), terwijl er voor andere kernen een bijkomende norm is bij het halen van het BSO. Waarom is deze 30% niet degressief bij behalen van het BSO? Het minimum van 50% aan sociale woningen in woonuitbreidingsgebieden in de dorpen is te hoog, belangrijker is een goede sociale mix te verkrijgen in het dorp en geen clusters van woontypologieën in de woonuitbreidingsgebieden.	Op p. 197 wordt in de voetnoot duidelijk gemaakt dat het verplichte aandeel aan sociale woningen procentueel kan verminderd worden, zelfs tot nul, afhankelijk van de mate waarin het bindend sociaal objectief verwezenlijkt is. Ingeval een planinitiatief wordt genomen, zal dus naar de voortgang in het behalen van het BSO gekeken worden. De regeling waarbij de deputatie 50% sociale woningen als voorwaarden oplegt bij principiële akkoorden was deel van het RSVB en werd zo ook goedgekeurd als onderdeel van het oorspronkelijk RSVB door Vlaanderen. De regeling werd pas geschrapt na de invoering van ondertussen vernietigde regeling binnen het decreet grond- en pandenbeleid (met de eerste herziening van het RSVB). Vanuit het continuïteitsbeginsel wordt hier dus gewoon teruggegrepen naar het bestaande beleid uit het RSVB.

	De deputatie wil net aangeven dat ze bij deze principiële akkoorden 50% sociale woningen zal opleggen als voorwaarde om tegemoet te komen aan de achterstand inzake sociaal aanbod. De maatschappelijke behoefte inzake sociale woningen is voldoende aangetoond. De Vlaamse regeling waarbij WUG's kunnen worden ontwikkelend voor 100% sociaal aanbod ongeacht hun ruimtelijke ligging is net daarom ingevoerd. De provincie wil blijvend inzetten om een gezonde sociale mix bij de ontwikkeling van de WUG's (cf. RSVB) en wil in dit kader ervoor zorgen dat ook goed gelegen WUG's (kernversterkend) ingezet kunnen worden voor de realisatie van bijkomend sociaal aanbod. Er is een nieuwe Vlaamse regeling op komst waarbij de bevoegdheid inzake WUG's volledig bij de gemeente zal komen te liggen. > advies geeft momenteel geen aanleiding tot wijzigingen. Indien het nieuwe decreet woonreservegebieden er komt zullen alle uitspraken inzake WUG's wel herzien moeten worden.
De provincie stelt voor dat de gemeenten een initiatief dienen te nemen om het woonaanbod te beperken in woongebieden buiten de kern. Dit mag geen aanleiding geven tot verschillen t.o.v. de omliggende dorpen. Een initiatief en/of trekkersrol van de provincie is wenselijk. Dit kan worden opgenomen in de beleidskaders.	Het beleidsplan schrijft zich in de visie van het BRV inzake het bundelen van de groei op plaatsen met een hoog voorzieningenniveau en een hoge knooppuntwaarde én het verhogen van het ruimtelijk rendement. De demografische groei moet daarom zo veel als mogelijk gestuurd worden naar deze kernen. Dit vraagt een beleid van kernversterking gekoppeld aan het afremmen van de groei in de woongebieden buiten de kernen. Deze opgave valt in de eerste plaats onder de bevoegdheid van de gemeenten. De bevoegdheden van de provincie inzake wonen zijn te beperkt om te verwachten dat de provincie de trekker zal zijn op dit vlak. Het zijn in de eerste plaats Vlaanderen en de gemeenten die hier de meeste bevoegdheden hebben. De provincie zet in op haar ondersteunende rol naar de gemeentebesturen toe. In tweede instantie is het Vlaanderen die een trekkende rol kan opnemen, aangezien het vraagstuk zich in heel Vlaanderen voordoet. De provincie wenst wel een ondersteunende rol op dit vlak op te nemen naar de gemeentebesturen toe. Via verschillende gebiedsgerichte projecten wordt reeds ingezet op intergemeentelijke samenwerkingen, o.a. rond dit vraagstuk. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Buiten de kernen kan gedacht worden aan kleine zorgunits in de tuin als tijdelijke oplossing voor de zorgvraag. Dit wordt best gekoppeld aan omkaderende voorwaarden inzake de inplanting en garanties inzake de duur van de plaatsing van deze units. Belangrijk is dat hierover een duidelijk algemeen standpunt/kader komt voor de gehele provincie/Vlaanderen naar inplantingsmogelijkheden en minimale kwaliteitsvereisten zodat er geen verschillen ontstaan in de interpretatie tussen gemeenten.	Zorgwonen is een Vlaamse materie. Bijkomende standpunten of kaders vanuit de provincie kunnen de regels hierover enkel verwarrender maken. De (Vlaamse) regelgeving omtrent zorgwonen wordt tevens gewijzigd op 16 augustus 2021. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Er wordt rond wonen geen vermelding gemaakt van het belang van laag energiewonen of BEN wonen.	Op p. 117 staat: "*Woningen moeten voldoen aan eisen rond wooncomfort en energieprestatie. Om het energieverbruik te verminderen, worden de energieprestatie-eisen voor gebouwen de volgende jaren steeds strenger*." Het is niet wenselijk om specifieke energie-eisen te vermelden, zelfs redelijk algemene zoals BEN-wonen, omdat die regelgeving onafhankelijk van het beleidsplan van de provincie evolueert. Het beleidsplan moet binnen enkele jaren, ook als de energie-eisen gewijzigd worden, nog bruikbaar zijn. Een wijziging doorvoeren aan het beleidsplan is een lange procedure (ong. 2 jaar), die we alleen willen doorlopen als het nuttig en nodig is. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Onder het hoofdstuk 'Selecties & ontwikkelingsperspectieven' staat 'behoud historisch erfgoed' enkel vermeld bij landelijke dorpskernen en niet zoals gewenst bij 'stedelijke kernen' en 'hoogdynamische woonkernen'.	Het behoud van historisch erfgoed wordt specifiek vermeld bij de landelijke dorpskernen om een uitzondering te beschrijven. Over het algemeen is het niet de bedoeling om in een landelijke dorpskern zomaar meergezinswoningen toe te laten. Wanneer de gemeente beslist over de ruimtelijke ordening, kan ze wel specifieke projecten of zones aanduiden voor gerichte, kwalitatieve kernversterking middels verdichting in de vorm van meergezinswoningen. Een mogelijk voorbeeld daarvan is wanneer er historisch erfgoed aanwezig is dat geschikt is voor opdeling en hergebruik als meergezinswoning. In de stedelijke kernen en hoogdynamische woonkernen is het gebruik van meergezinswoningen niet op die manier ingeperkt, en is er dus geen nood aan de specifieke vermelding van een uitzondering. In de algemene beleidslijnen in het hoofdstuk "Wonen', wordt bovendien de aandacht gevestigd op kwalitatief verdichten en gebruik van leegstaande panden.

De oplijsting van waardevolle erfgoedelementen (hoeves, kastelen,..) gaat wel verder dan deze summiere opsomming.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen Dit is geen exhaustieve lijst.
Indien het beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant in voege gaat, zijn er mogelijk tegenstrijdigheden met het gemeentelijk structuurplan van de stad Tienen. De provincie dient i.s.m. de stad Tienen na te gaan of hierdoor tegenstrijdigheden ontstaan.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen Zo lang de gemeente haar structuurplan niet wijzigt of vervangt door een beleidsplan, blijft het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de basis vormen voor het ruimtelijk beleid van de gemeente. De invoering van het systeem van beleidsplanning heeft geleid tot het wegvallen van de strikte hiërarchie in het ruimtelijk planningssysteem. Dit houdt in dat er verschillen kunnen ontstaan tussen beleidsvisies van verschillende overheden. Het provinciebestuur zal in haar advisering uitgaan van het eigen provinciale beleidsplan ruimte als vertrekpunt. De nadruk wordt evenwel gelegd op interbestuurlijke dialoog en afstemming en het komen tot een gezamenlijke visie. De provincie zal in dit kader een open en constructieve houding aannemen, en enkel in die gevallen wanneer initiatieven fundamenteel strijdig zijn met de beleidsopties uit het eigen provinciale beleidsplan, de decretaal voorziene mogelijkheden (vb. schorsing) benutten.
De benamingen van de kernen in het nieuwe beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant zijn verschillend van deze van het gemeentelijk, provinciaal structuurplan en de afbakening van het kleinstedelijk gebied. De provincie dient dit in haar beleidsplan te verduidelijken.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen De enige kernen die vermeld worden in het voorontwerp van het provinciale Beleidsplan Ruimte zijn Tienen en Bost, beide reeds geselecteerd als stedelijk kern in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant. Die selectie werd overgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. De nieuwe beleidscategorieën voor de kernen zijn inderdaad andere dan die uit het RSVB. Dit is dan ook een nieuw beleidskader. De wettelijke reeds vastgelegde afbakeningslijn voor de kleinstedelijk gebied blijft behouden. De beleidscategorieën uit het gemeentelijk structuurplan blijven ook behouden indien het gemeentelijk plan niet wordt vervangen door een nieuwe gemeentelijk beleidsplan.
	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

De voetnoten 42 (en Bost) en 66 (afwijkingen BSO) dienen integraal in de tekst opgenomen te worden.	Voetnoot 62 (met inbegrip van Bost) wordt gebruikt om de selectie van stedelijke kernen duidelijk leesbaar te houden. Op een na bevatten de geselecteerde kernen allemaal bijkomende deelgemeenten, of kleinere kernen die zijn opgenomen in het stedelijk weefsel door hun ligging vlakbij de stedelijke kern. Voor het leescomfort van de tekst worden deze voetnoten behouden. Ook voetnoot 66 (afwijkingen BSO) werd gebruikt om de leesbaarheid van de tekst te bewaren. Tekst die in een voetnoot staat, maakt nog steeds deel uit van het document en is niet als minderwaardig te beschouwen. De tekst al dan niet in een voetnoot plaatsen zal geen gevolgen hebben voor de uitwerking ervan. Daarom wordt ervoor gekozen om de leesbaarheid van de tekst voorop te stellen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Er is een cluster voor grootschalige kleinhandel voorzien tussen Tienen en Kumtich. Deze lokale voorzieningen blijven er mogelijk , mits ze niet ten koste gaan van de voorzieningen in naburige woonkernen.	Complementariteit met de voorzieningen in kernen van verschillende grootte is een van de basisvoorwaarden die de provincie hanteert bij clusters voor kleinhandel (zie p. 137). Een deel van die complementariteit wordt al verzekerd door enkel grootschalige detailhandel toe te laten, aangezien die doorgaans niet of moeilijk voldoende ruimte vindt in de kernen. Het ontwikkelingsperspectief voor de clusters binnen de stedelijk gebieden is momentele niet zo duidelijk. > De verwoording van de passage op p 137 wordt bijgestuurd. De zinsnede '… en **zal** een beperkt aantal …' wordt gewijzigd naar '… en **kan** een beperkt aantal …' . De provincie heeft immers de planprocessen voor 3 te behouden perifere clusters reeds afgerond in uitvoering van het RSVB. Bijkomende cluster kunnen enkel worden aangeduid uitgaande van een sterke verduurzaming ervan. Uitbreiding van de bestaande cluster is daarbij niet aan de orde. De verduurzaming wordt daarom verder uitgewerkt en aangevuld als volgt: 'Deze perifere clusters kunnen enkel verder verdicht worden binnen de bestaande perimeter. Aansnijden van bijkomende open ruimte is niet mogelijk.' Het perspectief voor de clusters gekoppeld aan stedelijk kernen wordt verduidelijkt als volgt: 'Nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen kunnen enkel binnen de reeds via ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgestelde afbakeningslijnen van de stedelijke gebieden gelokaliseerd worden. Hoewel hier wel dagelijkse goederen verhandelt kunnen worden (bijvoorbeeld

	supermarkten, dient ook binnen deze stedelijke gebieden het winkelaanbod complementair zijn aan het winkelaanbod in de nabij gelegen stedelijke kernen.
Het PRUP afbakening kleinstedelijk gebied Tienen is nog in herziening. De termen op de kaarten dienen afgestemd te worden met deze van de tekst (detailhandelcluster /cluster van grootschalige kleinhandel). Het mobiliteitsaspect blijft bij deze zones een belangrijk aandachtspunt.	Het is niet wenselijk om te pogen de wijzigingen van een lopend planproces op detailschaal door te vertalen in het beleidsplan. Het document is niet van die aard dat het de provincie beperkt in een gebiedsgerichte aanpak van haar eigen planprocessen. Het is ook niet de bedoeling om details vast te leggen die dan later een wijziging noodzakelijk zouden maken, aangezien dat opnieuw een lange procedure zou zijn. Die tijd en middelen steekt de provincie liever in haar actieve gebiedsgerichte werking en de ondersteuning van de gemeenten. De kaart met voorzieningen op pp. 142-143 bevat inderdaad “clusters voor grootschalige kleinhandel”, terwijl in de rest van de tekst gesproken wordt van “detailhandelsclusters”. Hoewel dat hetzelfde is, zal dit voor de duidelijkheid worden aan gepast. > De kaart met voorzieningen, pp. 142-143, wordt aangepast als volgt: de “cluster voor grootschalige kleinhandel” worden niet opgenomen. De kaart zal het voorzieningenniveau van de kernen weergeven.
De stad Tienen heeft bij de opstart van de Feed Food Health site de ambitie naar voren geschoven om een internationale trekkersrol te hebben binnen de voedingsindustrie. Binnen het beleidsplan wordt Tienen niet opgenomen als internationale economische trekker maar krijgt een rol als belangrijke regionale pool toegekend. Het bestuur blijft achter de oorspronkelijke ambitie als internationale pool of stellen staan.	Het Beleidsplan trekt hier het beleid uit het RSVB gewoon door. Tienen is een belangrijke regionale economisch knooppunt maar niet een internationale groeipool zoals Brussel, de Luchthaven en Leuven. Dit neemt niet weg dat de ambitie van de stad Tienen op een internationale trekkersrol op te nemen binnen deze specifieke industrie kan behouden blijven. Vanuit de Provincie wordt deze rol ook ondersteund met name door de inzet van de POM. Ruimtelijke is de impact en economische druk toch anders in Tienen dan in de economische groeipolen die toch echte economische poorten op Vlaams niveau zijn. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het beleidsplan voorziet tijdelijke invullingen in industriegebieden waarbij de bestemming terug industrie wordt na stopzetting van de activiteiten. Hoe lang	Het beleidsplan raadt een grotere flexibiliteit aan ten opzichte van tijdelijk gebruik voor economische activiteiten, niet enkel in industriegebieden. Het

is tijdelijk? Hoe kan dit worden gehandhaafd? Welke garanties zijn er dat deze bestemming ook terug zal verdwijnen?	effectief in de praktijk brengen van die flexibiliteit valt buiten een beleidsplan. Voor meer inspiratie over dit onderwerp, zie voetnoot 28, p. 53. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Bij de opmaak van het HAG (herbevestigd agrarisch gebied) werd de stad Tienen niet betrokken. Op het grondgebied van Tienen is een duidelijkere visie nodig rond HAG . Dit is geen provinciale bevoegdheid, maar in het beleidsplan wordt het vrijwaren van landbouwgebied vooropgesteld. Hoe verhoudt dit ten opzichte van de afbakening van het HAG.	De beslissing rond het HAG is genoimen op Vlaams niveau. De provincie zal in concrete planprocessen waarbij HAG herbestemd wordt, vragen dat het gecompenseerd wordt in uitvoering van de Vlaamse omzendbrief hierover. Zoals het stadsbestuur vermeldt, wil de provincie het landbouwgebied vrijwaren. Dat is niet tegenstrijdig met de omzendbrief RO 2010/01 waarin het beleid binnen de HAG werd vastgelegd. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Op de kaart op p. 172-173 worden de robuuste natuurverbindingen aangeduid. Binnen het strategisch project Getestreek 2.0 wordt er gewerkt aan twee robuuste natuurverbindingen, op het grondgebied van Tienen gaat het om de IJzerenweg en de quasi parallel lopende Gete. Waarom werden deze niet opgenomen op het plan? De structurerende boscomplexen zijn onduidelijk op de overzichtskaart. Er wordt bovendien opgemerkt dat nieuwe, toekomstige boscomplexen (bv. stadsrandbos) niet opgenomen zijn. Nochtans gaat het om een beleidsplan voor de komende jaren.	De kaart tracht de grote openruimtegehelen weer te geven op provinciaal niveau. Binnen elk van de gebiedsgerichte strategische projecten zijn er reeds gedetailleerdere kaarten opgemaakt. De Provincie is ervan overtuigd dat het net deze gebiedsgerichte benaderingen zullen zijn die de grote beleidslijnen in de praktijk moeten vormgeven. Het ontbreken van bepaalde elementen op de kaart is dus geen indicatie dat ze onbelangrijk zijn in het kader van de groen-blauwe dooradering van het grondgebied. In het RSVB was een kaart opgenomen op een veel fijnmaziger schaalniveau voor de natuurverbindingen. Deze kaart heeft niet gewerkt omdat ze onvoldoende flexibele bleek en onleesbaar. Daarom de keuze om in het nieuwe Beleidsplan te werken met een leesbaarder maar minder gedetailleerde kaart. Dit neemt niet weg dat er fijnmaziger kan gewerkt worden op streekniveau. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De energiekansenkaart uit 2015 is gedateerd. In Tienen zijn geen potentiële zones voor windturbines voorzien. Nochtans zijn er reeds initiatieven aan de E40 waar uit adviezen bleek dat, mits een goede inplanting, windturbines in deze zone mogelijk zijn. Daarnaast zijn er nog andere mogelijkheden op het grondgebied van Tienen.	Het kaartmateriaal dat opgenomen wordt in het beleidsplan is indicatief. De kaart op p. 187 (Energie) is een schematische verbeelding van de resultaten uit de studie ‘Energiekansenkaarten’ die de provincie liet opmaken in 2015. De kaart geeft dus enkel aan waar er – op basis van de parameters uit het onderzoek – kansen liggen om in te zetten op hernieuwbare energie. Deze kaart is dus slechts een eerste vertrekpunt om verder concreet mee

Tienen heeft een groot potentieel aan restwarmte maar dit vraagt gespecialiseerde kennis waarmee de bedrijven moeten ondersteund worden. Warmtenetwerken is niet hun core business, zij gaan niet zelf nagaan of er voldoende potentieel is, waar de mogelijke afnemers zitten en of het geheel economisch haalbaar is. Het moet ook duidelijk zijn dat het om potentieel gaat en niet een verplichting om hun restwarmte te gaan inzetten in een warmtenetwerk.	aan de slag te gaan, het is geen afgewerkte visie. Het statuut van de kaart zal duidelijk worden weergegeven in het beleidsplan. > Het statuut van de kaarten in het beleidsplan zal duidelijker worden vermeld.
Onderdeel van het actieprogramma voor het versterken van kernen en het hoogdynamisch netwerk is de “ACTIE_1.3 Optimaliseren stationsomgevingen en andere openbaar vervoerknooppunten”. Hierbij wordt verwezen naar verdere uitvoering van masterplannen stationsomgeving Diest en Haacht, de opmaak van RUP stationsomgeving Vilvoorde. Ook de uitbouw van de mobipunten is hierin opgenomen. Er wordt gevraagd om hier ook de verdere uitvoering van het masterplan van de stationsomgeving Tienen mee op te nemen, voor de verdere afwerking van RUP stationsomgeving. Bij ACTIE_1.5 rond de optimalisatie en het opwaarderen van bedrijvenzones staat het Soldatenveld in Tienen niet opgenomen. Nochtans zijn hier ook potenties. Waarom werd deze bedrijfszone niet geselecteerd?	Het actieprogramma vormt slechts een informatieve bijlage bij de procesnota. Dit document is dus geen deel van het beleidsplan. Het is een intern provinciaal document dat weergeeft op welke concrete acties zal gewerkt worden deze legislatuurperiode. Het werd goedgekeurd rekening houdend met de beschikbare financiële en personele middelen gekoppeld aan de provinciale budgettaire meerjarenplanning. Het staat de deputatie steeds vrij om ook bijkomende acties aan het actieprogramma toe te voegen of naast het actieprogramma op te starten. Er zal sowieso een nieuw actieprogramma worden opgemaakt gekoppeld aan elke legislatuurperiode. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Linter	
Het college van burgemeester en schepenen pleit ervoor dat bij het vastleggen van de ontwikkelingskansen van de plattelandsgemeenten voldoende rekening wordt gehouden met de fietsverbindingen die de dorpen ontsluiten. De fietssnelwegen F21 (Tienen-Sint-Truiden) en F22 (Tienen-Diest) verbinden de gemeente Linter, en in het bijzonder Neerlinter en Drieslinter, op een snelle manier met Tienen en Sint-Truiden, alwaar ze aanknopen op belangrijke mobiliteitsknooppunten. Het project van het Groene Spoor werd bovendien geselecteerd als een hefboomproject binnen het strategisch project Getestreek. Vanuit Melkwezer en Wommersom zijn er veilige fietsverbindingen die aansluiten op deze fietssnelwegen, zodat ook Melkwezer en Wommersom een goede ontsluiting hebben richting belangrijke mobiliteitsknooppunten. Eveneens zorgen de vrijliggende fietspaden langs de N3 voor een goede en snelle ontsluiting van Orsmaal en Wommersom naar Tienen en Sint-Truiden.	Er is op dit moment een wezenlijk verschil tussen de impact van (de nabijheid van) HOV en de impact van fietsinfrastructuur op de modal split, en dus de ontwikkelingskansen van een bepaalde plek. Het klopt echter wel dat de trends qua fietsvervoer gunstig zijn en corridors met louter kwalitatieve fietsinfrastructuur ook een wezenlijke rol vervullen in het netwerk. De provincie zet in het beleidsplan voornamelijk in op verdichting in multifunctionele corridors met verschillende types duurzaam vervoer – in de praktijk betekent dit dat in de OV-corridors ook wordt gewerkt aan fietssnelwegen. Er zijn weinig fietssnelwegen die niet parallel lopen aan een OV-as – de F21 en F22 zijn een zeldzaam voorbeeld. Hier is een beleid op maat gepast, zoals voorzien in het hefboomproject van het strategisch project. Het beleidsplan speelt hier op in door de kernen die door deze infrastructuren worden ontsloten een gepaste rol te geven binnen het netwerk van levendige kernen.

Op deze manier dragen deze hoogwaardige fietsverbindingen in belangrijke mate bij tot de realisatie van de modal-shift, dewelke één van de belangrijke doelstellingen is van het provinciaal beleidsplan. Deze fietsverbindingen dienen gewaardeerd te worden bij de ontwikkelingskansen en de selectie van de kernen als landelijke kerndorp en landelijke dorpskern.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
In het kader van de conceptnota adviseerde de gemeenteraad in zitting van 27 januari 2020 om de categorie 'landelijke dorpskernen' uit te splitsen in twee categorieën. Sommige dorpen in deze categorie worden immers gekenmerkt door de aanwezigheid van heel wat voorzieningen, waardoor zij uitgebreidere ontwikkelingskansen verdienen dan andere landelijke dorpskernen, weliswaar met behoud van een landelijk karakter. Het college van burgemeester en schepenen is dan ook tevreden dat in het voorontwerp een uitsplitsing gebeurd naar enerzijds een landelijk kerndorp en anderzijds een landelijke dorpskern. Het voorontwerp geeft aan dat de selectie van de kernen kan worden vastgelegd in uitvoering van dit beleidsplan (pagina 111) en dat de categorisering van de kernen op de kaarten die opgenomen zijn in de beleidsnota een richtinggevend karakter hebben. Om toekomstige discussies te vermijden meent het college van burgemeester en schepenen dat de categorisering zoals weergeven op de kaarten betreffende de harde ruggengraat (pagina's 124/125 en 206/207) best dient overeen te stemmen met de tot nu toe bilateraal afgesproken selecties tussen de gemeente en de provincie. Neerlinter dient bijgevolg op deze kaarten ook gemarkeerd te worden als landelijk kerndorp. Deze kaarten betreffende de harde ruggengraat staan ook sterk in verhouding met de kaart betreffende de voorzieningen (pagina 142/143). Deze kaart met voorzieningenniveau is volgens het college van burgemeester en schepenen niet volledig correct. Neerlinter en Drieslinter dienen gemarkeerd te worden als kernen met een goed uitgerust voorzieningenniveau in plaats van een beperkt uitgerust voorzieningenniveau. Zij zijn immers minstens gelijkaardig aan het goed uitgeruste voorzieningenniveau van Orsmaal. Op de huidige kaart betreffende de voorzieningen wordt Melkwezer gecategoriseerd als gehucht.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp en het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeente in een bestuurlijke overlegtafel. De kaarten waarvan sprake zijn bijgevolg indicatief en niet bindend. Toch is het inderdaad nuttig om de kaarten zoveel mogelijk up to date te houden t.o.v. dit parallele traject en zal een nog steeds indicatieve maar wel nieuwe versie worden toegevoegd aan het ontwerp. > de kaarten met de indicatieve aanduiding van de kernen worden geüpdatet.
In zijn besluit van 27 januari 2020 heeft de gemeenteraad reeds aangegeven dat er toch wel een aantal voorzieningen aanwezig zijn in Melkwezer,	

dewelke deze kern onderscheidt van enkele andere kernen met minder voorzieningen. Melkwezer dient bijgevolg gemarkeerd te worden als kern met een beperkt uitgerust voorzieningenniveau in plaats van een gehucht. Het voorzieningenniveau van Melkwezer is immers gelijkaardig aan dat van Wommersom. De door het college van burgemeester en schepenen voorgestelde wijzigingen aan de categorisering van het voorzieningenniveau stemt overeen met de feitelijke toestand en maakt dat deze kaart overeenstemt met de selectie van de kernen zoals bilateraal overeengekomen met de provincie. Ook de aanwezigheid van de hoogwaardige fietsverbindingen (zie supra) ondersteunt de door het college van burgemeester en schepenen voorgestelde categorisering.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd besproken met de gemeente in een de bestuurlijke overlegtafel. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van dit overleg. De bedenkingen van de gemeente werden ingebracht op dit overleg. Verder is het belangrijk om reeds mee te geven dat het in opmaak zijnde Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant dezelfde ontwikkelingsopties toekent aan de hoog-dynamische woonkernen. Het doel van het beleidsplan Ruimte is net om in de toekomst de druk die steden vandaag de dag kennen te gaan verminderen door de verdere groei te gaan verspreiden over kernen met een goede knooppuntwaarde en een goed voorzieningenniveau. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het college van burgemeester en schepenen meent echter dat dit voorontwerp, voor wat betreft de ontwikkelingsperspectieven van de landelijke kerndorpen en de landelijke dorpskernen, heel wat onduidelijkheden creëert, die er minder zijn in het voorontwerp van beleidskader van de studie leefbare dorpen. Het is onduidelijk of de ontwikkelingsperspectieven die momenteel voorliggen in het voorontwerp van beleidskader van de studie leefbare dorpen passen binnen de ontwikkelingsperspectieven zoals voorzien in het voorontwerp van beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. Hoe verhoudt bijvoorbeeld de woondichtheid van 15 woningen/ha voor de kerndorpen (pagina 199) zich tot de 15 woningen/ha als basis en mogelijkheid tot opschalen tot 50 woningen/ha mits aangetoonde meerwaarde, zoals vooropgesteld in de ontwikkelingsperspectieven van de studie leefbare dorpen?	Het beleidskader ‘leefbare dorpen’ is een door de provincie gecoördineerde verfijning van het beleidsplan en dient dus ook beschouwd te worden als complementair en in overeenstemming met het beleidsplan. Het beleidsplan formuleert perspectieven die voor de hele provincie gelden en dus per definitie iets minder gedetailleerd zijn, het beleidskader formuleert perspectieven op maat van de regio. Dit wordt ook zo uitgelegd in het beleidsplan en is een antwoord op de vraag rond dichtheden: het provinciaal beleidsplan wil een relatieve ‘rem’ zijn tot de gemeente een gebiedsgerichte afweging (i.e. het beleidskader) gemaakt heeft. Door de samenlopende timing gebeurt bij elke fase een evaluatie waarbij eventuele tegenstellingen tussen beleidsplan en beleidskader worden weggewerkt.
Het college van burgemeester en schepenen is bovendien de mening toegedaan dat er binnen de studie leefbare dorpen nog een verschil dient ingebouwd te worden tussen de woondichtheden voor de landelijke kerndorpen en deze van de landelijke dorpskernen, zoals besproken op het bilateraal overleg van 11 maart 2021 met de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Vlaams-Brabant.	Dit is een opmerking die inderdaad betrekking heeft op het beleidskader leefbare dorpen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Voor wat betreft de landelijke dorpskernen kan het college van burgemeester en schepenen zich vinden in de in de studie leefbare dorpen geformuleerde	

woondichtheid van 15 woningen/ha als basis en mogelijkheid tot opschalen tot 50 woningen/ha mits aangetoonde meerwaarde. Voor de landelijke kerndorpen stelt het college echter voor om deze dichtheden iets ruimer te zien, namelijk 20 woningen/ha als basis en mogelijkheid tot opschalen tot 70 woningen/ha mits aangetoonde meerwaarde. Het hoog voorzieningenniveau, de goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer, de aanwezigheid van de fietssnelweg (F21 en F22) en de goed uitgeruste fietspaden langsheen de N3 verantwoorden deze hogere woondichtheden van de landelijke kerndorpen (Neerlinter, Drieslinter en Orsmaal). Het voorontwerp van beleidsplan Ruimte dient aangepast te worden zodat de zonet voorgestelde woondichtheden (20/70 voor de landelijke kerndorpen en 15/50 voor de landelijke dorpskernen) mogelijk gemaakt worden, en deze woondichtheden ook in de ontwikkelingsperspectieven van de studie leefbare dorpen kunnen gevaloriseerd worden.	Het beleidskader 'leefbare dorpen' vormt een verdere gebiedsgerichte verfijning van het beleidsplan. Gezien de brede vrijheidsgraden voor de gemeenten om zelf verder invulling te geven aan de ontwikkelingsperspectieven voor hun kernen kunnen de gemeentelijke opties verantwoord worden. De opgenomen dichtheden in het Beleidsplan zijn slecht globale dichtheden voor het geheel van de kern. Het is vanzelfsprekend dat als de gemeente zelf beslist over de ordening van de kernen deze dichtheden kunnen verruimd worden. In de tekst p 201 voor de landelijke dorpskernen is reeds duidelijk opgenomen dat '*Op specifieke sites binnen de kernen waar er duidelijk een andere maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden (bijvoorbeeld behoud historisch erfgoed of reconversie van verwaarloosde gebouwen) kan een ontwikkeling of opdeling van bestaande woningen overwogen worden (via een ruimtelijke uitvoeringsplan). Ook een invulling met gemeenschappelijke woonvormen (cohousing-projecten, woongroepen, assistentiewoningen, …) is voor deze sites mogelijk.* ' en '*In deze kernen zal het aanduiden van verdichtingslocaties in de centra samen moeten gaan met initiatieven voor behoud van het landelijk karakter van het woonweefsel én een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones. Er wordt niet gestreefd naar een algemene verdichting maar naar het inpassen van de groei in het bestaande woonweefsel. De regie om deze selectieve verdichting vorm te geven ligt bij de gemeente. De ruimtelijke ordening van de kern dient te worden bepaald door de gemeente.'* Deze ontwikkelingsperspectieven laten dus toe dat de gemeente de selectieve verdichting vorm kan geven. Belangrijk is dat de gemeenten tegelijk met de verdichtingslocaties ook de woongebieden binnen deze kernen aanduid waar geen verdichting wordt vooropgesteld. De tekst voor de 'kerndorpen' is inderdaad minder duidelijk. De dichtheid van 15 woningen/ha voor nieuwe ontwikkelingen ligt er lager dan in de woonkernen met als doel het landelijk karakter te vrijwaren. Het is echter niet duidelijk dat het hier gaat om een minimale dichtheid vanuit het principe van ruimtelijk rendement en niet om een maximale dichtheid. Door dit te verduidelijken in de tekst wordt het helder dat de verhoogde dichtheden die de gemeente selectief wil toepassen mogelijk zijn binnen dit kader. > De tekst p199 'inzake de ontwikkelingsperspectieven voor de 'landelijk kerndorpen' wordt verduidelijk als volgt: '*Hier geld omwille van het behoud*

	*van het landelijk karakter van deze dorpskernen echter een lagere **minimale** woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen (15 woningen/ha). De woontypologieën moeten zich inpassen in het bestaande woonweefsel. Meergezinswoningen zijn in principe toegelaten.'*
Het college van burgemeester en schepenen hecht ook veel belang aan het bewaren van de markante hoeves. In vele gevallen voldoen deze markante hoeves niet meer aan de huidige normen voor een leefbaar landbouwbedrijf en dreigen ze op termijn te verdwijnen. Daarom moet het mogelijk zijn om deze markante hoeves (ook buiten het woongebied) om te vormen naar meergezinswoningen en/of een andere bijzondere functie. Het is onduidelijk of de ontwikkelingsperspectieven voor de landelijke kerndorpen, de landelijke dorpskernen en de gehuchten dit toelaten. Indien dit niet het geval zou zijn, verzoekt het college van burgemeester en schepenen om dit te herzien.	De opdeling/reconversie van hoevegebouwen is een bijkomende complexiteit binnen het verdichtingsvraagstuk. Het is beleidsmatig geen goed idee om dit structureel toe te laten, gezien dit woningpotentieel kan gaan concurreren met de beleidsmatig gewenste verdichting in de kernen en deze dus kan gaan hypothekeren. Daarom moet een gebiedsgerichte afweging een oplossing bieden aan markante hoeves die nog niet worden gevat door de wetgeving rond erfgoed. Het beleidskader 'leefbare dorpen' biedt een basis waarop de gemeente verder kan werken en is niet in tegenspraak met de ontwikkelingsperspectieven in het beleidsplan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Verder zijn volgende bepalingen onduidelijk: - Kerndorpen - pagina 199: "In deze dorpen is de beoogde verdichting algemeen bindend binnen het woongebied zoals in de hoogdynamische woonkernen." Betekent dit dan dat de landelijke kerndorpen van Linter (Neerlinter, Drieslinter en Orsmaal) kunnen ontwikkelen zoals beschreven op pagina 197? - Kerndorpen - pagina 199: Volgens voetnoot 69 wordt 'woongebied' geïnterpreteerd als zijnde woongebied volgens het gewestplan zonder inbegrip van het landelijke woongebied en woonparken. Impliceert dit dat de beoogde verdichtingen enkel algemeen binden zijn voor de landelijke kerndorpen met woongebied (Neerlinter en Drieslinter) en dus niet voor Orsmaal (landelijk woongebied)?	Deze voetnoot is een materiële fout die zal aangepast worden. > De voetnoot op p 199 wordt aangepast in de zin dat ook de landelijk woongebieden volgens het gewestplan eronder begrepen worden.
- Landelijke dorpskern - pagina 200: "Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen echter niet ontwikkeld worden. In deze kernen geldt een verkavelingsstop." Wat met de strategische projectzone (binnengebied) van Wommersom die geselecteerd werd binnen de studie leefbare dorpen? Zeggen dat iets niet verkaveld mag worden, is iets anders dan zeggen dat iets niet ontwikkeld mag worden. - Landelijke dorpskern - pagina 200 en 201: Er wordt enkele keren verwezen naar een beslissing van de gemeente over de ordening. Hoe dient dit verstaan te worden? Is dit een visie, gedragen door het college of de gemeenteraad, een verordening, een ruimtelijk uitvoeringsplan, …? Hoe verhouden de dorpenbundels van de studie leefbare dorpen zich tot de ordening van een kern?	Deze bepaling past eveneens binnen wat hoger reeds vermeld werd, dat het provinciaal beleidsplan een relatieve 'rem' wil zijn tot de gemeente een gebiedsgerichte afweging (i.e. het beleidskader) gemaakt heeft. Een strategische projectzone die wordt aangeduid door een gebiedsgericht proces kan dus worden aangesneden; het beleidsplan wil ondoordachte of ongestuurde verkavelingen buiten de regie van de gemeente afremmen.

Wat betreft het thema economie wordt in het voorontwerp het uitgangspunt gehanteerd dat economische activiteiten die verweefbaar zijn binnen de woonomgeving in de eerste plaats daar een plek krijgen. De economische activiteiten die niet aansluiten bij de drie internationale groeipolen (de luchthavenregio, de Vlaamse rand en Leuven), wil men maximaal concentreren in en rond de steden. Daarnaast blijven een selectief aantal, strategisch gelegen economische clusters te behouden en/of te ontwikkelen tot regionale economische knooppunten. Inplantingen van bijkomende bedrijvenzones kan enkel overwogen worden aansluitend bij hoog-dynamische woonkernen. De provincie gaat niet langer uit van een lokaal bedrijventerrein per gemeente. De gemeente Linter wil haar bedrijven die niet verweven kunnen worden/blijven binnen de woonzone toch binnen de gemeente kunnen houden. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze activiteiten dan maar moeten verhuizen naar een naburige gemeente of stad die wel over een lokaal bedrijventerrein beschikken. Het economisch weefsel ondersteunt bovendien ook het socioculturee weefsel van de gemeente. Een lokaal bedrijventerrein langs de N3 moet daarom invulling kunnen geven aan de behoefte om economische activiteit binnen de gemeente te kunnen behouden. Een lokaal bedrijventerrein langs de N3 is bovendien goed ontsloten via o.a. het openbaar vervoer. In dit kader heeft de gemeente ook gepleit voor de classificatie van deze lijn als een kernlijn in het openbaar vervoersnetwerk van de openbare vervoersmaatschappij De Lijn. Het voorliggende voorontwerp lijkt de optie van een lokaal bedrijventerrein in Linter echter uit te sluiten. De gemeente Linter vraagt om dit te herzien.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen. Het beleidsplan wenst inderdaad economische activiteiten maximaal te verweven in de kernen en een rem te zetten op bijkomende spreiding van bedrijventerrein in het buitengebied. Dit betekent dat monofunctionele bedrijventerreinen van 5ha, vaak ver van de dorpskernen en bedoeld voor alle mogelijke economische activiteiten, niet meer beschouwd worden als de gepaste oplossing. Dat neemt niet weg dat een gebiedsgerichte afweging voor niet-verweefbare bedrijvigheid toch kan concluderen dat aparte zoneringen nodig zijn. Hierbij kan onderzocht worden wat de ruimtelijke behoeften zijn voor welke types bedrijvigheid en op welke wijze en op welke plek elk van deze types een oplossing kan vinden. Er is bijvoorbeeld een groot verschil in ruimtelijke behoeften tussen kleine KMO's of zelfstandigen; grootschalige kleinhandel en para-agrarische bedrijvigheid; het kan dan ook interessant voor elk van deze een eigen oplossing te vinden en ze niet te bundelen op een greenfield van 5ha in het open landschap. Het beleidsplan sluit dus geen oplossing uit voor de nood aan economische ruimte in Linter maar vraagt een gebiedsgerichte afweging om aan deze ruimtevraag te voldoen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het beleidsplan Ruimte hecht veel belang aan de open ruimte. "Open ruimte is de zuurstof van onze ruimte. Het is dus een kostbaar goed, dat we moeten beschermen. Voor dit beleidsplan ruimte betekent dit dat we de verdere inname van open ruimte moeten tegengaan. En dat we voor de nog beschikbare open ruimte goede afspraken moeten maken tussen verschillende gebruikers. … Open ruimte levert diensten zoals voedselproductie, klimaatregulatie, bestuiving door insecten, bescherming tegen overstromingen, voorkomen van waterschaarste, luchtzuivering of groene ruimte voor recreatie." Het groene karakter en de open ruimte is zonder twijfel een troef als aangename en toch dynamische woonomgeving. Het college van	De provincie Vlaams-Brabant erkent de noodzaak aan een wijziging van het financieringsmechanisme voor de gemeentebesturen en pleit reeds lang voor een aanpassing hieraan. De provincie probeert de gemeentebesturen ook te ondersteunen, zowel financieel als met beleidsinstrumenten die de beschikbare middelen verhogen en/of efficiënter inzetten. Het blijft echter een nijpend probleem dat een oplossing verdiend.

burgemeester en schepenen wil echter benadrukken dat vandaag de dag de gemeente een jaarlijks budget nodig heeft van ruim 10 miljoen euro waarbij onze inkomsten vooral gegeneerd worden uit het gemeentefonds, de onroerende voorheffing en de personenbelasting. Het in oppervlakte aanzienlijk groene en open karakter van onze gemeente, het natuurgebied, de weiden en akkers brengen ons vandaag totaal geen noemenswaardige inkomsten op in de gemeentebegroting. De steden en hoogdynamische woonkernen krijgen alle ontwikkelkansen en dus ook de bijhorende inkomsten, terwijl in de plattelandsgemeenten (landelijke kerndorpen, landelijke dorpskernen en gehuchten) een omgekeerde tendens bewerkstelligd wordt. Hoewel de open ruimte deels gevaloriseerd wordt via het gemeentefonds, is het noodzakelijk dat er bijkomende financiële waardering komt voor de open ruimte van de plattelandsgemeenten. Deze bijkomende middelen zijn noodzakelijk om als landelijkdorp op termijn financieel te kunnen overleven. Het college van burgemeester en schepenen wil de provincie Vlaams-Brabant oproepen zelf actief aan de slag te gaan bij de creatie van financiële zuurstof voor de plattelandsgemeenten, alsook deze problematiek te behartigen bij de Vlaamse Overheid.	Het is echter, en de vraag impliceert dit ook, niet de bevoegdheid van de provincie en zeker niet van het beleidsplan om hier structurele wijzigingen aan te brengen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het beleidsplan Ruimte schenkt ook heel veel aandacht aan de groeipolen (luchthavenregio, de Vlaamse Rand en Leuven), multimodale knooppunten, hoogdynamische corridors, …. Maar er wordt heel weinig aandacht besteed aan de leefbaarheid van de gebieden die deze plaatsen voorzien van hun dagelijks, voedsel, rustplekken om te gaan wandelen, recreatie, …. We vinden ook weinig ambitie terug om onze regio (Getevallei) toeristisch-recreatief op de kaart te zetten.	Het ruimtelijk beleid wordt voornamelijk gestuurd door ontwikkelingen, die nu eenmaal aan een hoger tempo de ruimte vormgeven in de internationale economische groeipolen. Op vlak van toerisme en recreatie probeert het beleidsplan vooral een ruimtelijk kader te bieden waarbinnen de specifieke actoren die de streek toeristisch-recreatief kunnen uitbouwen (Toerisme Hageland, Regionaal Landschap, het SP Getestreek,...) kunnen werken. Indien er aan het ruimtelijk kader dat het beleidsplan vormt nog concrete aanvullingen of verbeteringen kunnen worden aangebracht gaat de provincie daar graag op in. De Provincie is er van overtuigd dat de diversiteit in onze Provincie maakt dat de toeristisch-recreatieve potenties best worden aangeboord vanuit een fijnmaziger gebiedsgerichte aanpak zoals die binnen de strategische projecten wordt aangepakt. Toeristisch-recreatieve potenties aanboren vraagt vaak ook een meer flexibele aanpak dan een Beleidsplan toelaat.

In het kader van de kwalitatieve kernversterking (pagina 115) zou er kunnen verwezen worden naar initiatieven zoals een intergemeentelijke kwaliteitskamer die een garantie bieden voor kwaliteit binnen leefbare dorpen. Met betrekking tot de gedeelde voorzieningen binnen een dorpennetwerk (pagina 135) wordt er gesteld dat ontbrekende voorzieningen voorhanden zijn in de kernen van de nabijgelegen hoogdynamische corridor, alwaar de voorzieningen geclusterd worden in het dorpshart van deze kernen. Wat is het verschil tussen dorpskern en dorpshart? Kan dit gedefinieerd worden?	> advies geeft aanleiding tot wijzigingen. De intergemeentelijk kwaliteitskamer is inderdaad een waardevol gegeven. Het niet vermelden ervan doet geen afbreuk aan de waarde ervan. Een dorphart of stadshart omvat een centrumgebied binnen een bepaalde kern. Naargelang de grootte en de historische groei van de kern zal zo'n hart er ander uitzien. Dit dient gedefinieerd te worden vanuit de ruimtelijke structuren die het vormen en kan best op gemeentelijk niveau gebeuren.
Het college van burgemeester en schepenen wil ook zijn bezorgdheid uiten over een aantal evoluties in de agrarische sector (pagina 169). Op alle beleidsniveaus dienen we ons af te vragen hoe om te gaan met de impact van de schaalvergroting en internationalisering van de agrarische sector op het verhaal van de korte keten en op de overlevingskansen van de kleine landbouwer, en welke instrumenten er in dit verband ingezet kunnen worden.	> advies geeft aanleiding tot wijzigingen. De provincie onderschrijft deze bezorgdheid en wil initiatieven die kleine landbouwbedrijven en korteketenlandbouw stimuleren ondersteunen. Het is echter moeilijk om in een ruimtelijk beleidsplan (of in het ruimtelijk-planologisch beleid) uitspraken te doen over toegelaten bedrijfsgroottes, afzetmarkten en schaalvergroting; enkel op de ruimtelijke verschijningsvorm – gebouwen en constructies – die niet altijd één op één te linken zijn aan de schaal van het bedrijf. Het beleidsplan probeert hier een kader voor te bieden en rekent op flankerend beleid om de sector zelf op het juiste spoor naar de toekomst te zetten.
Uit de energiekansenkaart (pagina 187) blijkt dat er overal in de provincie, met uitzondering van het zuidelijke deel van het Hageland, heel wat potentie aanwezig is voor hernieuwbare energie. Dit maakt dat de gemeenten in het zuiden van het Hageland een belangrijke troef missen in de reductie van de CO^2-uitstoot en het behalen van de klimaatdoelstellingen. Er dient nagedacht te worden hoe deze gemeenten hierbij ondersteund kunnen worden.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen. Het klopt dat zuidelijk Hageland vooralsnog een soort 'blinde vlek' blijft voor het provinciale hernieuwbare energiebeleid, mede door het resultaat van de energiekansenkaarten. Er zal in hoofdzaak moeten ingezet worden op kleinschaliger oplossingen als zonne-energie en warmtenetten in de grotere centra. Een lokaal ruimtelijk beleid dat op een slimme manier de juiste instrumenten inzet (verordeningen, reglementen,…) kan hier veel betekenen. De provincie zal de gemeenten hierin ondersteunen via het actieprogramma en de klimaatactieplannen.
Woondichtheden worden een belangrijk 'meetinstrument'. Bij het begrippenkader (pagina 213 e.v.) kan best ook een definitie opgenomen	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

worden, waaruit duidelijk blijkt hoe dit berekend dient te worden. Het college van burgemeester en schepenen stelt voor om dit af te stemmen met de definitie die gehanteerd wordt in de dorpenbundels opgemaakt binnen de studie leefbare dorpen en het beleidskader voor de kwaliteitskamer.	Dit wordt toegevoegd. > Er wordt een definitie van het begrip 'woondichtheid' toegevoegd p 213
Zoutleeuw	
De huidige indeling van de kernen is nog niet duidelijk genoeg gesteld en verwarrend. Wij hebben daaromtrent een aantal specifieke vragen: - Kunnen we Budingen en Halle beschouwen als een landelijke dorpskern? - Is Dormaal dan een woongebied buiten de kern? - Zoutleeuw is een kerndorp dat grotendeels in woongebied gelegen is, gelden daar dan de ontwikkelingsperspectieven van een hoog-dynamische kern? - Orsmaal is bv. een kerndorp, dat volledig gelegen is een landelijk woongebied, gelden daar dan de ontwikkelingsperspectieven zoals op p.199 voor een kerndorp. - Hoe zit het dan annex op die vraag met de woondichtheden? Op zijn minst kan gezegd worden dat sommige voetnoten wel zeer belangrijke informatie bevatten en op zich meer aandacht verdienen. Of zijn we helemaal vrij om daar zelf invulling aan te geven (zoals o.m. gebeurde in de dorpsbundels van het SP en de Lokale Ruimtetrajecten). Wij blijven nog steeds vragende partij voor een meer realistische indeling van dorpskernen met bijhorende ontwikkelingsperspectieven zoals aangegeven in de beslissing van de gemeenteraad van 30 januari 2020: - stedelijke kernen (Tienen) - hoogdynamische kernen (Landen) - lokale vervoerskern, waar vooral kan ingezet worden op een verhoogde taakstelling naar (streek)wonen (o.a. Neerwinden, Kumtich) - regionale woonkern, waar vooral kan ingezet worden op het bundelen en uitbreiden van 'streek'voorzieningen (o.a. Zoutleeuw en Hoegaarden) - landelijke dorpskernen, waar voor elke gemeente - die geen geselecteerde kern heeft in de hogere categorieën - een kern als hoofddorp kan aanduiden waar het zijn lokale voorzieningen kan uitbreiden en bundelen, de andere kernen zijn dan woonkernen (dit sluit terug aan bij het provinciale ruimtelijke structuurplan)	Over de concrete kernenselecties wordt in een parallel traject met de gemeenten overlegd. De genoemde categorieën 'lokale vervoerskern' en 'regionale woonkern' zijn qua ontwikkelingsperspectieven, en dus vanuit het oogpunt van het beleidsplan, vergelijkbaar. We zijn ervan overtuigd dat de huidige indeling voldoende is om voor elke kern, op maar, een juiste categorie te bepalen. De gemeente is uiteraard vrij om dit te verfijnen en uit te werken, zoals de gemeente Zoutleeuw binnen het SP Getestreek reeds doet. Er wordt gerefereerd naar de voetnoot i.v.m. woongebied en landelijk woongebied; deze is een materiële fout en zal worden aangepast. > de voetnoot op p199 wordt aangepast. Het betreft een materiële fout. Ook de landelijke woongebieden op het gewestplan vallen onder deze categorie.

Woondichtheden worden een belangrijk 'meetinstrument', daarom dient er een definitie opgenomen te worden, waarin duidelijk staat hoe dit berekend dient te worden. We stellen voor om dat af te stemmen met de definitie die gehanteerd wordt in de dorpsbundels (opgemaakt binnen het strategisch project Getestreek) en het beleidskader voor de kwaliteitskamer (hier wordt dat berekend op perceelsniveau, dus geen gemiddelde dichtheid van bestaande omliggende percelen of van de kern zelf, ..).	Dit wordt toegevoegd. > dit wordt aangepast (zie eerder)
We vinden nog steeds te weinig ambitie terug in het beleidsplan om het toeristisch potentieel dat onze streek (en zeker ook ons platteland, de valleien en bossen) bezit, volwaardig te kunnen uitbouwen t.o.v. andere Vlaamse regio's en de basis moet vormen voor een toekomstig landschapspark Getevallei. Wij zijn steeds bereid om hierover te helpen meedenken en actie te ondernemen.	Op vlak van toerisme en recreatie probeert het beleidsplan vooral een ruimtelijk kader te bieden waarbinnen de specifieke actoren die de streek toeristisch-recreatief kunnen uitbouwen (Toerisme Hageland, Regionaal Landschap, het SP Getestreek,...) kunnen werken. Indien er aan het ruimtelijk kader dat het beleidsplan vormt nog concrete aanvullingen of verbeteringen kunnen worden aangebracht gaat de provincie graag het overleg aan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Kortenaken	
Op basis van dit voorontwerp worden enkele zaken soms tegengesproken. Met name wanneer het gaat om verdichtingsmogelijkheden in de landelijke dorpskernen en kerndorpen: o Enerzijds: □ Op pg 113 wordt er gesteld dat ook in kernen buiten HOV-corridors vooral het aanbod aan kleinere wooneenheden wordt versterkt. □ Op pg 199 wordt er gesteld dat er in kerndorpen onbebouwde percelen kunnen worden (her)ontwikkeld en dat niet-uitgeruste woongebieden kunnen aangesneden worden □ Op pg 200 wordt er gesteld dat onbebouwde percelen in landelijke dorpskernen kunnen worden (her)ontwikkeld □ Op pg 201 wordt gesteld dat selectieve verdichting door vernieuwbouw met hogere woondichtheden, opsplitsen van eengezinswoningen naar meergezinswoningen, door het verhogen van het aantal bouwlagen en door het hergebruik van leegstaande panden voor woningen mogelijk moet zijn" o Anderzijds:	Het betreft hier slecht schijnbare tegenstellingen. In de landelijk dorpskernen is het de bedoeling dat de regie komt te liggen bij de gemeente. Er wordt daarom principieel een stop voorgestaan op verkaveling en appartementen. In de landelijke dorpskernen wordt geen algemene verdichting van het woonweefsel voorgestaan omdat zo het landelijk karakter van die kernen wordt aangetast. Dit neemt niet weg dat er wel kan ingezet worden op selectieve verdichting waarbij de gemeente aangeeft waar wel en ook waar niet. Verdichting moet er samen gaan met behoud van de identiteit en het karakter van de kern. Het verkavelen van binnengebieden wordt principieel daarom niet wenselijk geacht. Een selectieve invulling van een binnengebied vanuit een globale visie op het gebied waarbij ook maatschappelijke meerwaarden inzake groen, ontharding, voorzieningen, erfgoed aan de orde zijn kan onder regie van de gemeente wel verantwoord worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Op pg 114 wordt er gesteld dat het in landelijke dorpen gewenst is om de vaak contextloze ‘verappartementisering’ tegen te gaan Op pg 119 wordt er voor kerndorpen gesteld dat woontypologieën zich moeten inpassen in het bestaande woonweefsel Op pg 200 wordt er voor landelijke dorpskernen opgenomen dat de groei zich moet inpassen in het bestaande woonweefsel en is er sprake van een verkavelingsstop Op pg 201 wordt omschreven voor landelijke dorpskernen dat de bestaande schaal richtinggevend is en de opdeling van ééngezinswoningen in principe niet mogelijk is.	
Het college merkt op dat hierin veelvuldig wordt teruggevallen op een regie in handen van de gemeente en vraagt om hiervoor ook de nodige ondersteuning te voorzien. Daarbij dient er op een bovenlokaal niveau wel te worden op toegezien dat er zich geen al te grote lokale verschillen aftekenen in de ruimtelijke visies m.b.t. selectieve verdichting.	De provincie is er van overtuigd dat de ze deze ondersteuning het best kan organiseren op gebiedsgericht niveau. Om te komen tot samenspraak hierover worden de bestuurlijke overlegtafels gebruikt. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Op pg 155 wordt er voor geïsoleerde economische activiteiten omschreven dat deze mits een betere ruimtelijke integratie én vastgelegd in een contract kan de bestaande bedrijfsvoering in stand worden gehouden. Het is niet duidelijk wat er hier wordt bedoeld met “een contract”.	Een contract is een bindende overeenkomst tussen de gemeente en een bedrijf > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Op pg 199 is voor de kerndorpen omschreven dat de verdichting binnen het woongebied (zonder inbegrip van het landelijk woongebied en de woonparken) zoals in de hoog-dynamische woonkernen mag worden beschouwd. Het college vraagt om hier het landelijk woongebied wel mee in op te nemen, gezien alle groeipotentieel voor landelijke gemeenten anders wordt weggenomen.	Het gaat hier om een materiële fout in de voetnoot, dit zal rechtgezet worden. > de materiële fout in de voetnoot op p 199 wordt rechtgezet.
Op pg 203 is er voor de woongebieden buiten de kernen sprake van een afbouw van het ruimtebeslag, waarbij opnieuw gemeentelijk initiatief wordt gevraagd tot beperking van het woonaanbod. Ook hierin ontbreekt duidelijkheid over wat zo’n afbouw kan en moet betekenen. Daarnaast wordt	De afbouw van het ruimtebeslag en de beperking van het woonaanbod houdt in dat de provincie er voor pleit dat buiten de kernen geen bijkomende bouwrechten gecreëerd worden bovenop de bestaande. Bouwpercelen

er wel gesproken over het verder invullen van ingesloten, bouwrijpe percelen aan de dichtheid van de omgeving, waarbij anderzijds de opdeling van kavels of bestaande woningen wordt uitgesloten. Voor een ingesloten grote kavel tussen kavels met kleinere oppervlakte spreekt dit elkaar tegen. Ook voor de landelijke dorpskernen, waar een principiële 'verkavelingsstop' wordt voorgesteld, is het niet duidelijk of dit geen ongeoorloofd verschil zal maken tussen percelen die (weliswaar zonder verkavelingsvergunning) historisch werden opgedeeld en grote onbebouwde percelen binnen eenzelfde ruimtelijke context.	kunnen daarbij worden ingevuld aan de dichtheid van de omgeving zodat er geen planschade optreed. Er wordt buiten de kernen maw niet ingezet om een verhoging van het ruimtelijk rendement. Een grote ingesloten kavel die deels aan uitgeruste weg grens kan dus wel nog bebouwd worden aan de dichtheid van de omgeving zonder het perceel verder op te delen. Concreet gaat het dan om één woning of een groepswoningbouwproject afgestemd op de dichtheid van de omgeving. De bouwpercelen blijven dus bebouwbaar. De bouwmogelijkheden verhogen wordt echter niet voorgestaan. Er moet ook op gewezen dat de ontwikkelingsperspectieven die hier worden vooropgesteld voor de kernen geen directe doorvertaling hebben in het vergunningenbeleid. Het zijn niet meer maar ook niet minder dan kaders voor de adviesverlening vanuit de provincie naar gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringplannen en verordeningen. Het is de gemeente die al of niet deze perspectieven zal vertalen in juridische instrumenten. De gemeenten kan dus zelf een duidelijk kader uitwerken voortbouwend op de provinciale perspectieven. De Provincie pleit ervoor om dit samen met anderen gemeente aan te pakken in intergemeentelijke planprocessen om de planlasten zo te kunnen beperken en ook tot afstemming te komen tussen de gemeenten op dit vlak. Het zal immers moeilijk uit te leggen zijn aan burgers dat in de ene gemeenten verkavelen buiten de kernen nog wel kan en in de buurgemeente niet. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Met betrekking tot het vrijwaren van het landbouwgebied stelt het college zich de vraag hoe dit zich zal verhouden tot de bepalingen m.b.t. zonevreemde functiewijzigingen, die door adviesinstanties op dit moment al regelmatig worden bekeken als een niet te verlenen gunst. In een landelijke gemeente heeft veel van deze zonevreemde bebouwing ook zijn waarde voor het landelijke karakter, maar dreigt deze verloren te gaan indien de gebouwen geen nieuwe functie kunnen krijgen.	De opdeling/reconversie van gebouwen in landbouwgebied is een bijkomende complexiteit binnen het verdichtingsvraagstuk. Het is beleidsmatig geen goed idee om dit structureel toe te laten, gezien dit woningpotentieel kan gaan concurreren met de beleidsmatig gewenste verdichting in de kernen en deze dus kan gaan hypothekeren. Daarom moet een gebiedsgerichte afweging een oplossing bieden aan waardevolle gebouwen die nog niet worden gevat door de wetgeving rond erfgoed maar zal voor niet-waardevolle gebouwen een restrictiever beleid aangewezen zijn. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
In uitvoering van dit beleidsplan acht het college het noodzakelijk dat er door de provincie een zeer concrete afbakening gebeurt van de landelijke dorpskernen en kerndorpen. Wel verwachten zij hierbij nauw betrokken te worden opdat lokale inzichten en gevoeligheden zeker worden meegenomen.	De provincie kan dit opnemen in samenwerking met de lokale besturen. De rolverdeling hierbij wordt eveneens in samenspraak bepaald in het kader van de bestuurlijke overlegtafels.

Het college stelde op basis van de communicatie m.b.t. het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen reeds vast dat er zich momenteel een pervers effect voordoet waarbij burgers nog snel trachten te verharden, bouwen of verkavelen omwille van de angst om bouwrechten te verliezen. Ook in dit provinciale beleidsplan zitten zaken die dit zouden kunnen versterken ("verkavelingsstop", "afbouw ruimtebeslag"). Er moet dan ook over worden gewaakt dat de instrumenten ter uitvoering van dit beleidsplan niet op zich laten wachten.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen. De provincie tracht inderdaad zo snel mogelijk tot werkbare instrumenten te komen. De wettelijk voorziene procedures maken echter dat deze perverse effecten kunnen ontstaan. De Provincie kiest daar zelf niet voor. Dit is het gevolg van de Vlaamse wetgeving. De instrumenten als een 'verkavelingstop' kunnen geheel of gedeeltelijk reeds ingevoerd worden door de gemeente. De Provincie kan de gemeenten daarvoor goede voorbeelden uit de praktijk aanrijken vanuit andere gemeenten in de provincie. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Vilvoorde	
Bij het samenlezen van de verschillende beleidslijnen lijkt er veel ruimte voor tegenstrijdigheden en verschillende interpretaties. De stad vraagt zich af hoe de provincie in haar adviserende rol bij de planningsprocessen de verschillende beleidslijnen zal interpreteren op plaatsen waar ruimtevragen samenkomen (wonen, economie, voorzieningen, open ruimte, …)? De soms vage beleidslijnen maken dat op sommige plaatsen alles gemotiveerd zal kunnen worden. Dit biedt misschien vele opties binnen een onzekere toekomst, maar ondergraaft tegelijk de doelmatigheid van de verschillende beleidslijnen en kan ook leiden tot "willekeurige" adviezen.	Ruimtelijk beleid vraagt steeds om een integrale afweging van verschillende elementen en belangen. Dit was reeds zo bij de totstandkoming van de ruimtelijke structuurplannen en dit is niet anders bij de opmaak van het provinciaal beleidsplan ruimte. De manier waarop de verschillende beleidslijnen ten opzichte van elkaar moet afgewogen worden, kan echter verschillen, afhankelijk van de beoogde doelstellingen en de context op een bepaalde plaats en situatie. Het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant zal in de toekomst de kapstok vormen voor de adviesverlening vanuit de provincie. Het Beleidsplan legt vooral de grote lijnen vast en geeft een duidelijke richting aan, zonder daarbij te rigide te zijn. Net zoals nu het geval is, zal er uiteraard door de provincie gewaakt worden over het consequent toepassen van de beleidslijnen om zo willekeur in de adviesverlening te vermijden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het streven naar verweving en optimaal ruimtelijk rendement (waar men de ruimtevragen geïntegreerd moet bekijken) is toe te juichen ten opzichte van de nu soms nog overheersende monofunctionaliteit, maar de som van alle deeltjes is niet altijd een mooi geheel. Is het soms niet aangewezen om, met het oog op voldoende daadkracht, binnen de verschillende ruimtevragen die er zijn duidelijke (ruimtelijke) keuzes te maken in plaats van steeds een compromis te stimuleren tussen de verschillende belangen?	In ruimtelijk beleid is het steeds zo dat verschillende belangen ten opzichte van elkaar moeten afgewogen worden. Een gebiedsgerichte aanpak op maat biedt in dat opzicht de grootste kans op succes. Voor de provincie is samenspraak de beste manier om in consensus te komen tot breed gedragen oplossingen. Draagvlak is immers essentieel om effectief tot veranderingen op het terrein te komen.

In generaliteit vraagt de stad een meer doelmatige en ambitieuze invulling van de beleidslijnen, zodat de concretisering van de beleidslijnen geen halfbakken vormen kan aannemen. Specifiek voor wat betreft de beleidslijn 'open ruimte', is de stad van mening dat er veel meer ambitie aan de dag moet worden gelegd om de uitdagen van klimaatverandering het hoofd te kunnen bieden. Naast het vrijwaren en versterken van bestaande open ruimte structuren, is er ook nood tot het creëren van nieuwe, robuuste open ruimtestructuren om het historische verlies te kunnen compenseren, ook binnen de multimodale corridors. Dit om de leefbaarheid van deze kernen te vrijwaren.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het Beleidsplan wordt gesteld dat er een stedelijk gebiedsbeleid gevoerd wordt in de stedelijke kernen. Dit zijn gebieden waar intense ruimtelijke, culturele en socio-economische samenhang en verweving bestaat tussen de verschillende maatschappelijke activiteiten (wonen, werken, recreëren, ...), waar dichte bebouwing overheerst en waar het wenselijk is ontwikkelingen te concentreren. Vilvoorde met inbegrip van Kassei en Koningslo wordt geselecteerd als stedelijke kern. De stad Vilvoorde kan zich niet vinden in de selectie van Koningslo en Kassei bij Vilvoorde als stedelijke kern. Er is maar 1 stedelijke kern in Vilvoorde die aan de bovenstaande beschrijving voldoet en dat is het centrum. Het centrum is omwille van de centrale ligging en de bereikbaarheid via het openbaar vervoer (station) terecht de meeste geschikte locatie om blijvend in te zetten op kernversterking, de uitbouw van voorzieningen en nieuwe woongelegenheden. Hier is ook nog ruimte. In het centrum is verdichting aangewezen, en kan er ook gesteld worden dat (kwalitatieve) meergezinswoningen daarbij een belangrijke rol zullen spelen. Vilvoorde staat zeer open voor nieuwe woonvormen en herhaalt haar aanbod om mee te pionieren wat betreft appartementen voor grote gezinnen (cfr eerder advies), CLS ea. Bij de verdichting in het centrum gaat de voorkeur steeds uit naar reconversie van leegstaande sites. Voor de omliggende wijken, waaronder Kassei en (verderop) Koningslo, is het de visie van het bestuur (Cfr. de Strategische Visie, Ons Vilvoorde Morgen) dat het belangrijk is om de eigenheid van elke woonwijk te bewaren en in te zetten op kleinschalige voorzieningen rond microcentraliteiten, die er vooral op gericht zijn de verbondenheid van de bewoners met de wijk te	Het voorstel van kernenselectie werd apart besproken met de gemeenten. De opmerkingen van de gemeente werden ingebracht op dit overleg. De gemeente zal in elk geval – na de selectie door de provincie – nog verdere verfijningen kunnen aanbrengen in de ontwikkelingsperspectieven die voor de geselecteerde kernen worden bepaald in het provinciale beleidsplan. In het beleidsplan is hierover op p. 193 volgende bepaling opgenomen: "*We selecteren in voorliggend beleidsplan brede beleidscategorieën met de expliciete bedoeling om voldoende vrijheidsgraden te laten voor een verdere differentiatie door de gemeente of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. De gemeenten kunnen een verdere differentiatie doorvoeren binnen de door de provincie gehanteerde beleidscategorieën en ervoor kiezen de vooropgestelde groei selectiever te bundelen in één of meerdere van de kernen op haar grondgebied. Deze verdere differentiatie is eventueel ook mogelijk in het kader van een intergemeentelijk samenwerkingsverband*." > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

vergroten en het sociale weefsel te versterken. Het is niet uitgesloten dat er in deze wijken (in de toekomst) bijkomend woonaanbod door verdichting wordt toegestaan (bijvoorbeeld in de onmiddellijke omgeving van het hoogwaardig openbaar vervoersnet van de trambus); het is echter niet gewenst om deze wijken uit te bouwen als (bijkomende) kernen van een stedelijk niveau, “gelijkwaardig” aan het centrum. Het is immers de vrees van het bestuur dat een dergelijke selectie vooral tot gevolg zal hebben dat de toename van het woonaanbod in deze wijken nog verder aangemoedigd wordt, terwijl het noodzakelijke voorzieningenaanbod niet volgt. Het aanbod aan gemeenschapsvoorzieningen zoals scholen, kinderopvang, sportfaciliteiten,… in de stad is nu al ontoereikend. Het is niet wenselijk dat de ontwikkelingsdruk op Kassei en Koningslo (die zich dan wel langs het trambusnet bevinden, maar waar de afrit naar de R0 al even nabij is) wordt opgevoerd. Bovendien kampen deze woonwijken momenteel met andere uitdagingen, zoals een gebrek aan sociale cohesie, waar bijkomend woonaanbod al zeker geen gunstige impact op zal hebben. Daarnaast moet in de deze wijken ook het aanwezige openruimte netwerk (van de groene rand) gevrijwaard blijven en versterkt worden, een belangrijk netwerk dat reeds onder hoge ontwikkelingsdruk staat. Laat het duidelijk zijn: de stad is vragende partij om Koningslo en Kassei te schrappen uit de selectie als behorend tot de stedelijke kern. Volgens de omschrijving in het Beleidsplan kunnen deze wijken ook beter gecategoriseerd worden onder de noemer ‘hoogdynamische kernen’: m.n. kernen met een (goed) voorzieningenniveau en ontsloten door hoogwaardig openbaar vervoer (HOV). Doch vindt de stad het belangrijk om hierbij ook aan te geven dat een toename van het woonaanbod in deze wijken pas mogelijk is onder voorwaarde dat de noodzakelijke (publieke) voorzieningen (kunnen) worden gerealiseerd en dat dus niet de indruk mag gewekt worden dat dit de aangewezen plaatsen zijn voor woonverdichting zonder meer.	
In het beleidsplan wordt gesteld dat steden het best geschikt zijn om de behoefte aan bijkomende woningen op te vangen omwille van hun ruim voorzieningenaanbod, hun goede multimodale connectiviteit en het groot tewerkstellingsaanbod. De stad trekt niet in twijfel dat stedelijke kernen inderdaad om diverse redenen hiervoor het meest aangewezen zijn, doch plaatst vraagtekens bij de gestelde vanzelfsprekendheid van het aanwezige voorzieningenaanbod. Het bestuur van Vilvoorde stelt vast dat het voorzieningenaanbod niet volstaat	De ontwikkelingen op vlak van wonen en voorzieningen dienen inderdaad hand in hand te gaan. Verschillende beleidsinstrumenten kunnen hierin een rol spelen (bestemmingen en voorschriften in ruimtelijke uitvoeringsplannen of verordeningen, stedenbouwkundige lasten, belastingsreglementen, …). De provincie is reeds gestart met de dialoog rond de operationalisering van het beleidsplan, via bestuurlijke overlegtafels. Hierbinnen is toegelicht dat de

om de voorspelde groei op te vangen en dat er onvoldoende (steun)mechanismen zijn om de snelheid van de groei te volgen. De stad is dan ook vragende partij om in het beleidsplan van de provincie te verduidelijken op welke manier het voorzieningenniveau kan opgetrokken worden. Er is immers zelfs een inhaalbeweging nodig, nog los van de verwachte groei – groei die tot nog toe sneller loopt dan voorspeld. Het lijkt ons een opportuniteit om klaarheid te brengen in welke rol er bij de gemeente ligt, hoe inspanningen billijk gespreid kunnen worden over gemeentegrenzen heen, en vooral ook welke initiatieven er van hogerhand uit getrokken zullen worden. Zonder voldoende steun en samenwerking tussen de betrokken niveaus zal dit probleem alleen maar nijpender worden. De stad vraagt zich dan ook af welke mechanismen er zouden kunnen uitgewerkt worden om naast het woonaanbod, ook het voorzieningenniveau in evenwicht brengen met de demografische groei? Om de beleidslijn kracht bij te zetten zou de Provincie hiervoor acties kunnen uitwerken om aan deze uitdaging het hoofd te kunnen bieden. Bij mechanismen verwijzen we zeker niet alleen naar financiële steun.	provincie actief de samenwerking met de gemeenten wil aangaan en pleit voor intergemeentelijke planprocessen. Hierbinnen kan en wil de provincie zeker een rol opnemen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het Beleidsplan wordt de aandacht gevestigd op het economisch belang van de Kanaalzone. Er wordt gesteld dat watergebonden activiteiten een plek langs de kanalen Brussel-Schelde, Brussel-Charleroi en Leuven – Dijle. De stad zal niet uiteraard ontkennen dat het kanaal Brussel-Schelde een belangrijke economische as is, maar vraagt nuancering en aandacht voor de problematieken en uitdagingen die met dergelijke economische ontwikkelingen – zeker in een sterk verstedelijkt weefsel - gepaard gaan. Behoedzaamheid voor de aard van de economische activiteiten die langs het Kanaal worden voorzien is dan ook minstens even belangrijk. In het verleden heeft Vilvoorde zich opgeofferd voor de industrie, maar in de huidige situatie, met de huidige tendensen van demografische groei en de klimaatverandering, groeit het besef en belang van gezonde woonomgevingen. Er kan dan ook niet verwacht worden dat de economische ontwikkeling van de Kanaalzone zich ongenuanceerd in dezelfde vorm verderzet. De sterk vervuilende industrie van weleer is weliswaar verdwenen, maar werd desalniettemin vervangen door andere hinderlijke activiteiten. De impact van onder meer logistieke activiteiten op de omliggende (woon)omgeving valt niet te onderschatten. In het Beleidsplan wordt ook gesteld dat het zoneren (van economische activiteiten) enkel nodig is als verweving niet lukt. De stad is het hiermee niet	De bekommernissen van de stad Vilvoorde kunnen zeker ondersteund worden door de provincie. Het Beleidsplan legt echter vooral de grote lijnen vast en doet geen gedetailleerde uitspraken over de manier waarop de beleidslijnen concreet moeten worden toegepast op een bepaalde plek. Het beleidsplan legt voor de uitvoering de nadruk op een gebiedsgerichte aanpak op maat. De beleidslijnen bieden daarbij voldoende flexibiliteit om in functie van de specifieke context de meest geschikte oplossingen uit te werken. Wat de verdere ontwikkeling van de kanaalzone betreft, kan de stad haar bezorgdheden inbrengen in de planningsinitiatieven die voor deze zone opgezet worden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

eens. In situaties waar stedelijk en economisch weefsel nagenoeg door elkaar lopen, kan slechts ingezet worden op verweving en mag er geen opening meer gelaten worden voor zonering. De stad is van mening dat er (zeker) in de kanaalzone nood is aan een nieuw evenwicht waarbij de economie niet meer de dicterende factor is. Het kanaal kan een belangrijke economische rol blijven spelen, alleen als er wordt afgestapt van de conservatieve kijk op de economische invullingen in deze gebieden en er een actief beleid wordt gevoerd om nieuwe, verweefbare vormen van (watergebonden) economie te stimuleren. De aard van de economische activiteiten langs het kanaal moet dan ook worden afgestemd op de omgeving en draagkracht van de plek en niet op de ligging aan het water of de watergebondenheid van de activiteit an sich. Langsheen het kanaal inzetten op een modal shift in het vrachtvervoer is zeker toe te juichen, maar wel met aandacht voor de effecten op het vrachtvervoer over de weg. Het moet bij die modal shift de bedoeling zijn om netto het vrachtverkeer over de weg te reduceren en dat is een uitdaging die niet te onderschatten valt. De eerste doelstelling is de modal shift en niet de groei van de sector. De valkuil van een netto groei van vrachtvervoer over water én weg is nooit ver weg. De stad is dan ook voorstander van het duidelijk en streng definiëren van watergebonden activiteiten waarbij de mobiliteitseffecten als belangrijk aandachtspunt best van tevoren duidelijk gemaakt worden.	
In het Beleidsplan wordt het vrijwaren van kansen voor circulaire economie vooropgesteld als uitgangspunt. De stad kan zich vinden in het voornemen om kansen te creëren voor circulaire economie, doch is vragende partij voor een duidelijke definitie/afbakening van wat onder circulaire economische activiteiten wordt verstaan, al dan niet met duidelijke minimale vereisten. Ook hier moet men steeds de effecten op gezondheid en het milieu streng bewaken. Het mag in geen geval een containerbegrip worden voor allerhande discutabele activiteiten die zichzelf onder deze noemer “verkopen”.	Dit is een terechte bekommernis van de stad Vilvoorde. Op Vlaams niveau wordt volgende omschrijving van circulaire economie gebruikt: “*In een circulaire economie worden tal van strategieën toegepast om materialen en producten zo hoogwaardig mogelijk te blijven inzetten in de economie. Ze worden hersteld, hebben een hoge tweedehandswaarde, zijn upgradebaar, kunnen makkelijk uit elkaar gehaald worden en omgevormd worden tot nieuwe producten. De gekozen materialen zijn bij de geboorte gerecycleerd of biogebaseerd, en bij het levenseinde recycleerbaar of afbreekbaar. De circulaire economie wil alles wat van waarde is, waardevol houden. Er mag niets verloren gaan. Afval wordt dan grondstof. De circulaire economie heeft daarbij maatwerk nodig: soms is recyclage de beste optie, soms herstel*.” (bron: www.vlaanderen-circulaire.be).

	Deze omschrijving zal bijkomend opgenomen worden in het begrippenkader (p. 213 en verder). > Aanvulling begrippenkader p. 213 met begrip ‘ciculaire economie’.
In het beleidskader ‘open ruimte’ werd ‘het voorkomen van waterschaarste’ toegevoegd als uitganspunt. Dit is een zeer terechte aanvulling, die echter ook vraagt om een duidelijk antwoord. De stad vraagt zich af wat de Provinciale strategie is om deze uitdaging aan te pakken?	De concrete, geplande acties met betrekking tot de open ruimte, en in het bijzonder het voorkomen van waterschaarste zijn opgenomen in het Actieprogramma Ruimte 2020-2025.
Op pagina 111 en pagina 196, is sprake van een verschillende definitie van ‘hoogdynamische kernen’.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen > De definities zullen op elkaar afgestemd worden.
Wemmel	
De vrees bestaat dat niet alle gemeenten zullen akkoord gaan met bijkomende woningen in het centrum van hun gemeente. Dit mag de druk op de anderen niet doen toenemen.	Dit is inderdaad een risico. Daarom probeert de provincie vanuit de bovenlokale rol zoveel mogelijk samenspraak te verkrijgen, rekening houdende met de bestaande en historische situatie in de kernen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De provincie voorziet min. 25woningen/Ha in de hoogdynamische kernen. In Wemmel werd het RUP woonlagen goedgekeurd waarin het verhogen van het aantal woonlagen reeds is voorzien.	De provincie steunde dit initiatief en erkent dat Wemmel hier een voortrekkersrol speelt. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden aangesneden via een principieel akkoord van de deputatie indien dit gebeurt met minimum 50% sociale koop- en/of huurwoningen. De gemeente Wemmel wenst zijn woonuitbreidingsgebied nog niet aan te snijden.	Indien de gemeente negatief advies geeft met betrekking tot ontwikkelingen in woonuitbreidingsgebied moet dit gevolgd worden. De gemeente heeft een veto-recht binnen de huidige procedure van de principiële akkoorden. Er kunnen dus geen ontwikkelingen in woonuitbreidingsgebied worden vooropgesteld tegen de wil van de gemeente. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Meise	
Het voorontwerp Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant wordt globaal ervaren als een ambitieus ruimtelijk verhaal: Meise staat met twee sneltramhalten op haar grondgebied voor grote ruimtelijke uitdagingen. De ruimtelijke basisprincipes en doelstellingen opgenomen in dit voorontwerp worden ondersteund. De selecties en ontwikkelingsperspectieven bieden een goede basis voor de ruimtelijke aanpak op gemeentelijk niveau.	Positief advies. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het statuut van de kaarten is niet echt duidelijk. Ze hebben geen titel en geven niet weer waarvoor ze staan. De kaarten bij het thema energie voorzien een potentiële houtverbrander op de plek waar het MOBIpunt Wolvertem voorzien is. Daar is hoegenaamd geen ruimte voor een dergelijke voorziening. De kaart met aanduiding van de kernen met een voorzieningennetwerk bevat ter hoogte van Westrode twee circels. Westrode heeft slechts één kern.	Het kaartmateriaal dat opgenomen wordt in het beleidsplan is indicatief. De kaart op p. 187 (Energie) is een schematische verbeelding van de resultaten uit de studie 'Energiekansenkaarten' die de provincie liet opmaken in 2015. De kaart geeft dus enkel aan waar er – op basis van de parameters uit het onderzoek – kansen liggen om in te zetten op hernieuwbare energie. Deze kaart is dus slechts een eerste vertrekpunt om verder concreet mee aan de slag te gaan, het is geen afgewerkte visie. > Het statuut van de kaarten in het beleidsplan zal duidelijker worden vermeld. De kaart op p. 142 (Voorzieningen) toont inderdaad twee cirkels ten hoogte van Westrode. De tweede cirkel omvat Klein-Nerom, woongebied buiten de kernen, dat wel een bepaald aantal voorzieningen bevat. > De kaart op p 142-143 omvat aanduidingen van bestaande voorzieningenclusters. De kaart is dus geen beleidsmatige vertaling van de gewenste clusters en dus eerder een informatieve kaart. In die zin is de kaart inderdaad verwarrend in relatie tot de indicatieve kaart van de harde ruggengraat. De kaart wordt herwerkt om verwarring te voorkomen. De kaart zal enkel het voorzieningenniveau van de kernen weergeven. Dit voorzieningenniveau van de kernen vormt immers een belangrijk criterium binnen de ontwikkelingsperspectieven van het beleidsplan.
Het aanwenden van hernieuwbare energiebronnen wordt ondersteund maar niet overal in het landschap. Het behoud van onze open ruimte is minstens even belangrijk. Het Beleidsplan laat hier nog veel kieren open. Grootschalige zonnepaneleninstallaties horen niet thuis op gezonde grond	Hernieuwbare energiebronnen zullen overal in het landschap een plaats moeten vinden. Dat betekent niet dat dat zonder landschappelijke inpassing moet gebeuren. Die landschappelijke inpassing zal voornamelijk afhangen van de omgeving. De provincie zet op een gebiedspecifieke uitwerking van de beleidslijn, zoals bijvoorbeeld in het Strategisch Project Opgewekt

bruikbaar voor de landbouw of de natuur. Dergelijke installaties horen thuis op bestaande structuren.	Pajottenland. Die vrijheidsgraad is nodig om de unieke energiemix van elke regio te ondersteunen. Het beleidsplan erkent dat elke hernieuwbare energiebron een erg verschillende ruimtelijke impact heeft. Specifiek voor zonne-energie (en geothermie) wordt vooral gekeken naar gebouwen, niet naar de open ruimte. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
In het hele document komt het woord “ontsnippering” voor. Dit is een gemiste kans. Het plan zou moeten opgeladen worden met wat door de Vlaamse Regering beslist is in het kader van het VAPEO (Vlaams Actieplan Ecologische Ontsnippering).	Het beleidsplan spreekt van verbinding en samenhang, in plaats van ontsnippering. De provincie richt zich op de realisatie van groenblauwe dooradering van het landschap, met het beschermen en versterken van bestaande grote natuurgehelen en het vrijwaren van het landbouwgebied. De inhoud van het VAPEO, hoewel interessant, is te gedetailleerd om te vertalen in een beleidsplan ruimte op provinciale schaal. De acties die worden opgenomen vallen bovendien buiten de bevoegdheden van de provincie. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
De noodzakelijke verandering naar een duurzaam omspringen met watervoorraden vraagt een aanvulling met een meer sluitend kader en de opname van resultaatsverbintenissen.	Het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant is een beleidsdocument van de Provincie en dus een intentieverklaring vanuit de Provincie. Het heeft niet het opzet om een resultaatsverbintenis te zijn. Zeker ophet vlak van het beheer van watervoorraden heeft de Provincie slecht een beperkte rol. De potenties van de aanleg van grote watervoorraden zijn gekoppeld aan de grotere waterlopen en kanalen die onder Vlaams beheer vallen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Een kader met kwaliteitseisen aanreiken waaraan de groenblauwe dooradering moet beantwoorden.	De overkoepelende doelstellingen voor de groenblauwe dooradering zijn opgenomen in het beleidsplan. Gedetailleerde uitwerking zal gebiedspecifiek zijn. Een dergelijk kader met kwaliteitseisen kan opgemaakt worden ter uitvoering van het beleidsplan, maar heeft geen plaats in het document zelf. Daar is beleidsplanning te rigide voor. Binnen de strategisch projecten van de Zennevallei en Horizon zijn er zo reeds specifiek kaders opgemaakt en in uitvoering.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Het areaal van private tuinen vormt een belangrijk potentieel (meer dan 8 % van de oppervlakte van Vlaanderen) voor de levering van ecosysteemdiensten. Dit areaal wordt in het voorontwerp beleidsplan amper belicht.	De provincie erkent het belang van private tuinen in het leveren van ecosysteemdiensten en voor het realiseren van een robuust groenblauw netwerk. De schaal ervan situeert zich vanuit het subsidiariteitsprincipe toch eerder op gemeentelijk niveau. Dat neemt niet weg dat de Provincie inzet om het ondersteunen van het gemeentelijk beleid op dit vlak. In dit verband omvat het Actieprogramma Ruimte 2020-2025 ook de campagne 'Behaag je Tuin' die vanuit de dienst Leefmilieu wordt opgezet. Op het vlak van ruimtelijke ordening denk de Provincie echter dat concrete acties op dit vlak best op gemeentelijk niveau worden opgenomen omdat de potenties ervoor sterk afhankelijk is van de concrete ruimtelijke context. Een gemeente als Keerbergen heeft hele andere potenties op dit vlak dat een gemeente als Sint-Piters-Leeuw. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Grimbergen	
Blz 24: Is klimaatneutraliteit tegen 2040 wel realistisch? Dat is in ieder geval veel sneller dan Europa vraagt (2050). Er is bovendien een opmerkelijke tegenstrijdigheid: enerzijds vraagt u dat we ons zouden openstellen voor bevolkingsgroei, anderzijds moet de CO^2- uitstoot razendsnel dalen, ondanks deze groei….	Het is de ambitie van de provincie om de doelstelling van Europa tegen 2050, nl. een reductie van minstens 80% van de broeikasgassen, versneld te realiseren. Een krachtig klimaatbeleid stimuleert immers innovatie, versnelt de invoering van schone technologieën, vermindert onze energie-en materialenafhankelijkheid, zorgt voor een toekomstgerichte circulaire en sterke economie, creëert kennisopbouw en jobs en maakt onze leef- en werkomgeving aangenamer, groener en gezonder. Deze doelstelling is zowel technisch als maatschappelijk haalbaar. Dat werd aangetoond door de Klimaatstudie die door de provincie werd opgemaakt in 2015 om juist die vraag te beantwoorden. De klimaatstudie is terug te vinden op de provinciale website, of via voetnoot 2 in het Beleidsplan Ruimte Vlaams Brabant. Bevolkingsgroei is een gegeven, geen keuze. De provincie kan niet negeren dat de toenemende bevolking systematisch groter is dan de meeste prognoses. De woningmarkt zal de vraag wel invullen, maar de provincie wil niet de kans missen om tijdig een kwalitatief woonbeleid uit te werken. Anders lopen we achter de feiten aan. Groei is ook een kans om transformatie(s) te koppelen aan een meer duurzame mobiliteit en de uitbouw van een robuuster groen-blauw netwerk (adaptatie). De twee zijn niet tegenstrijdig, maar beiden gegevens. Een grote bevolkingsgroei maakt de doelstellingen om klimaatneutraal te worden

	moeilijker, maar dat betekent enkel dat we er harder voor moeten werken en zo snel mogelijk stappen moeten zetten. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Blz 68: Internationale groeipolen. We zijn als schepencollege zeker niet blind voor de realiteit: de luchthaven is een belangrijke factor van groei en welvaart en dit heeft per definitie een internationale dimensie. Toch kan dit geen vrijbrief zijn voor een oncontroleerbare verBrusseling van onze streek. Gelet op de mobiliteits- en demografische problemen is het zeker niet de bedoeling een onbeperkt aantal nieuwe bedrijven naar de Vlaamse Rand te trekken, noch om een beleid te voeren dat erop gericht is bijkomende zetels van internationale bedrijven of instellingen te gaan aantrekken. Die horen eerder thuis in de hoofdstad. Bedrijven die zich vestigen in de Vlaamse rand, moeten immers de taalwetgeving inzake het bedrijfsleven respecteren alsook het Nederlandstalig karakter van onze streek. We rekenen op de provincie om hier mee over te waken. Tegelijk zijn bepaalde zinnen hierover erg ongelukkig geformuleerd, in die mate zelfs dat ze door bepaalde krachten in de Brusselse politiek misbruikt kunnen worden. In die context is het bepaald ongelukkig te stellen dat “delen van de Vlaamse Rand een onderdeel zijn van het economisch weefsel van Brussel”. Dit lijkt te wijzen op een vorm van ondergeschiktheid. Je kan immers evengoed het omgekeerde zeggen, nl. dat Brussel een onderdeel vormt van de economische groeipool rond de luchthaven of van de Vlaamse Ruit. De beleidslijn blz 149, derde bolletje, zouden we dan ook anders willen formuleren: “Delen van de Vlaamse Rand behoren tot een hoogdynamisch en internationaal gericht economische weefsel rond de hoofdstad.”	De internationale en economische aantrekkingskracht van Brussel is een troef en een kans voor Vlaams-Brabant. Dat de provincie daarop wil inzetten, betekent niet dat dat onbeperkt of ongecontroleerd gebeurt. Ruimtelijke planning is altijd een afweging van verschillende factoren, die ook in dit geval worden meegenomen. De taalwetgeving geldt ook voor de provincie en ze heeft geen wensen om daarvan af te wijken. Op p. 149 zal de zin “*Delen van de Vlaamse rand zijn onderdeel van het economisch weefsel van Brussel*,” vervangen worden door “*Delen van de Vlaamse Rand behoren tot een hoogdynamisch en internationaal gericht economische weefsel rond de hoofdstad*.” > Tekst wijzigen op p. 149: “*Delen van de Vlaamse rand zijn onderdeel van het economisch weefsel van Brussel*,” vervangen door “*Delen van de Vlaamse Rand behoren tot een hoogdynamisch en internationaal gericht economische weefsel rond de hoofdstad.*”
Blz 177: schrappen biomassacentrales: Valt niet te bestempelen, laat staan te promoten als hernieuwbare energie, integendeel.	Er zijn twee vormen van hernieuwbare energie: relatief oneindige (vb. de zon of de getijden) en regenererende (vb. biomassa). Regenererende energiebronnen tellen enkel mee zolang de vraag de regeneratie niet overschrijdt. In de provinciale klimaatstudie wordt voor elke hernieuwbare energiebron ook geanalyseerd hoeveel emissies het gebruik van de energie met zich meebrengt. Voor biomassa is de oorsprong van de biomassa zelf belangrijk. In Vlaanderen is er niet voldoende productiecapaciteit om op grote schaal te voorzien in biomassa. Daarom wordt deze energiebron enkel naar voor

	geschoven voor gebruik op lokale schaal, dicht bij een bron van biomassa, zoals bij landbouw of in combinatie met landschapsbeheer (bv. snoeien van haagkanten). Aangezien biomassa voldoet aan de definitie van hernieuwbare energie (onder voorwaarden) en er voor de provincie kansen zijn op lokale schaal om erop in te zetten, blijft dit in de tekst behouden. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Blz 193-197: We vinden de tweedeling "hoogdynamische woonkernen" en "landelijke dorpskernen/kerndorpen" nogal strak en artificieel, alsook de voorgestelde minima en maxima qua woondichtheid. De gemeente zal in haar eigen beleidsplan deze opdeling dus anders invullen, bijvoorbeeld ook zonder verkavelings-/ontwikkelingsstop in het buitengebied.	De intentie van de ontwikkelingsopties is om een breed kader te bieden waarbinnen de gemeenten elk hun eigen accenten kunnen leggen. Elke opdeling zal iets artificieel in zich hebben, maar deze brede krijtlijnen lijken voor de provincie het meest nuttig, voor zowel haar eigen beleid als ter ondersteuning van het gemeentelijk beleid. Het wordt zeker positief onthaald dat de gemeente plannen heeft om een eigen beleidsplan op te maken. De provincie hoopt dat de gemeente ook de nodige aandacht zal besteden aan de gevolgen van onbeperkte ontwikkelingen buiten de kernen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
We zien niet in waarom in woonuitbreidings- en woonreservegebieden zou gewerkt moeten worden met een minimum van 50 procent sociale koop- en huurwoningen. We zijn immers van oordeel dat sociale woonprojecten best op een gerichte manier gespreid worden, via kleinschalige initiatieven. We zullen dan ook vermijden dat in de gemeente nog WUG's ontwikkeld worden via een PRIAK waar deze norm zal toegepast worden door de provincie.	Gemeenten die hun BSO reeds behaalden of bijna gaan behalen, kunnen hun woonuitbreidingsgebieden eventueel ontwikkelen aan een lager percentage sociale woningen. Het staat de gemeente uiteraard vrij om het BSO te behalen binnen het reguliere woonweefsel om aldus een grotere sociale mix te bekomen. Indien een aanvraag voor PRIAK binnenkomt bij de provincie, heeft de gemeente altijd een veto-recht waarmee ze een bindend negatief advies kan geven over de ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Steenokkerzeel	
De gemeente neemt kennis van de beschrijving van de uitdagingen naar de toekomst toe. Voor de verschillende thema's (klimaat - energie - demografie -	Gunstig advies.

ecosystemen - mobiliteit - economie - voorzieningen) dient een duurzaam antwoord geformuleerd te worden op deze uitdagingen. De gemeente gaat akkoord met de strategische visie en de vooropgestelde beleidskaders op provinciaal niveau. De gemeente herhaalt haar standpunten zoals meegedeeld op 10 februari 2020 bij de advisering van de conceptnota.	De adviezen op de conceptnota werden reeds door de deputatie overwogen. Het voorontwerp omvat de wijzigingen die naar aanleiding van deze adviezen zijn meegenomen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De gemeente gaat akkoord met de selectie van de kernen zoals meegedeeld in de tabel "2003_kernenselectie_bijsturing1.pdf" (in tegenstelling tot het cartografisch materiaal in het voorontwerp van beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant). Steenokkerzeel wordt gecategoriseerd als landelijke dorpskern - kerndorp en Melsbroek en Perk als landelijke dorpskern.	De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. Of er al of niet een lijst met selecties zal worden opgenomen in het Beleidsplan zal afhangen van het draagvlak bij de lokale besturen. Evenwel zal gepoogd worden om zoveel mogelijk consensus te bereiken over het statuut van verschillende kernen en dit ook weer te geven in het kaartmateriaal. > De kaart met de harde ruggengraat – netwerk van kernen en knooppunten (pagina 124-125), waarop ook de kernen zijn aangeduid, wordt aangepast zodat ze de meest actuele selectie van de kernen weergeeft.
De gemeente stelt voor om het ambitieniveau voor de stedelijke gebieden - voor wat betreft de opvang van de bijkomende behoeften - te verhogen ter vrijwaring van de landelijke dorpen.	De provincie acht het niet wenselijk of mogelijk om de vooropgestelde groei in landelijke kerndorpen en landelijke dorpskernen te herleiden naar 0%. Aan de ene kant moet er ook in deze kernen aandacht besteed worden aan vernieuwing van het woningenaanbod en aan kwalitatieve versterking van de kern. Aan de andere kant is het in de praktijk niet realistisch om een bouwverbod in te roepen over een hele kern, laat staan al deze kernen. Bovendien zien de ontwikkelingsopties relatief, d.w.z. dat een kleinere kern ook een kleinere groei wordt aangemeten. De ontwikkelingsopties voor de stedelijke kernen geven een minimumgrens aan. Een grote ambitie wordt zeker niet ontmoedigd. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De provincie is bevoegd en verantwoordelijk binnen haar grondgebied maar de dialoog en interacties met Brussel komen te weinig aan bod. Er is	De relatie tussen gewesten is in eerste instantie een gewestelijke aangelegenheid. De provincie merkt een gebrek aan afstemming en duidelijkheid, zeker als het over de woonbehoefte gaat, en heeft dat al eerder

onvoldoende duidelijkheid over het opvangen van bijkomende behoeften binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De dialoog en uitwerking wordt overgelaten aan de gewesten.	aangekaart. Er zal een alinea worden toegevoegd dit het belang hiervan benadrukt. > Op p 205 wordt onder de 'Vlaams focusgebieden' (voorheen 'Vlaamse werven' volgende bijkomende tekst toegevoegd: 'De provincie pleit ervoor dat het Vlaamse Gewest in het kader van het Vlaamse 'Gebiedsgericht Programma voor Rand rond Brussel' en/of binnen het planproces voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in samenspraak en afstemming met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afspraken maakt rond de opvang van de woonbehoeften in Brussel en de Vlaamse Rand. Het is vandaag immers onduidelijk in welke mate Brussel zal kunnen instaan voor de opvang van haar groeiende bevolking. Het Vlaamse Gewest houdt in haar eigen woonprognoses geen rekening met een bijkomende woondruk vanuit Brussel. Dit maakt dat het voor de provincie en de gemeenten onduidelijk blijft wat de demografische uitdaging zal zijn. Vandaag ligt de demografische groei in de gemeenten van de rand rond Brussel veel hoger dan erbuiten (tot een factor 2 voor sommige gemeenten). Dit is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat van onze provincie.
Over de luchthaven worden veel opties open gelaten. Voor de concrete beslissingen rond ruimtelijke ordening rekent men op Vlaanderen.	Het beleidsplan moet een kader vormen voor de provinciale bevoegdheden inzake ruimtelijke ordening. De luchthaven is een door Vlaanderen geselecteerde Internationale poort. Het beleid wordt hier bepaald op Vlaams niveau. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Over het statuut en de volledigheid van het actieprogramma 2020-2025 is onduidelijk".	Het actieprogramma vormt slechts een informatieve bijlage bij de procesnota. Dit document maakt dus geen deel uit van het beleidsplan. Het is een intern provinciaal document dat weergeeft op welke concrete acties zal gewerkt worden deze legislatuurperiode. Het niet opnemen van de concrete acties in het beleidsplan is een bewuste keuze. Acties en projecten hebben een looptijd van circa 3 jaar. De procedure voor de wijziging van een beleidsplan omvat al gauw 2 jaar. Het heeft geen enkele zin om concrete acties vast te leggen in een beleidsplan. Daarom werd dit aparte document in het leven geroepen.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Bierbeek	
Een gunstig advies te verlenen aan Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant met volgende selectie voor de kernen: Bierbeek landelijke dorpskern-kerndorp Korbeek-Lo: hoogdynamische woonkern Lovenjoel: landelijke dorpskern Opvelp: landelijke dorpskern	Gunstig advies. De selectie van de kernen maakt geen deel uit van het voorontwerp. Het voorstel van de provincie in dit verband werd apart besproken met de gemeenten. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
De afbouw van bijkomend ruimtebeslag kan onderschreven worden als principe. Het blijft echter een probleem om woongebieden van het gewestplan op een maatschappelijk en financieel aanvaardbare manier om te zetten na bouwvrijezones zonder afdoende instrumenten of financiële tegemoetkoming.	De gemeente wijst op de knelpunten van het afbouwen van bijkomend ruimtebeslag. De provincie pleit voor haalbare instrumenten en kiest daarom om in te zetten op een kernversterkend beleid waarbij buiten de kernen geen bijkomende bouw- en woonmogelijkheden worden gecreëerd door verkavelingen van bouwpercelen en opdeling van bestaande woningen. De invulling van bestaande bouwpercelen blijft wel behouden omdat de Provincie het niet realistisch acht om generiek alle bouwpercelen buiten de kernen onbebouwbaar te maken. De Provincie pleit in eerste instantie voor woongebieden op het gewestplan die vandaag niet bebouwbaar zijn doordat ze niet aan een uitgeruste weg liggen (de zogenaamde binnegebieden) en de opdeling van bestaande woningen tot appartementen een halt toe te roepen. Dit zijn manieren om het bijkomend ruimtebeslag buiten de kernen af te bouwen op een maatschappelijk en financieel aanvaardbare wijze. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Landen	
De stad Landen wil graag op de volgende overlegtafel, voorzien op 30 juni 2021, nadenken over de lijst met kernen: - Als hoogdynamische kern: Landen en Neerwinden; - Als kerndorp: geen of Neerwinden?; - Als landelijke dorpskern: Attenhoven, Walshoutem en Ezemaal; - Als gehuchten: Eliksem, Ezemaal, Iaar, Neerlanden, Overwinden, Rumsdorp, Waasmont, Walsbets, Wange en Wezeren.	Dit werd besproken in het kader van de bestuurlijke overlegtafels. Het voorstel omvat volgende selectie: - Hoogdynamische woonkeren: Landen en Neerwinden - Landelijk dorpskernen: Ezemaal, Attenhoven en Walshoutem > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Woondichtheden worden een belangrijk 'meetinstrument', daarom dient er een definitie opgenomen te worden, waarin duidelijk staat hoe dit berekend dient te worden. We stellen voor om dat af te stemmen met de definitie die gehanteerd wordt in de dorpsbundels (opgemaakt binnen het strategisch project Getestreek) en het beleidskader voor de kwaliteitskamer (hier wordt dat berekend op perceelsniveau, dus geen gemiddelde dichtheid van bestaande omliggende percelen of van de kern zelf, ..).	De aanpak zoals vooropgesteld binnen het strategisch project Getestreek kan niet veralgemeend worden naar de hele provincie. Een doortrekken van de dichtheden tot op perceelniveau kan in bepaalde delen van de provincie inderdaad een goed instrumenten zijn. In andere delen van de provincie ligt dat echter moeilijker. De woondichtheden worden beleidsmatig op dezelfde wijze geïnterpreteerd als in de bestaande stuctuurplannen. De dichtheden dienen beschouwd op niveau van de kernen als geheel cf. de beleidsmatige toepassing ervan binnen het Vlaamse ruimtelijk beleid sinds de invoering van het RSV sinds 1997: ‘Om een economisch draagvlak voor voorzieningen te behouden en te creëren en het ruimtegebruik te beperken, is het noodzakelijk naar minimale dichtheden te streven. De na te streven woningdichtheid wordt uitgedrukt op een ruimtelijk samenhangend geheel. Verdichting moet daarbij gezien worden als een dichtheidsbeheer waar zowel aandacht gaat naar verdichting, ontdichting als naar het vrijwaren van bepaalde gebieden. Een ruimtelijk samenhangend geheel wordt gekenmerkt door een eigen verschijningsvorm en structuur, die vaak verschillend zijn van de verschijningsvorm en/of structuur van het omliggende. Door deze eigenheid of identiteit is het ruimtelijk samenhangend geheel duidelijk lokaliseerbaar in de ruimte. De aanduiding van een ruimtelijk samenhangend geheel is afhankelijk van het doel en de schaal van het onderzoek. Voorbeelden van ruimtelijk samenhangende gehelen zijn een historische dorpskern, een nieuwbouwwijk, een stationsbuurt. Bij de berekening van de dichtheid binnen een ruimtelijk samenhangend geheel worden de elementen (en hun oppervlakte) gelegen binnen het geheel die ook van belang zijn voor het functioneren van andere ruimtelijk samenhangende gehelen of voor een ruimtelijk geheel dat op een hoger schaalniveau kan worden aangeduid, buiten beschouwing gelaten. Daarbij moet worden vermeld dat dichtheden: • moeten worden opgevat als bruto-dichtheden; • moeten worden opgevat als richtcijfer; • niet door te rekenen zijn naar perceelsoppervlaktes; • deel uitmaken van een gemeentelijk ruimtelijk en huisvestingsbeleid.’ > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Binnen de nota wordt er te weinig aandacht gegeven aan het zwaar transport (vb. biet- en graantransport) dat zijn bestemming moet bereiken, zonder in te boeten aan de leefomgeving van de kernen.	Eén van de centrale beleidslijnen inzake mobiliteit is het streven naar ‘verkeersluwe dorps- en stadkernen’.

	Het beleidsplan zet dus wel degelijk in op deze problematiek. De concrete oplossing vragen echter een gebiedsgerichte en meer specifieke aanpak dan mogelijk is binnen een provinciaal beleidsplan. De bevoegdheid van de provincie inzake mobiliteit is ook beperkt. Mobiliteit is in de eerste plaats een bevoegdheid van de gemeenten en het Vlaamse bestuursniveau. De Vervoersregio's spelen daarbij een leidende rol, niet de Provincie. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Voor het verdichten van de huidige bedrijventerreinen moet men kritisch zijn naar de ontsluiting en de ligging van deze bedrijventerreinen en moet men nadenken, om in kader van de modal shift voor mens en goederen, welke functies op deze bedrijvenzones aanvaardbaar zijn.	Eén van de centrale beleidslijnen inzake economie is 'Benutting van bestaande bedrijfsruimte volgens lokale draagkracht'. Deel daarvan is inderdaad het nadenken functies die kunnen thuishoren op specifieke bedrijvenzones. Dit vraagt echter een gebiedsgerichte aanpak in uitvoering van het beleidsplan. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Er moet voldoende ruimte blijven voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen voor bedrijven met zwaar transport, gelegen in de nabijheid van goed gelegen hoofdwegen (vb op- en afrit E40, waterwegen of goederenspoorwegen).	De afgelopen 15 jaar heeft de Provincie in uitvoering van het RSV en het RSVB regionale bedrijventerreinen bestemd. De effectieve realisatie ervan is nog in volle ontwikkeling. Ook op de bestaande bedrijventerreinen zijn nog veel mogelijkheden voor optimalisatie. De komende planperiode wordt ingezet op verdere optimalisatie en effectieve ontwikkeling van de bedrijvenzones. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
We vinden nog steeds te weinig ambitie terug in het beleidsplan om het toeristisch potentieel van onze streek (en zeker ook ons platteland, de valleien en bossen), dat de basis moet vormen voor een toekomstig landschapspark Getevallei, volwaardig te kunnen uitbouwen t.o.v. andere Vlaamse regio's. Wij zijn steeds bereid om hierover te helpen meedenken en actie te ondernemen.	Wat betreft het toeristisch potentieel van de Getestreek wordt dit nu effectief als doelstelling aangegeven binnen het gebiedsgericht beleid (het laatste hoofdstuk dat is toegevoegd binnen het 2de voorontwerp). Daarnaast moet er ook op gewezen dat een ruimtelijk beleidsplan vooral het kader vormt voor het toekomstige ruimtelijk beleid van de provincie. Het toeristisch potentieel versterken vraagt een bredere aanpak die het ruimtelijke veelal overstijgt. In dat verband zijn er door Toerisme Vlaams-Brabant vzw ook strategische beleidsplannen voor het toerisme voor de toeristische regio's Hageland en Groen Rand opgemaakt en zet de Provincie via Toerisme Vlaams-Brabant vzw verder in op het aanboren van het toeristisch potentieel van de

	verschillende streken in de Provincie. De Provincie heeft ook de aanvraag voor het landschapspark Getevallei sterk ondersteund. Ook dit is echter meer dan een ruimtelijk verhaal. Het Beleidsplan Ruimte alleen zegt dus weinig over een gebrek aan ambitie van de Provincie op het vlak van toerisme. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Er zal een breder draagvlak gecreëerd moeten worden voor dit beleidsplan door de mogelijkheid te krijgen om de ganse gemeenteraad te betrekken in het proces. Bovendien wil het college de burger ook betrekken in dit proces op een manier die ruimer is dan het gevoerde 'openbaar onderzoek'. Burgerparticipatie is op dit moment nog niet mogelijk geweest.	Een brede participatie over het beleidsplan is voorzien door de Provincie naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp van Beleidsplan. In de fase van het voorontwerp is dit nog niet aan de orde. Het voorontwerp beoogt een maximale afstemming met de 3 bestuursniveau’s voorafgaand aan de burgerparticipatie. Dit is zo decretaal voorzien. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Bestuurlijke overlegtafel – kernenselecties – bijkomende opmerkingen

In de loop van mei en juni 2021 werden verschillende plenaire overlegmomenten georganiseerd met de gemeentebesturen in verband met een voorstel van concrete kernenselecties (de concrete indeling van de woongebieden in de beleidscategorieën uit het beleidsplan) én de daaraan gekoppelde ontwikkelingsperspectieven:
:

- 19 mei 2021, 10u, gemeenten Pajottenland (Linkebeek, Herne, Galmaarden, Lennik, Gooik, Bever, Roosdaal, Pepingen)
- 26 mei 2021, 10u, gemeenten Klein Brabant (Ternat, Dilbeek, Asse, Liedekerke, Londerzeel, Kapelle-op-den-Bos, Zemst, Opwijk, Merchtem, Wemmel, Affligem)
- 9 juni 2021, 14u, gemeenten Horizon (Overijse, Tervuren, Sint-Genesius-Rode, Hoeilaart)
- 16 juni 2021, 10u, gemeenten Demervallei (Haacht, Boortmeerbeek, Keerbergen, Tremolo, Begijnendijk, Scherpenheuvel, Rotselaar, Aarschot, Diest, Tielt-Winge, Bekkevoort)
- 2 juni 2021, 10u gemeenten Noordrand (Vilvoorde, Machelen, Wemmel, Meise, Grimbergen, Steenokkerzeel, Kraainem, Wezembeek-Oppem, Zaventem)
- 16 juni 2021, 10u gemeenten Zennevallei (Beersel, Drogenbos, Halle, Sint-Pieters-Leeuw)
- 23 juni 2021, 10u gemeenten Leuven en Ommeland (Leuven, Oud-Heverlee, Bierbeek, Holsbeek, Bertem, Huldenberg, Herent, Kampenhout, Kortenberg, Lubbeek)
- 30 juni 2021, 10u gemeenten Getestreek (Tienen, Hoegaarden, Landen, Geetbets, Linter, Zoutleeuw, Glabbeek, Kortenaken, Boutersem)

Voorvloeiende uit deze overlegmomenten worden nog volgende aanpassingen voorgesteld aan het Beleidsplan:

- Omwille van een onduidelijkheid over de mogelijke inplanting van lokale bedrijvenzones in de kerndorpen wordt verduidelijkt dat het bestaande beleid inzake de mogelijke inplanting lokale bedrijvenzones dat reeds gold binnen het RSVB voor de hoofdorpen voor deze kerndorpen wordt doorgetrokken.
  Op P199, kerndorpen, de voorlaatste paragraaf wijzigen als volgt‘ Zowel lokale als bovenlokale voorzieningen (gericht op regionale behoeften) kunnen worden ingepast in deze ~~woonkernen~~.kerndorpen. Bestaande bedrijvigheid wordt verweven als het kan maar kan geherlokaliseerd naar een bedrijvenzone als het moet. Inplantingen van bijkomende bedrijvenzones **moet in de eerste plaats** ~~kan enkel~~ overwogen worden aansluitend bij hoog-dynamische woonkernen. **Indien dit niet mogelijk is kan ook een inplanting aansluitend bij de kerndorpen in overweging worden genomen. Ook herlokalisaties van bestaande niet-verweefbare bedrijvigheid kunnen overwogen worden aansluitend bij de kerndorpen.**
- De gemeenten hebben aangegeven zich wel te kunnen vinden in de opnamen van de selecties binnen het Beleidsplan indien hun opmerkingen in dit verband worden meegenomen. **Er wordt daarom voorgesteld de lijst met de concrete kernenselecties toe te voegen na p207**. Het voorstel van selecties werd bijgestuurd aan de hand van de input van de gemeenten op de overlegtafels en heef, ons inziens, voldoende draagvlak bij de gemeentebesturen. **Als bijlage is een nieuwe bijgestuurde lijst toegevoegd.** De wijzigingen tov het voorstel uit de voorontwerpfase zijn weergegeven in kleur aangegeven in de lijst.

Adviezen buiten termijn plenaire adviesronde 1

Op 16 mei (na de termijn van de plenaire adviesronde) werd nog een advies van de gemeente Herne bezorgd:
'In zitting van 12/05/2021 besliste het college zich het advies van de GECORO dd.12/04/2021 eigen te maken inzake de conceptnota Provinciaal Beleidsplan Ruimte. Het Provinciaal Beleidsplan Ruimte wordt uitvoerig besproken. De meeste leden van de GECORO hebben deelgenomen aan de teams-uiteenzetting door de provincie op 31 maart 2021. *De GECORO bevestigt haar advies van 10 februari 2020, opgesteld bij de "Conceptnota Provinciaal Beleidsplan", en voegt daaraan nog volgende elementen toe:*

1. *Het blijft onduidelijk welke dorpskernen zullen beschouwd worden als dorpskernen, en woongebieden buiten de kernen. De uiteenzetting door de provincie bleef op dat vlak wat vaag: er werd benadrukt dat dit in overleg met de gemeenten zou gebeuren; anderzijds bevat het ontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte nu reeds kaartmateriaal waaruit duidelijk reeds bepaalde opties blijven.*
2. *Wat de Hernse situatie betreft, moet ook ruimte zijn voor de leefbaarheid van bestaande kernen. Zo blijkt er in de voorgestelde systematiek nog weinig ruimte te zijn voor een ontwikkeling van het centrum van Sint-Pieters-Kapelle en het reeds zeer verstedelijkte gedeelte van Herne aan de grens met Edingen.*
3. *Het ontwerp van beleidsplan wordt door de GECORO als een gemiste kans beschouwd van een "bottom-up", waarbij eerst ter plekke de behoeften werden ingeschat.*
4. *Anderzijds worden de basisprincipes die aan het beleidsplan ten grondslag liggen, wel positief ingeschat.*
5. *De bezorgdheid blijft dat regulier vergunde woningen, waar zij ook gelegen zijn, niet zomaar ongelijk kunnen behandeld worden.*
6. *Het Provinciaal Beleidsplan Ruimte bevestigt dat op gemeentelijk vlak heel wat beleidsuitdagingen staan te wachten.'*

Er wordt voorgesteld aan de deputatie om dit advies toch te behandelen (ondanks de laattijdigheid) als volgt:

De adviezen op de conceptnota werden reeds door de deputatie overwegen. Het voorontwerp omvat de wijzigingen die naar aanleiding van deze adviezen zijn meegenomen. Wat betreft de nieuwe elementen die worden aangebracht:

1. De concrete kernenselecties werden besproken met de gemeentebesturen om voor maximale afstemming te zorgen. Het gemeentebestuur is daarvan op de hoogte. Over het kaartmateriaal is duidelijk aangegeven in de tekst dat het gaat om slechts indicatieve kaarten. Dit zal nog meer in de verf worden gezet. De lijst met concrete kernenselecties zal ofwel in het ontwerp beleidsplan worden toegevoegd ofwel in uitvoering ervan vastgesteld worden door de deputatie.
2. De bemerkingen inzake Sint-Pieters-Kapelle en het woongebied aansluitend bij Edingen zijn ook ingebracht door de gemeente op het overleg over de kernenselecties en zijn verder overwogen in overleg met de gemeente.
3. Het staat de gemeente vrij om bottom-up een eigen beleidsplan te maken. De essentie van beleidsplanning is dat alle bestuursniveaus een eigen visie uitwerken en dan in samenspraak trachten te komen tot gemeenschappelijk noemers waar rond samengewerkt kan

worden. De provincie loopt daarin inderdaad voorop omdat de provincie reeds in 2012 gestart is met de vernieuwing van haar beleidsplan. Het staat de gemeenten vrij om ook zelf bottum-up een lokaal beleidsplan uit te werken.

4. De provincie probeert inderdaad een aantal basisprincipes uit te werken waar ook de gemeenten verder mee aan de slag kan.
5. Nergens in het beleidsplan wordt een ongelijke behandeling van vergunde woningen voorgestaan. Wel worden beperkingen vooropgesteld aan het creëren van nieuwe woningen zonder rekening te houden met de ligging tov van de omgeving.
6. Dat is inderdaad het geval. De provincie ziet het als haar rol om de gemeente daarbij te ondersteunen binnen de haar toegewezen taken.

> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Bijkomende opmerkingen vanuit eigen lezing team Beleidsplan + parallelle planprocessen en projecten

De provincie en het team Beleidsplan is in voortdurende overleg met de gemeentebesturen en ander actoren in het kader van haar projectwerking. Van daaruit werden ook een aantal bijkomende opmerkingen ontvangen die hier worden overwogen.

Materiële fouten
p.30: De link in voetnoot 2&17, naar de Klimaatstudie Vlaams-Brabant, werkt niet. Voetnoot 37 ook niet (https://www.vlaamsbouwmeester.be/nl/nieuws/rapport-energielandschappen).
> vervangen door de correcte link.
> Alle voetnoten met links controleren.

p. 111: Voetnoot 47 zegt het volgende: "*De categorisering van de kernen op de kaarten die opgenomen zijn in deze beleidsnota hebben een richtinggevend karakter*." We spreken in de behandeling vaak over het indicatieve karakter van de kaarten, maar het wordt niet aangehaald in het beleidsplan zelf.
> verduidelijken in het document bij de kaarten (zie ook behandeling adviezen eerder)

p. 197: De alinea rond 'bijkomende nieuwe zonering' lijkt te impliceren dat nieuwe zoneringen ook zonder planologische ruil mogelijk zijn. Dit is in het licht van het principe van efficiënt ruimtegebruik niet de bedoeling. Elke inname van open ruimte voor een nieuwe woonbestemming dient gecompenseerd door het herbestemming of alleszins het niet ontwikkelen van slechter gelegen woongebied. Dit staat er nu wel maar kan anders geïnterpreteerd worden.
> Paragraaf 7 p 197 verduidelijken als volgt 'Bijkomende nieuwe zoneringen zijn mogelijk **binnen de ruimtebalans**. Binnen de ruimtebalans kunnen ruimtelijk verantwoorde verplaatsingen van zoneringen ondersteund worden, met name door het schrappen van woonzoneringen (woon-, woonuitbreidings- en reservegebieden) ten voordele van beter bereikbare zoneringen.

Adviezen als gevolg van inzichten uit parallelle processen – SP Getestreek
p. 113: In voetnoot 48 staat de verkeerde kerncategorie, dit moet 'landelijke kerndorpen' zijn
> 'hoogdynamische woonkeren' te vervangen door **'landelijke kerndorpen'**

p. 117: er wordt vermeld dat 'grotere bouwdichtheden maatschappelijke meerwaarde kunnen creëren'; het uitgelezen instrument hiervoor is de stedenbouwkundige last (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend document), het is nuttig dit concreet bij naam te noemen.
> toe te voegen p 117 '**Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde kan door het opleggen van stedenbouwkundige lasten (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend instrument) binnen het vergunningenbeleid.**'

p. 123: bij punt 2 op de kaart volgende toevoeging in het licht van de ontwikkelingsopties voor de kerndorpen
'groei binnen de kernen met hoog voorzieningenniveau ***en*** binnen de multimodale corridors', coherent met de rest van de teksten.

p. 135: aan het einde van de 2e alinea **'en de kerndorpen'** toevoegen, coherent met de rest van de teksten

p. 199: een materiële fout in voetnoot 69 geeft aan dat verdichting enkel kan in volrood woongebied, terwijl sommige kerndorpen dit niet hebben
> aan te passen als volgt : 'Woongebied **en landelijk woongebied** volgens het gewestplan zonder ~~inbegrip van het landelijk woongebied en~~ de woonparken'

p. 199: als woningdichtheid wordt 15 wo/ha vooropgesteld. Het gaat hier om een minimum maar dit is niet duidelijk uit de tekst.
> aan te passen als volgt '… een lagere woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen (**minimaal** 15 woningen/ha).

p. 200: hier wordt gestreefd naar 'selectieve verdichting' in regie door de gemeenten; in navolging van de opmerking bij p. 117 kan dit best worden genuanceerd bij de ontwikkeling van binnengebieden. Deze binnen gebieden kunnen wel ontwikkeld worden vanuit een initiatief van -uit de gemeente als verdichtingslocaties. Dat is nu niet zo duidelijk in de tekst.
> p 200 volgende zinsnede aan te vullen als volgt:
'Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen **in principe** echter niet ontwikkeld worden. In deze kernen geldt een verkavelingstop. **Indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening van de kern kunnen specifieke binnengebieden wel het aangeduid worden als verdichtingslocaties. De ontwikkeling van deze specifieke binnengebieden kan dan gebeuren in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones én met het oog op een realisatie van andere maatschappelijke meerwaarde. Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde kan door het opleggen van stedenbouwkundige lasten (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend instrument) binnen het vergunningenbeleid.'**

Aandachtpunten vanuit het (voor)ontwerp van Plan-MER

Parrallel en ondersteunend aan de opmaak van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant wordt er een milieueffectenrapport opgemaakt dat de mogelijke effecten inzake milieu in kaart brengt. Vanuit het milieu-effectenonderzoek worden vanuit verschillenden milieudisciplines aandachtpunten meegegeven naar het Beleidsplan Ruimte toe. Hierover wordt weergegeven hoe de aandachtpunten werden meegenomen en op welke wijze deze verwerkt zijn in de tekst.

PlanMER (voorontwerp)	Behandeling en voorgestelde wijzigingen aan voorontwerp
Aandachtpunten en aanbevelingen	
Strategie 'Hoogdynamische corridors, harde ruggengraat voor ruimtelijke ontwikkelingen' Een element van deze strategie is dat in kernen meer ruimte voor verschillende functies wordt gecreëerd door middel van onder meer verweving en multifunctioneel ruimtegebruik. Een belangrijk aandachtspunt om deze doelstellingen te halen is het voorzien van een voldoende groenaanbod in de kernen. Op die manier worden kwaliteitsvolle leef- en woonomgevingen gecreëerd. Ook het lokale geluids- en luchtklimaat in de kernen en het effect ervan op de gezondheid van de bewoners blijft een belangrijk aandachtspunt bij het concentreren van de demografische groei in steden en hoogdynamische woonkernen.	Het voorzien van voldoende groenaanbod in de kernen is inderdaad een belangrijk aandachtpunt. Vandaar dat binnen ALLE beleidscategorieën voor kernen expliciet is opgenomen 'De groenblauwe dooradering en de uitbouw van kwalitatieve publieke ruimte binnen de kernen dient versterkt te worden ter verbetering van de leefbaarheid en sluit zoveel mogelijk aan bij de groen en open ruimte buiten de kern.' (opgenomen op p194, p195 en p197 conceptnota). Ook de lokale geluids- en luchtkwaliteit in de kernen blijft inderdaad een belangrijk aandachtpunt bij de uitvoering van deze strategie. Dit kan echter enkel op projectniveau concreet worden afgewogen. Op het niveau van een provinciaal beleidsplan is dit moeilijk mee te nemen. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
De versterking van ontsluitingen van multimodale kernen heeft echter ook implicaties op de luchtkwaliteit en het geluidsklimaat en dus ook op de gezondheid langsheen de corridors. In de kernen is er een verbetering van luchtkwaliteit en geluidsklimaat en een vemindering van blootstelling en hinder te verwachten, terwijl langsheen de corridors en in perifere gebieden met hoofdfunctie wonen hinder en blootstelling juist kan toenemen. Het ontsluiten van deze gebieden met hoogwaardig openbaar vervoer en vlotte verbindingen met actieve modi kan dit effect wel helpen milderen. Knelpunten blijven de grote kernontsluitingswegen en corridors tussen grote kernen; vooral deze laatste hebben een sterke invloed op de blootstelling en hinder van de omwonenden.	De grotere ontsluitingswegen van de kernen blijven inderdaad knelpunten inzake hinderaspecten voor omwonenden. Daarvoor zullen op projectniveau oplossingen moeten aangereikt worden om de potentieel negatieve effecten te mitigeren. Als niet wordt ingezet op kernversterking én koppeling met OV-knooppunten, zoals deze strategie voorstaat, dan zullen de ontsluitingswegen echter nog meer verkeer te verwerken krijgen omdat het aantal vervoerbewegingen dan nog meer zal toenemen. De groei zal dan meer gespreid gebeuren ook buiten de kernen waar de meeste voorzieningen gehuisvest zijn. Het inzetten op hoogwaardige OV verbindingen is daarom inderdaad noodzakelijk om de effecten van de groei te milderen. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen

Strategie ‘Robuust openruimtenetwerk, zachte ruggengraat voor ruimtelijke ontwikkelingen’ Het versterken van de samenhang tussen rivier- en beekvalleien, boscomplexen, landbouwgebieden en ecologische verbindingen biedt bijkomende kansen voor het versterken van het watersysteem in het openruimtegebied, niet alleen in termen van oppervlakte, maar ook op het vlak van kwaliteit . Deze strategie versterkt bovendien de samenhang tussen de verschillende gebieden en garandeert de continuïteit van het netwerk, zowel in de open ruimte als in de bebouwde omgeving. Ook hier ligt de focus echter op een vertraging van het bijkomende ruimtebeslag, eerder dan op een actieve reductie van het bestaande ruimtebeslag. Er moet hoe dan ook voldoende aandacht uitgaan naar de interactie tussen het open ruimte netwerk en de parelsnoer van hoogdynamische kernen. Deze interactie is noodzakelijk om beide netwerken optimaal te laten functioneren	De actieve reductie van het bijkomend ruimtebeslag kan slecht aangevat worden als de vertraging een feit is. Het actief schrappen van bestaande woonrechten kan pas gemotiveerd worden als er geen nieuwe woonrechten gecreëerd worden op hetzelfde type locaties. Enerzijds bouwpercelen opkopen vanuit publieke middelen om ze actief naar open ruimte om te zetten en tegelijk anderzijds bouwpercelen buiten de kernen verder verkavelingen is niet verdedigbaar. De strategie zal dus stapsgewijs moeten geïmplementeerd worden. Actieve reductie wordt daarbij zeker niet uitgesloten. Op pagina 199 van de conceptnota staat ook expliciet dat voor de woongebieden buiten de kernen ‘gestreefd wordt naar een afbouw van het ruimtebeslag’. Dit kan dus ook actieve reductie inhouden. Er dient wel op te worden gewezen dat de instrumenten hiervoor op Vlaams en gemeentelijk niveau liggen en de provincie hier slechts een ondersteunende rol kan in opnemen. Het is inderdaad ook zo dat voldoende aandacht moet uitgaan naar de interactie tussen het open ruimte netwerk en de parelsnoer van hoog-dynamische kernen. Vandaar dat binnen ALLE beleidscategorieën voor kernen expliciet is opgenomen ‘De groenblauwe dooradering en de uitbouw van kwalitatieve publieke ruimte binnen de kernen dient versterkt te worden ter verbetering van de leefbaarheid en sluit zoveel mogelijk aan bij de groen en open ruimte buiten de kern.’ (opgenomen op p194, p195 en p197 conceptnota). > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Strategie ‘Productief Landschap’ Bij het benaderen van de open ruimte als productief landschap (ecologisch en economisch) moet wel aandacht geschonken worden aan de mogelijke negatieve impact van een toename of intensivering van de (economische) ‘productie’ omdat die zou kunnen leiden tot een verhoogde (diffuse) druk op de waterkwaliteit (via landbouw, recreatie, overstortwerking, …) en op de omgevingskwaliteit in het algemeen.	De landbouwbedrijfsvoering in het productief landschap kan inderdaad negatieve effecten hebben. Daarom wordt in deze strategie sterk ingezet op de nood aan coalities en samenwerkingsverbanden om de ecosysteemdiensten te verzoenen met de economische productiviteit van de open ruimte. De regelgeving inzake milieunormen voor de landbouwproductie is echter een Vlaamse en Europese bevoegdheid. Het heeft weinig zin daarvoor een specifiek provinciaal perspectief op te nemen. Het is duidelijk dat het niet de provincie zal zijn die hier het best geschikte beleidsniveau voor is. De Provincie wil vooral de coalitievorming tussen landbouw en natuur ondersteunen. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen

Strategie ‘Netwerk van levendige kernen’ Het beklemtonen van de centrumrol voor dorpen die niet gelegen zijn langs vervoerscorridors vormt potentieel een knelpunt ten aanzien van de vooropgestelde doelstelling om het bijkomend ruimtebeslag te doen dalen en te herleiden tot 0 ha. Hoewel er sprake is van bundeling van voorzieningen in de kernen, impliceert deze strategie toch ook een sterke verplaatsingsafhankelijkheid om bepaalde voorzieningen in verschillende kernen te bereiken, wat – als de duurzame alternatieven onvoldoende aan belang winnen – de autoafhankelijkheid en het autogebruik zouden kunnen vergroten. Uitbouw van een performant openbaar vervoer is dus een belangrijke succesfactor voor het bereiken van de beoogde positieve effecten van deze strategie.	De uitbouw van een performant openbaar vervoer is inderdaad een belangrijke succesfactor in deze strategie. Omgekeerd is de uitbouw van een performant openbaar vervoer mede afhankelijk van het vervoerpotentieel van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Daarom is het van belang inzicht te geven in welke woongebieden naar de toekomst de meeste groei kunnen opvangen. Er wordt met deze strategie expliciet gemaakt dat de koppeling van ruimtelijke ontwikkelingen aan OV-knopen dit vervoerpotentieel kan opladen. Om het bijkomend ruimtebeslag te doen dalen moet in de eerste plaats ingezet worden in een sterke reductie van het ruimtebeslag door nieuwe ontwikkelingen buiten de kernen. Dit ondergraaft immers het vervoerpotentieel van de kernen zelf én de beoogde duurzamere modal split. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Strategie ‘Internationale groeipolen en optimalisatie economische knooppunten’ De verdere uitbouw van een aantal *internationale groeipolen* kan als gevolg hebben dat de emissies van broeikasgassen en polluenten toenemen en dat de weerbaarheid van de open ruimte aan de gevolgen van klimaatverandering wordt aangetast of alleszins niet toeneemt. De groei van de Vlaamse rand rond Brussel wakkert de uitdeining van het wonen en werken aan, met waarschijnlijk een toename van de verplaatsingsbehoeften als gevolg. De strategie om de groei selectief te ondersteunen en in te zetten op plekken die goed bereikbaar zijn met alternatieven voor de auto is goed, maar zal, zelfs indien een modal split van 50 % duurzame modi wordt gehaald, toch ook leiden tot een toename van het wegverkeer door een sterke toename van de verplaatsingsbehoeften. Dit is niet in lijn met de Vlaamse ambitie om het aantal gereden kilometers over de weg voor personenvervoer met 15 % te reduceren-, en heeft evident ook gevolgen voor de luchtkwaliteit en het geluidsklimaat, en dus voor hinder en gezondheid. Ondersteuning van de uitbouw van de groeipolen kan ook resulteren in een bijkomende druk op het watersysteem, enerzijds door resterende open ruimte in te nemen en verharding toe te voegen, en anderzijds door bijkomende (rest)lozingen te creëren. Gezien in de hoogdynamische omgevingen	Deze strategie zet in op een erkennen van de 3 internationale groeipolen in onze Provincie. Dit is geen beleidskeuze maar louter een gegeven op basis van de economische kencijfers. Gezien deze groeipolen vooral Vlaamse bevoegdheden omvatten (zowel Leuven, De Vlaamse Rand en de Luchthaven zijn in het geldende Vlaamse Beleidsplan (RSV) opgenomen als Vlaamse planopgaven). De Provincie pleit er ook voor om dit zo te houden. Het gaat immers over de internationale poorten tot Vlaanderen. Deze worden best bekeken op het daartoe best geschikte niveau vanuit het subsidiariteitprincipe, met name het Vlaamse. Wat de Provincie hier vooropstelt is dat deze 3 polen best in samenhang internationaal worden in de markt gezet als poorten tot Vlaanderen en de Provincie. De analyse dat de uitbouw ervan zal leiden tot meer emissies van broeikasgassen en polluenten én dat de open ruimte zal worden aangetast wordt in deze niet gevolgd. De verdere uitbouw van de groeipolen zal moeten aangepakt worden binnen de door Vlaanderen uitgewerkte basisprincipes zoals opgenomen in het RSV en het BRV. De uitbouw zal dus evident moeten inhaken op de Vlaamse ambities. Dat deze strategie niet in lijn is met de Vlaamse ambities is dus niet aannemelijk. Het zal immers Vlaanderen zijn die de uitbouw van deze groeipolen moet vorm geven. Deel van deze opgave is net de verduurzaming van de onderdelen van deze groeipolen en kan dus juist leiden tot minder emissies. De groei van de Vlaamse Rand is ook geen keuze maar een demografisch feit. Het vormt inderdaad een belangrijke

meestal al riolering en waterzuiveringscapaciteit aanwezig is zal de impact op de kwaliteit van de ontvangende waterlopen waarschijnlijk beperkt zijn.	uitdaging voor onze provincie. Dat deze strategie de uitdeining van wonen en werken zal aanwakkeren wordt ook niet aannemelijk gemaakt en kan niet onderschreven worden. De modal split voor de Vlaamse Rand wordt door de Vervoersregio's bepaald en niet door de provincie. Ook als de demografische groei niet in de Vlaamse Rand zou terechtkomen maar erbuiten zal het wegverkeer toenemen. Daarom is het belangrijk om de groei te bundelen aan de OV-knooppunten zodat de modal split kan gehaald worden. Dit aandachtpunt uit het MER kan daarom niet worden onderschreven. Het stoelt op foutieve uitgangpunten en inzichten over de beleidsverantwoordelijkheden inzake de internationale groeipolen. De uitgangpunten van deze strategie kunnen wel beter weergegeven worden in de tekst om deze foutieve interpretatie te vermijden. > aandachtpunt wordt NIET onderschreven maar geeft wel aanleiding tot volgende verduidelijking bij 'Economie – Beleidslijnen - Drie internationale groeipolen'. De tekst aan te vullen als volgt: 'Het Vlaams ruimtelijk beleid zal de komende decennia inhoudelijk inzetten op de versterking van de grote en samenhangende structuren die internationaal zijn ingebed (p80 Strategische Visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen). De 3 internationale groeipolen vormen in dit verband een suggestie aan het Vlaamse Beleidsniveau als grote en samenhangende structuur die internationaal in ingebed binnen onze provincie. De provincie pleit ervoor om de ontwikkeling van deze 3 groeipolen in samenhang op te vatten. De provincie suggereert in dit verband aan Vlaanderen ook om deze groeipolen aan te duiden als deel van de Vlaamse focusgebieden voor gebiedsgerichte ontwikkeling voortbouwend op het bestaande Vlaamse initiatieven inzake het Territoriaal Ontwikkelingsprogramma voor de Noordrand én het Regionaal Stedelijk Gebied Leuven.'
De provincie wil ook werk maken van het *optimaliseren en opwaarderen van de bestaande en al bestemde bedrijventerreinen*. Verduurzaming van deze bedrijventerreinen zou onder meer moeten inhouden dat hierbij aandacht is voor biodiversiteit, onder vorm van geschikte ecotopen en van blauwgroene netwerken. Ook ruimte voor water is in het perifere economisch weefsel van groot belang, en noodzakelijk voor de verdere verduurzaming. Er moet ook aandacht zijn voor de multimodale bereikbaarheid van de bedrijventerreinen. Het beleidsplan spreekt zich niet uit over het al dan niet uitdoven van de bestaande en al bestemde bedrijventerreinen die op slecht gelegen locaties	Ook binnen de bestaande bedrijvenzones is de verdere uitbouw van het groenblauwe netwerk een belangrijk aandachtpunt. Dit is ook zo expliciet opgenomen onder het beleidskader Open Ruimte 'Groenblauwe dooradering van het grondgebied'. De beleidslijnen dienen in samenhang gelezen te worden. Het belang van de groenblauwe dooradering is (in tegenstelling tot binnen de ontwikkelingsperspectieven voor de kernen) echter niet expliciet aangegeven binnen het thema Economie. Dit kan zeker nog aangevuld worden. > aandachtpunt wordt onderschreven en geeft aanleiding tot volgende concrete wijzigingen:

liggen; nochtans kan dit een belangrijke voorwaarde vormen wil de provincie de beleidsdoelstellingen op Vlaams niveau mee ondersteunen.	Toevoegen bij 'Thematische vertaling Economie – Uitgangpunten' van extra punt 8 'Groenblauwe dooradering versterken - De groenblauwe dooradering en de uitbouw van kwalitatieve publieke ruimte binnen de bedrijvenzones dient versterkt te worden ter verbetering van de leefbaarheid van deze werkomgevingen en sluit zoveel mogelijk aan bij de groen en open ruimte buiten de kern.'
De provincie hanteert in haar strategische visie ook het uitgangpunt dat economische activiteiten die verweefbaar zijn binnen de woonomgeving in de eerste plaats daar een plek moeten krijgen, en dat niet- verweefbare economische activiteiten worden geconcentreerd binnen de hoogdynamische corridors. Dit uitgangspunt kan bijdragen aan een reductie van de (transportgerelateerde) emissies van polluenten, broeikasgassen en geluid. Het is echter niet duidelijk of het ook de bedoeling is om bestaande verweefbare economische activiteiten die op bestaande bedrijventerreinen gevestigd zijn (zoals bijvoorbeeld kantoren of onderzoekscentra) naar stedelijke gebieden te herlocaliseren en zo ja, wat hiervoor (in de beleidskaders) de incentives zijn. Aanbevolen wordt om dit concreter uit te werken in een (later) beleidskader. Het is ook belangrijk vast te leggen welke economische activiteiten als complementair aan wonen kunnen worden beschouwd, zodat de leefbaarheid van de woongebieden niet in het gedrang komt.	De vooropgestelde verweving kan inderdaad concreter uitgewerkt worden in een later beleidskader of leidraad nadat het Beleidsplan zelf is goedgekeurd. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
De strategische visie besteedt slechts weinig aandacht aan wijzigingen in de bundeling en consolidatie van goederenstromen en ontsluitingsmogelijkheden via spoor en binnenvaart, en gaat evenmin diep in op de beschikbaarheid van efficiënte overslagmogelijkheden voor goederen. Aandacht hiervoor is nochtans onontbeerlijk om de beoogde beheersing van het goederenvervoer op de weg en bijhorende modal shift in het goederenvervoer te realiseren.	De ontsluiting via spoor en binnenvaart wordt bepaald door Belgische en Vlaamse plannen. Vanuit de Strategisch Visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen wordt reeds aangegeven dat het Vlaamse bestuursniveau de ontwikkeling van logistieke knooppunten op Vlaams niveau wil opnemen. De Provincie speelt daarin slecht een bepekte rol. Het inzetten op een modal shift voor het goederenvervoer is wel expliciet opgenomen in het beleidskader Economie. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Strategie 'Ruimte voor energie' De beleidsvisie op potenties voor energie-uitwisseling zou verder versterkt en aangevuld kunnen worden door eveneens de mogelijkheden naar uitwisseling van grondstoffen, materialen en water in beschouwing te nemen.	De rol van de provincie inzake energie is vooral ondersteunend voor de lokale besturen. Het beschouwen van de uitwisseling van grondstoffen, materialen en water is inderdaad belangrijk maar wordt best op Vlaamse niveau aangepakt. Het vraagt eerder een generieke aanpak dan een regio-

	specifieke en kan daarom vanuit het subsidiariteitsprincipe best door het Vlaamse niveau worden opgenomen. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Beleidskader Mobiliteit Zoals gezegd heeft het beleidskader mobiliteit per saldo geen uitgesproken negatieve effecten op de omgeving. Er zijn wel enkele aandachtspunten te vermelden: Zo kunnen unimodaal ontsloten logistieke ontwikkelingen zorgen voor een bijkomende druk op het wegennet, en kan de keuze om grootschalige logistieke activiteiten die zich richten op wegtransport te localiseren nabij het hoofdwegennet zorgen voor een toename van de filedruk op hoofd- en primair wegennet.	Dit is inderdaad een aandachtpunt. De provincie zet echter niet in op de bijkomende bestemming van unimodaal ontsloten bedrijventerreinen binnen haar beleidsplan. De provincie zet in op de multimodaliteit en optimalisatie van het ruimtegebruik van de bestaande bedrijvenzones. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Beleidskader Wonen Zoals gezegd brengt het beleidskader Wonen geen aanzienlijk negatieve effecten met zich mee, maar er zijn wel enkele aandachtspunten. Het gaat daarbij in de eerste plaats om het vermijden van potentieel negatieve effecten van een te sterke verdichting van de woonomgeving; dit kan negatief zijn voor de weerbaarheid tegen klimaatverandering (in termen van hitte, wateroverlast en droogte), voor de waterkwaliteit en waterbeheer in het algemeen, voor de ecologisch waarden, en voor de milieukwaliteit in termen van lucht en geluid. Een ander aandachtspunt heeft betrekking op een mogelijke toename van het autoverkeer als niet voldoende sterk zou worden ingezet op openbaar vervoer.	De koppeling van ruimtelijke ontwikkelingen met openbaar vervoer is reeds sterk aanwezig in het beleidsplan. Het voorzien van voldoende groenaanbod in de kernen is ook een belangrijk aandachtpunt. Vandaar dat binnen ALLE beleidscategorieën voor kernen expliciet is opgenomen 'De groenblauwe dooradering en de uitbouw van kwalitatieve publieke ruimte binnen de kernen dient versterkt te worden ter verbetering van de leefbaarheid en sluit zoveel mogelijk aan bij de groen en open ruimte buiten de kern.' (opgenomen op p194, p195 en p197 conceptnota). > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Beleidskader Voorzieningen Het voornaamste aandachtspunt heeft te maken met het behoud van perifere clusters van grootschalige detailhandel. Dit kan potentieel negatieve effecten hebben op het vlak van mobiliteit, emissies van broeikasgassen en polluenten, natuur en open ruimte. Het beleidskader vermeldt een "verduurzaming" van deze clusters, maar het is niet volledig duidelijk hoe dit concept in de praktijk zal vertaald worden en in welke mate het kan bijdragen aan het beperken of voorkomen van de genoemde effecten. Een ander aandachtspunt heeft betrekking op de verstoring die kan optreden in natuurgebieden als de toegankelijkheid ervan wordt vergroot.	Het perspectief voor de detailhandelscluster is inderdaad niet helder genoeg verwoord. De verduidelijking kan de potentieel negatieve effecten inperken. > aandachtpunt wordt onderschreven en geeft geen aanleiding tot volgende concrete wijzigingen: De verwoording van de passage op p 137 wordt bijgestuurd. De zinsnede '… en **zal** een beperkt aantal …' wordt gewijzigd naar '… en **kan** een beperkt aantal …' . De provincie heeft immers de planprocessen voor 3 te behouden perifere clusters reeds afgerond in uitvoering van het RSVB. Bijkomende cluster kunnen enkel worden aangeduid uitgaande van een sterke verduurzaming ervan. Uitbreiding van de bestaande cluster is daarbij niet aan de orde. De verduurzaming wordt daarom verder uitgewerkt en aangevuld als volgt: '**Deze perifere clusters kunnen enkel verder verdicht worden**

	binnen de bestaande perimeter. Aansnijden van bijkomende open ruimte is niet mogelijk.' Het perspectief voor de clusters gekoppeld aan stedelijk kernen wordt verduidelijkt als volgt: '**Nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen kunnen enkel binnen de reeds via ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgestelde afbakeningslijnen van de stedelijke gebieden gelokaliseerd worden. Hoewel hier wel dagelijkse goederen verhandelt kunnen worden (bijvoorbeeld supermarkten, dient ook binnen deze stedelijke gebieden het winkelaanbod complementair zijn aan het winkelaanbod in de nabij gelegen stedelijke kernen.'**
Beleidskader Economie De negatieve effecten situeren zich onder meer op het vlak van het *klimaatbeleid*. Het behoud en de versterking van clusters van bedrijventerreinen in de open ruimte en de ondersteuning voor de verdere uitbouw van drie grote economische groeipolen kunnen leiden tot een toename in broeikasgasemissies, die vermoedelijk niet opweegt tegen de reducties die elders kunnen gerealiseerd worden door een betere integratie van de economische activiteiten in of nabij het stedelijk weefsel. Ook op de weerbaarheid van de open ruimte aan de gevolgen van klimaatverandering wordt per saldo een negatief effect verwacht. Veel zal afhangen van de manier waarop de bedrijventerreinen ingericht en ontsloten zullen worden. De vermelde bijkomende ontwikkelingen leiden ook onvermijdelijk tot bijkomend auto- en vrachtverkeer, zelfs als een gunstige modal split zou worden gehaald,. Dit kan leiden tot een gevoelige achteruitgang van de *bereikbaarheid* van (zowel bestaande als nieuwe) economische gebieden en poorten.	Deze analyse steunt op een foutieve interpretatie van de beleidslijnen die niet aannemelijk wordt gemaakt. Zoals hierboven aangegeven is de duurzame uitbouw van de groeipolen een suggestie naar het Vlaams niveau. De Vlaamse ambities inzake uitstoot van broeikasgasemissies zullen daarbij evident meegenomen moeten worden. Een duurzame uitbouw kan en moet samengaan met een versterking van de open ruimte en zou dus geen negatief effect mogen opleveren. Er worden hier geen bijkomende economische knoppunten vooropgesteld in de open ruimte. De beleidslijnen zetten in op de optimalisatie van de reeds bestemde bedrijvenzones. Daarbij kan ook de restwarmte van bedrijven ingezet worden om de emissies te doen afnemen (lokale warmtenetten). Dat het behoud en de optimalisatie van bedrijventerreinen automatisch zou leiden tot meer emissies van broeikasgassen kan dus niet onderschreven worden > aandachtpunt wordt NIET onderschreven en geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Verwaarloosbare effecten op het niveau van de provincie worden verwacht op het watersysteem, op de biodiversiteit, op de ruimtelijke kwaliteit en erfgoedwaarden en op de mate waarin de leefomgeving gezond en veilig is. Op te merken valt dat voor meerdere van deze thema's de beoordeling zowel positieve als negatieve elementen bevat. Veel zal daarbij afhangen van de aard en de schaal van de beoogde economische ontwikkeling.	Het is inderdaad zo dat de mate waarin potentieel positieve en negatieve effecten zullen doorwerken vooral zal afhangen van de concrete projectmatige invulling op het terrein. In bijna alle gevallen zal voor die projecten ook een specifiek projectMER moeten worden opgemaakt om de specifieke effecten in kaart te brengen. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Beleidskader Open Ruimte De gebieden die voorbehouden worden voor intensieve (grondgebonden) landbouw vormen een aandachtspunt. Als hier niet voldoende wordt ingezet	Dit is inderdaad een aandachtpunt. De provincie zet in op de groenblauwe dooradering van de landbouwgebieden. De normering voor de

op verweving, multifunctionaliteit, behoud van kleine landschapselementen en groenblauwe dooradering kan een negatieve impact op het watersysteem en de biodiversiteit niet uitgesloten worden. Ook de inzet van landbouwgrond voor de productie van biobrandstoffen moet met de nodige omzichtigheid bekeken worden, gezien de potentieel negatieve elementen die hiermee kunnen gepaard gaan. Intensieve landbouw kan ook een belangrijke emissiebron vormen van verzurende stoffen en stikstof.	landbouwuitbatingen zal echter op Europees en Vlaams niveau moeten opgenomen worden. De Provincie speelt daarbij geen rol van betekenis. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Beleidskader Energie Lokale energieproductie op basis van biomassa vormt wel een aandachtspunt omwille van de negatieve neveneffecten die dit met zich kan meebrengen. Toepassen van dit beleidskader kan potentieel ook negatieve effecten hebben op de ruimtelijke kwaliteit en op de biodiversiteit, bijvoorbeeld bij onoordeelkundige installatie van grootschalige wind- of zonneparken.	De inpassing van energieproductie in de omgeving is inderdaad een belangrijk aandachtpunt. Dit vraagt echter afwegingen op projectniveau. Voor deze projecten zal een projectMER de effecten in kaart moeten brengen om te komen tot een oordeelkundige inplanting. > aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen

BIJLAGE KERNENSELECTIE (bijgestuurde lijst)

Om de ontwikkelingsopties die worden voorgesteld concreet te maken is de indeling van de woongebieden in één van de vooropgestelde beleidscategorieën (stedelijke kernen, hoog-dynamische woonkernen, landelijke dorpskernen en woongebieden buiten de kernen) cruciaal.

Vanuit een analyse van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de woongebieden werd een voorstel van kernenselectie goedgekeurd door de deputatie op 28 februari 2019. De deputatie gaf ook opdracht om op basis van het 'voorstel kernenselectie' een bevraging te organiseren van de gemeentebesturen over de indeling van de woongebieden op hun grondgebied. Deze bevraging werd gekoppeld aan de wettelijk voorziene verplichting van de provincie om de gemeentebesturen in kennis te stellen van de beslissing tot de opmaak van het Beleidsplan. Deze bevraging werd is de periode mei 2019 tot en met september 2019 gehouden. Daarnaast hebben aan verschillende gemeenten binnen de periode van de publieke consultatie van december 2009-februari 2020 nog voorstellen inzake de kernenselectie geformuleerd.

De resultaten van de bevraging werden verwerkt is een 'voorstel kernenselectie - na overleg met de gemeentebesturen'. Dit bijgestuurde voorstel werd in zitting van 2 juli 2020 goedgekeurd door de deputatie. Het voorstel werd in de loop van mei en juni 2021 op verschillenden plenaire overlegmomenten (bestuurlijke overlegtafels) besproken met de gemeentebesturen. Alle voorstellen vanuit de gemeentebesturen (wijzigingen in selectie, toevoeging kernen, schrapping kernen) werden verwerkt in een bijgestuurde lijst van selecties. De bijsturingen tov van de lijst zoals goedgekeurd door de deputatie op 2 juli 2020 zijn hieronder in het geel aangegeven.

Bijgestuurde lijst kernenselectie:

	STEDELIJKE KERN	HOOGDYNAMISCHE WOONKERN	LANDELIJKE DORPSKERN - KERNDORP	LANDELIJKE DORPSKERN
Aarschot				
Aarschot	x			
Ourodenberg	x			
Gelrode				x
Gijmel		~~x~~		**x**
Langdorp		~~x~~		**x**
Rillaar			**x**	~~x~~
Wolfsdonk				x
Affligem				
Essene				x
Hekelgem			**x**	~~x~~
Teralfene		x		

Asse					
Asse	x				
Asse - Terheide				x	
Mollem		~~x~~		**x**	
Relegem				x	
Asbeek				**x**	bijkomende selectie
Bekkerzeel				**x**	bijkomende selectie
Kobbegem				**x**	bijkomende selectie
Bollebeek				**x**	bijkomende selectie
Krokegem				**x**	bijkomende selectie
Walfergem				**x**	bijkomende selectie
Zellik		x			
Beersel					
Alsemberg		**x**		~~x~~	
Beersel		~~x~~		**x**	
Dworp				x	
Huizingen		~~x~~		**x**	
Lot		~~x~~		**x**	
Begijnendijk					
Begijnendijk		x			
Betekom				x	
Bekkevoort					
Assent				x	
Bekkevoort		x			
Bertem					
Bertem		x			
Korbeek-Dijle				x	
Leefdaal		x			
Sint-Verone				x	

Bever				
Bever			x	
Bierbeek				
Bierbeek			**x**	~~x~~
Korbeek-Lo		x		
Lovenjoel				x
Opvelp				x
Boortmeerbeek				
Boortmeerbeek		x		
Haacht-station		x		
Hever		x		
Schiplaken				x
Boutersem				
Boutersem		x		
Butsel				x
Kerkom				x
Neervelp				x
Roosbeek				x
Vertrijk		x		
Diest				
Deurne				x
Diest	x			
Kaggevinne				x
Molenstede				x
Schaffen		**x**		~~x~~
Webbekom	x			
Dilbeek				
Dilbeek		x		
Groot-Bijgaarden		x		
Itterbeek		~~x~~		**x**

Schepdaal		~~x~~		**x**
Sint-Gertrudis-Pede				x
Sint-Martens-Bodegem		~~x~~		**x**
Sint-Ulriks-Kapelle				x
Wolsem		~~x~~		**x**
Bettendries		~~x~~		**x**
Drogenbos				
Drogenbos		x		
Galmaarden				
Galmaarden-Rode		x		
Tollembeek		x		
Vollezele				x
Geetbets				
Geetbets			x	
Rummen				x
Glabbeek				
Bunsbeek/Boeslinter				x
Glabbeek			x	
Gooik				
Gooik			x	
Kester				x
Leerbeek				x
Oetingen				x
Strijland				x
Grimbergen				
Beigem				x
Grimbergen		x		
Humbeek				x
Strombeek-Bever		x		
Verbrande brug				x

Haacht					
Haacht		x			
Haacht-station		x			
Tildonk				x	
Wakkerzeel				x	
Wespelaar				x	
Halle					
Buizingen	~~x~~	**x**			
Essenbeek				x	
Halle	x				
Lembeek		x			
Sint-Rochus	x				
Herent					
Herent		x			
Veltem-Beisem			**x**	~~x~~	
Winksele				x	
Herne					
Herfelingen				x	
Sint-Pieters-Kapelle				**x**	bijkomende selectie
Edingen (tegen Waalse grens)				**x**	bijkomende selectie
Herne		x			
Hoegaarden					
Meldert				x	
Hoksem				x	
Outgaarden				x	
Hoegaarden			x		
Hoeilaart					
Hoeilaart/Groenendaal		x			
Holsbeek					

Holsbeek-Plein		~~x~~		**x**	
Holsbeek			**x**	~~x~~	
Kortrijk-Dutsel				x	
Nieuwrode				x	
Huldenberg					
Huldenberg			x		
Loonbeek				x	
Neerijse				x	
Ottenburg				x	
Sint-Agatha-Rode				x	
Wolfshagen				**x**	bijkomende selectie
Kampenhout					
Kampenhout		x			
Kampenhout-Berg		x			
Relst				x	
Buken				x	
Nederokkerzeel				x	
Kapelle-op-den-Bos					
Kapelle-op-den-Bos		x			
Ramsdonk				x	
Nieuwenrode				x	
Keerbergen					
Keerbergen-centrum		x			
Kortenaken					
Kortenaken			x		
Hoeleden				x	
Waanrode				x	
Kortenberg					
Everberg				x	
Kortenberg		x			

Erps-Kwerps		x		
Meerbeek				x
Schoonaarde		x		
Kraainem				
Kraainem-Midden		x		
Laag-Kraainem		x		
Stokkel		x		
Landen				
Ezemaal				x
Landen		x		
Attenhoven				x
Neerwinden		x		
Walshoutem				x
Lennik				
Eizeringen				x
St-Kwintens-Lennik/St-Martens-Lennik			x	
Leuven				
Egenhoven	x			
Heverlee	x			
Kessel-Lo	x			
Leuven	x			
Putkapel	x			
Wijgmaal	x			
Wilsele	x			
Wilsele-dorp	x			
Liedekerke				
Liedekerke		x		
Linkebeek				
Linkebeek		x		
t Holleken				x

Linter				
Neerlinter/Drieslinter			x	
Melkwezer				x
Orsmaal			x	
Wommersom				x
Londerzeel				
Londerzeel		x		
Malderen		x		
Sint-Jozef				x
Steenhuffel				x
Lubbeek				
Binkom				x
Linden		x		
Lubbeek			x	
Pellenberg				x
Sint-Bernard		x		
Machelen				
Diegem		x		
Machelen		x		
Meise				
Meise		x		
Sint-Brixius-Rode				x
Oppem				x
Westrode				x
Wolvertem		x		
Merchtem				
Merchtem		x		
Brussegem				x
Peizegem				x
Opwijk				

Mazenzele				x	
Nijverseel				x	
Opwijk		x			
Oud-Heverlee					
Blanden				x	
Haasrode		x			
Oud-Heverlee		x			
Vaalbeek				x	
Sint-Joris-Weert		x			
Overijse					
Eizer				x	
Jezus-Eik		x			
Maleizen				x	
Overijse		x			
Tombeek				x	
Pepingen					
Pepingen			x		
Bellingen				**x**	bijkomende selectie
Heikruis				**x**	bijkomende selectie
Roosdaal					
Borchtlombeek				x	
Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek				x	
Pamel/Ledeberg (zonder Poelk)			x		
Strijtem				x	
Rotselaar					
Rotselaar		x			
Heikant				x	
Werchter				x	
Wezemaal		x			
Scherpenheuvel-Zichem					

Averbode				x	
Okselaar				x	
Scherpenheuvel			x		
Schoonderbuken				x	
Testelt		x			
Zichem		x			
Sint-Genesius-Rode					
St-GenesiusRode-dorp		x			
Den Hoek		x			
Middenhut				x	
Sint-Pieters-Leeuw					
Klein-Bijgaarden		~~x~~			te schrappen
Negenmanneke		x			
Ruisbroek		x			
Sint-Pieters-Leeuw				x	
Vlezenbeek				x	
Zuun		x			
Steenokkerzeel					
Melsbroek				x	
Perk				x	
Steenokkerzeel/Wambeek			x		
Ternat					
Essenehoek		x			
St-Katherina-Lombeek		x			
Ternat		x			
Wambeek				x	
Tervuren					
Duisburg				x	
Moorsel				x	
Tervuren		x			

Vossem				x
Tielt-Winge				
Houwaart				x
Kraasbeek				x
Sint-Joris-Winge		x		
Meensel-Kiezegem				x
Tielt				x
Tienen				
Bost	x			
Hakendover				x
Kumtich		x		
Oplinter				x
Vissenaken				x
Neerwinden				x
Tienen	x			
Tremelo				
Baal				x
Tremelo			x	
Ninde				x
Vilvoorde				
Houtem				x
Kassei	~~x~~	**x**		
Koningslo	~~x~~	**x**		
Peutie				x
Vilvoorde	x			
Wemmel				
Wemmel		x		
Wezembeek-Oppem				
Oppem		x		
Wezembeek		x		

Zaventem				
Nossegem		x		
St-Stevens-Woluwe		x		
Sterrebeek		x		
Zaventem		x		
Zemst				
Elewijt				x
Eppegem		x		
Hofstade		~~x~~	**x**	
Weerde		~~x~~	**x**	
Laar				x
Zemst		x		
Zoutleeuw				
Budingen				x
Halle-Booienhoven				x
Zoutleeuw			x	

Adviezen naar aanleiding van het (voor)ontwerp van Plan-MER

Gelijktijdig met de opmaak van het Beleidsplan wordt ook een plan-MER opgesteld. In het voorjaar van 2020 lag de kennisgeving voor het MER ter inzage samen met de conceptnota van het Beleidsplan. Rekening houdend met de ontvangen reacties en adviezen heeft het Team Mer richtlijnen voor het MER opgesteld. Deze richtlijnen zijn terug te vinden in de MER-dossierdatabank onder het nummer PL0260.

In de voorontwerpfase van het Beleidsplan werden door het Vlaams Departement Omgeving, Team MER ook adviezen gevraagd over de **(voor)ontwerpversie van het plan-MER**. De adviestermijn liep van 26 oktober ten en met 25 november 2021. Doel daarbij was de opmerkingen op het (voor)ontwerp van MER mee te kunnen nemen en te verwerken in het aangevulde ontwerp-MER dat dan samen met het ontwerp Beleidsplan in openbaar onderzoek zal gaan. De provincie Vlaams-Brabant en het studiebureau Kenter hebben **op 18 november om 10u een toelichting** voorzien over de aanpak van het MER. Geen van de adviesinstanties in ingegaan op het aanbod van deze toelichting.

Team MER ontving volgende adviezen op de (voor)ontwerpversie van het MER voor het beleidsplan ruimte van de provincie Vlaams-Brabant.

- VMM
- MOW+ AWV (sluit zich aan bij het advies dat het departement MOW)
- VLAIO
- OVAM (enkel algemeen /standaardopmerkingen)
- Wemmel (geen opmerkingen)
- Scherpenheuvel-Zichem (neemt kennis)
- Overijse (positief advies verleend voor het MER en de daarin opgenomen aanbevelingen voor het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant)

2 adviezen (VMM, MOW) omvatten ook opmerkingen met betrekking tot het voorontwerp van Beleidsplan zelf en beperken zich niet tot het (voor)ontwerp planMER.

Adviesinstanties in kader van PlanMER (voorontwerp)	Behandeling en voorgestelde wijzigingen aan voorontwerp
VMM	
Het voorontwerp en de nog verder uit te werken beleidskaders missen wat gekwantificeerd inzicht in die balans en zouden best verder uitgewerkt worden als meer concrete beleidslijnen.	Het Beleidsplan Ruimte legt de grote beleidslijnen op de langere termijn vast voor het provinciaal ruimtelijk beleid. Het Beleidsplan is geen onderzoeksrapport maar een kader voor de inzet van de provinciale middelen en instrumenten én de adviesverlening naar de gemeenten. Een verdere kwantificering kan inderdaad aan de orde zijn bij de uitvoering van de beleidslijnen uit het Beleidsplan. Een kwantificering is echter steeds een momentopname die snel achterhaald is. Daarom hoort ze niet thuis in een strategisch kader voor de langere termijn. Het aanpassen van een Beleidsplan vraagt een procedure van minstens 3 jaar. Gekwantificeerd onderzoek kan beter buiten het Beleidsplan worden opgenomen naar aanleiding van de opmaakt van uitvoeringsinstrumenten.

	> aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Behalve enkele foute verwijzingen naar figuren merken we op dat in het MER, evenals in het beleidsplan de Bellebeek, Keurebeek en/of Steenvoordbeek over het hoofd wordt gezien als een structurerende rivier- of beekvallei, terwijl deze toch één van de belangrijkste valleigebieden in het Denderbekken op grondgebied Vlaams-Brabant vertegenwoordigen.	De Bellebeek, Keurebeek en/of Steenvoordbeek worden inderdaad niet bij naam genoemd in de selecties. De robuuste natuurgebieden omvatte ALLE rivier- en valleigebieden van een zekere schaal (ook als die niet bij naam genoemd worden). Het is echter duidelijker om wel alle gekende belangrijke structurerende elementen mee te nemen. > aandachtpunt wordt onderschreven. De selectie van de structurerende rivier- en beekvalleien wordt aangevuld tot 18 met de 'Bellebeekvallei en vallei van de Keurebeek/Steenvoordbeek'.
Daarnaast zegt het beleidsplan niets over waar overstromingen, zowel fluviale als pluviale zich voordoen of wat de visie is voor deze concrete gebieden. Een ruimtelijk plan moet er minstens naar streven de meest problematische gebieden maximaal te vrijwaren door er bestemmingen aan geven die compatibel zijn met overstromingen of door inzet van andere ruimtelijke instrumenten. Voor een correctere inschatting van de overstromingsgevoeligheid dient gebruik gemaakt te worden van de kaarten beschikbaar op www.waterinfo.be/overstromingsrichtlijn.	Eén van de drie centrale ruimtelijk principes die in het Beleidsplan vervat zitten is het 'Fysische systeem als basis voor een geïntegreerde benadering van de ruimte'. Dit houd in dat we de natuurlijke logica en de werking van het fysische systeem moeten beschermen en te versterken. Dit basisprincipe betekent niet dat ruimtelijke ontwikkelingen geen impact meer mogen hebben op het fysische systeem. Het betekent wel dat die impact gemiddeld gesproken een positieve bijdrage moet leveren aan de werking ervan. Belangrijkste onderdeel van dit fysisch systeem is het watersysteem. In de beleidslijnen wordt dit ruimtelijk vertaald in het maximaal beschermen en versterken van de grote natuurgehelen én groenblauwe dooradering van het grondgebied. De rivier- en beekvalleien vormen daarbij het belangrijkste elementen van zowel de robuuste natuurgebieden als de groenblauwe dooradering. Het streven naar een meer klimaat-robuuste inrichting op het vlak van overstromingen is dus wel degelijk opgenomen binnen het Beleidsplan. Binnen de beleidslijnen van het Beleidsplan kan het inderdaad aangewezen zijn om bestemmingswijzigingen door te voeren om de meest problematische gebieden maximaal te vrijwaren. Een beleidsplan is echter geen bestemmingsplan. Op basis van het Beleidsplan kunnen in die zin wel ruimtelijke uitvoeringplannen opgemaakt worden. Het Beleidsplan is ook geen inventarisatiedocument waarbij alle problemen en uitdagingen worden weergegeven. De overstromingsproblematiek in de provincie is al voldoende beschreven via anders plannen en instrumenten zowel op Vlaams als provinciaal niveau. Het hernemen ervan biedt geen meerwaarde binnen het Beleidsplan Ruimte.

	> aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Het nieuwe beleidsplan is onvoldoende ambitieus is in het terugdringen van verharde of bebouwde oppervlakte en dat er te weinig wordt gebouwd op het feit dat het groenblauwe netwerk de dragende structuur is van de ruimte. Op die manier lijkt het beleidsplan er enkel voor te zorgen dat men geen achteruitgang veroorzaakt. De provincie heeft als waterbeheerder een verantwoordelijkheid om te streven naar een betere waterkwaliteit.	Het Beleidsplan zet wel degelijk in op het groenblauwe structuur als dragend voor de ruimte. De 'zachte ruggengraat' is een centrale figuur binnen het plan. De belangrijkste elementen van de 'zachte ruggengraat' zijn net de rivier- en beekvalleien. Beschermen, versterken en verbinden van de elementen van de zachte ruggengraat is net een centrale ambitie binnen het Beleidsplan. Daarnaast is het verhogen van het ruimtelijk rendement én de afbouw van het bijkomend ruimtebeslag ook één van de centrale basisprincipes binnen het plan. Dit als onvoldoende ambitieus bestempelen doet af aan de uitdaging die dit streven binnen onze provincie zal inhouden. We kunnen als provincie alleen maar hopen dat Vlaanderen in haar eigen Beleidsplan even ambitieus zal zijn én dan VMM haar eigen verantwoordelijkheid als waterbeheerder ook ambitieus blijft invullen. De Provincie hoopt met een gedeelde ambitie te kunnen samenwerken in de toekomst. Daarbij is wat de provincie betreft vooral de concrete uitvoering en samenwerking op het terrein van belang en minder de formuleringen op papier. > Opmerking wordt NIET onderschreven en geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Behalve corrigeren van de kleine onvolkomenheden betreffende de verwijzingen en de onjuistheden betreffende de Bellebeek, adviseren we om in het MER (en in het beleidsplan) ook het belang van het ruimtelijk identificeren én maximaal vrijwaren van de meest problematische overstromingsgevoelige gebieden (zie www.waterinfo.be/overstromingsrichtlijn) op te nemen.	Zie boven. > opmerking wordt deels onderschreven. De selectie van de structurerende rivier- en beekvalleien wordt aangevuld tot 18 met de 'Bellebeekvallei en vallei van de Keurebeek/Steenvoordbeek'.
MOW	
Er worden momenteel in elke vervoerregio verschillende mobiliteitsscenario's uitgewerkt of onderzocht. Op basis van de evaluatie van de scenario's en de resultaten uit het plan-MER zal per vervoerregio naar een samengesteld mobiliteitsscenario worden overgegaan. Dat samengesteld scenario zal ook tussen de vervoersregio's afgestemd worden. Het is op dit moment echter niet mogelijk al uitspraken te doen over de finale scenario's van de	Zoals als eerder aangegeven gaat het hier om een Provinciaal Beleidsplan. De provincie kan binnen de Vlaamse Beleidsplanning wel degelijk uitspraken doen voor haar eigen beleid inzake mobiliteit zonder daarmee afbreuk te doen aan de bevoegdheden van de Vervoersregio's. Het is ook voor de Vervoerregio's van belang om inzicht te kunnen krijgen in de Provinciale visie-elementen. Deze elementen zijn echter niet te nemen of te laten.

mobiliteitsplannen in de vervoerregio's. We onderschrijven en benadrukken daarom ten volle de voor ons essentiële toevoeging bij de kaart op p. 100-101 : "Deze kaart vormt slechts een mogelijke implementatie van de voorgaande principes, maar de definitieve regionale mobiliteitsplannen zullen uitgewerkt worden door de bevoegde vervoerregio's." Net om bovengenoemde redenen moeten we benadrukken dat we de kaart met de harde ruggengraat ("netwerk van kernen en knopen") zoals weergegeven op p. 124-125 (en nogmaals p. 206-207) beschouwen als een zinvol uitgangspunt, maar dat deze nog geen finaal beeld kan geven en niet finaal kan worden goedgekeurd: - Enerzijds doet deze kaart uitspraak over waar welke OV-structuren zouden komen (regionale trambussen, regionale bussen, …), terwijl die bevoegdheid elders ligt. Dat wordt best verduidelijkt (opmerking toevoegen zoals bij de kaart op p. 100-101). - Anderzijds is het praktisch zeker dat de provinciale kernenselectie, die uitgaat van het huidige en deels verondersteld toekomstig HOV (trein, tram, bus, …), nog (beperkt?) zal moeten worden aangepast. Het Departement MOW verduidelijkt dat het momenteel niet verwacht dat de volledige kernenselectie integraal zal moeten wijzigen. Tegelijk is elke uitspraak voorbarig voor de regionale mobiliteitsplannen afgewerkt zijn en de netwerken, HOV-assen, … definitief vastliggen. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat een kern door de provincie definitief als hoog-dynamische kern wordt geselecteerd vanuit de veronderstelling dat er (ooit?) HOV zou komen, als de voorziene HOV-voorzieningen in het mobiliteitsplan van de vervoerregio niet of mogelijk pas op zeer lange termijn haalbaar blijken. We stellen dan ook een voorzichtigere/voorwaardelijke formulering voor, totdat er meer duidelijkheid is. Mogelijk – dit zagen we graag bevestigd – is dat ook de opzet van de provincie (zie p. 111: "De selectie van de kernen kan worden vastgelegd in uitvoering van dit beleidsplan"; "De categorisering van de kernen op de kaarten die opgenomen zijn in deze beleidsnota hebben een richtinggevend karakter"). Ons inziens wordt dit best nog verduidelijkt.	Beleidsplanning is geen hiërarchisch model maar een samenwerkingsmodel. Het is de bedoeling om tot samenwerking te komen binnen concrete uitvoeringtrajecten waarbij elke partner vanuit haar eigen visies kan vertrekken. De Provincie heeft haar weergave van de 'harde ruggengraat' wel maximaal afgestemd met de beschikbare kaarten vanuit de Vervoersregio's. Daarenboven is het niet zo dat de 'harde ruggengraat' in steen gebeiteld zijn. Het is inderdaad zo dat mobiliteitssystemen een dynamisch gegeven zijn. De planprocessen voor de Vervoersregio's zijn daar getuige van. Daarom is in het Beleidsplan ook expliciet opgenomen dat '*De kaart vormt slechts een illustratieve weergave van de voorgaande principes en kent slechts een indicatief karakter.*' en '*De definitieve regionale mobiliteitsplannen zullen uitgewerkt worden door de bevoegde vervoerregio's.*' Daarenboven is ook een mogelijkheid tot bijsturing ingebouwd:'*De knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van een kern kunnen doorheen de tijd veranderen door bijkomende collectieve vervoersmodi of door de realisatie van bijkomende voorzieningen. Zolang er geen zekerheid bestaat over de uitbouw van de HOV-stamlijnen, kunnen nieuwe ontwikkelingen dus ook uitgesteld worden. De selectie voor de hoog-dynamische woonkernen kan nog aangepast en/of aangevuld worden, voor* *zover de volgende voorwaarden in samenhang van toepassing zijn:* *• De aanpassing wordt gemotiveerd vanuit een her-evaluatie van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de betreffende kern;* *• De aanpassing vloeit voort uit een gebiedsgericht ruimtelijk planningsproces of uit de opmaak van een gemeentelijk of intergemeentelijk beleidsplan;* *• De aanpassing wordt aangewezen geacht op basis van een formeel overleg met de betrokken administraties, vb. in kader van een gemeentelijk beleidsplan;* *• Het voorstel voor aanpassing en/of aanvulling van de selectie wordt goedgekeurd door de deputatie.* Hier vallen ook de intergemeentelijk gebiedsgerichte planprocessen van de de regionale mobiliteitsplannen onder. Het opzet van de Provincie is dus om nadat de regionale mobiliteitsplannen zijn afgeklopt een eventuele noodzakelijk bijsturing mogelijk te maken. Daarenboven worden er in de huidige selectie geen kernen geselecteerd waarvoor de HOV ontsluiting onduidelijk is. Enkele de lijnen die volgens de beschikbare informatie redelijkerwijs gerealiseerd zullen worden voor 2030 werden reeds meegenomen in het netwerk, met name de nieuwe tramverbinding tussen Brussel en Antwerpen. Dit lijkt toch wel duidelijk genoeg.

	> aandachtpunt geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Verdichting rond knooppunten van HOV komt steeds terug in het plan en is uiteraard een goede zaak. De vraag is wat er juist begrepen wordt onder HOV? Er worden op verschillende plaatsen in de tekst verschillende benamingen gehanteerd: Hoogwaardig OV, Performant OV , …. Slaat dit ook op KN-lijnen of enkel op trambuslijnen?	De HOV lijnen zijn weergegeven op de indicatieve kaart inzake 'Openbaar Vervoer en fietsnetwerken'. De Provincie heeft haar kaarten maximaal afgestemd op de beschikbare kaarten vanuit de Vervoersregio's. De Provincie blijft bereid de kaarten bij te sturen aan de hand van concrete suggesties tot aanpassingen indien nodig voor verdere afstemming. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Voor fiets en voetgangers wordt er gestreefd naar kwalitatieve infrastructuur, maar voor HOV wordt dit niet aangekaart, er is nergens sprake van doorstromingsmaatregelen. Op ruimtelijk vlak kan zich dat bijvoorbeeld vertalen in het streven naar voldoende gabariet op belangrijke assen, zodat de O-Vdoorstroming niet gehypothekeerd wordt door gebrek aan ruimte.	Het Provinciaal Beleidsplan vormt het kader voor het Provinciaal ruimtelijk beleid, niet voor het Vlaamse en gemeentelijk beleid. De provincie heeft een duidelijk rol en bevoegdheid inzake fietsvoorzieningen. De Provincie heeft echter geen bevoegdheden meer als wegbeheerder. Deze bevoegdheid is door het Vlaamse niveau overgenomen. Het heeft daarom weinig zin om uitspraken te doen over doorstromingsmaatregelen op dit vlak. Dit hoort thuis in het Vlaamse Beleidsplan en de gemeentelijk beleidsplannen. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Ook is nog niet duidelijk waar en op welke HOV-corridors (trein, tram, bus) hoeveel bijkomende verdichting mogelijk is. Dat hangt af van een reeks ruimtelijke factoren en verkeerskundige effecten (restcapaciteit tot congestie, sluipverkeer, …). De verkeerskundige effecten dienen nog verder te worden onderzocht. Mogelijk kan op dat vlak specifieker onderzoek worden gevoerd in gezamenlijk overleg tussen provincie en beleidsdomein MOW eens er meer duidelijkheid bestaat over de toekomstige verkeersnetwerken en de regionale mobiliteitsplannen (naar verwachting eind 2022-2023). De aard en omvang van de ruimtelijke verdichting rondom de verschillende overeengekomen OV-corridors (trein, tram, bus)kan dan preciezer in kaart gebracht worden. Dit element lijkt ons nuttig voor verdere bespreking.	Concrete verdichting van kernen vraagt inderdaad een projectmatige afweging op het schaalniveau van de kernen. Verder onderzoek zal inderdaad noodzakelijk zijn. De aard en omvang zal vooral bepaald worden door de gemeenten. Samenwerking op dat vlak tussen de gemeenten en MOW is inderdaad aangewezen. Ook de Provincie kan daar een rol in opnemen in zoverre de gemeenten daar vragende partij voor zijn. De bevoegdheden inzake wonen liggen immers vooral op gemeentelijk niveau. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Ook de timing van de realisatie is daarbij een belangrijk element. Welk concreet bedieningsniveau is minimaal noodzakelijk om van HOV (trein,	Het is niet de Provincie die de concrete uitvoering en fasering zal vorm geven. De Provincie biedt me haar Beleidsplan wel een breed kader voor de gemeenten om verder invulling te geven aan de ontwikkelingsopties voor de

tram, bus, …) te spreken of een kern tot een hoogdynamische kern te maken? Een belangrijk element op dat vlak is dat de modal shift naar OV zal versnellen als het OV-aanbod verbetert, maar qua methodiek wordt er nu uitgegaan van de feitelijke potentiëlen. Kortom: eens de toekomstvisie vanuit provincie en vervoerregio's vastligt, moeten fasering en uitwerking nog gebeuren in gezamenlijk overleg tussen provincie en beleidsdomein MOW	kernen. De concrete invulling blijft echter vooral een gemeentelijk taak waarbij de Provincie de gemeenten zal ondersteunen. Vooral het overleg tussen de gemeenten en MOW moet daarbij vast vorm aannemen. De Provincie kan hierin wel een faciliterende en ondersteunende rol opnemen. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Het beleidsplan spreekt terecht een ambitie uit naar een ambitieuzere modal shift voor het goederentransport (p. 66 en p. 226 MER, p. 41 niet-technische samenvatting). Hoewel dit principieel kan worden ondersteund, willen we het enthousiasme hierover ook enigszins temperen. In wezen hangt de realisatie van een modal split nog sterker dan bij personenvervoer samen met de ruimtelijke situering van de bedrijvigheid (naast spoor of waterweg). Bovendien speelt vandaag een economische logica waarbij in de transportsector de winstmarges erg klein zijn. De rol van het spoor en water blijkt daarin anno 2021 voornamelijk rendabel specifiek voor het transport van bulkgoederen over langere afstand. In bijvoorbeeld in de oostelijke helft van de provincie Vlaams-Brabant is er slechts één waterweg en is het aandeel van de genoemde goederen (bulk – lange afstand) beperkt, zodat wat een verregaande modal shift bemoeilijkt. We zien wel beperkte winsten inzake spoor en water, stedelijke logistiek en eventueel ook via de uitwerking van internationale en regionale logistieke knooppunten	Dit is inderdaad een gegeven. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
p. 39, 69: wordt er gesproken van een verdere ontwikkeling van de luchthaven, hoe en waar wordt deze dan gezien?	Dit is slecht een toespeling op een Vlaamse bevoegdheid. Vanuit het BRV is duidelijk aangegeven dat voor de Luchthaven van Zaventem de ontwikkelingsperspectieven op Vlaams niveau zullen bepaald worden. De Luchthaven is als internationale toegangspoort opgenomen als Vlaams Ruimtelijke Project. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
De naamgeving van de Vlaamse Rand wordt het best ook verduidelijkt. Onduidelijk is welk gebied men daarmee juist bedoelt. De afbakening van	Met De Vlaamse Rand worden de 19 gemeenten bedoeld die zijn aangeduid door de Vlaamse Regering binnen het Vlaamse Randfonds. De Provincie bepleit in het Beleidsplan net om de Vlaamse Rand als Vlaams focusgebied

vervoerregio Vlaamse Rand stemt niet overeen met enkel de gemeenten rond de R0 (**https://www.vlaamserand.be/**).	verder in subgebieden aan te pakken omwille van de diversiteit binnen de Vlaamse Rand. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Het beleidsplan gaat slechts weinig in op de manier waarop de bestaande ruimtelijke structuur en de hiermee gepaard gaande verplaatsingsbehoeften kunnen worden aangepakt en focust vooral op nieuwe ontwikkelingen. Het Agentschap vindt dit een gemiste kans . De argumenten, die gebruikt worden, is dat men inzet op een vertraging van het bijkomend ruimtebeslag, eerder dan op een actieve reductie van het bestaande ruimtebeslag en dat de negatieve impact van de zeer talrijke verspreide bedrijvigheid (naast bewoning) niet kan worden gerealiseerd door de selectie van enkele perifere handelsclusters, economische knooppunten en groeipolen. Elders staat vermeld dat het de bedoeling is op korte termijn de aangroei van het ruimtebeslag te vertragen, en op langere termijn te streven naar een afbouw van het ruimtebeslag in het buitengebied. Hiermee geeft men toch aan hierop te willen inzetten . Als men een geschikt alternatief aanbod creëert voor de talrijk verspreide bebouwing zal de drainage automatisch gebeuren. Alles staat ofvalt met het goed uitwerken van een kwalitatief vraaggericht (her)lokalisatiebeleid.	De bestaande historisch gegroeide ruimtelijke toestand in Vlaanderen is een gegeven. Ook het beperkt aantal ruimtelijke instrumenten binnen het ruimtelijk beleid is een gegeven. De rol van de Provincie is vooral ondersteunend naar de gemeenten toe. Het is daarom moeilijk om vanuit de Provincie veel te zeggen over de wijze waarop het bijkomende ruimtebeslag verminderd kan worden. Het debat over de ‘bouwshift’ is nog steeds lopende op Vlaamse niveau. Het zijn vooral de gemeenten en Vlaanderen die de hefbomen in handen hebben voor deze uitdaging. Het Beleidsplan Ruimte van de Provincie geeft wel richting aan de ondersteunende rol vanuit de Provincie. De Provincie verwacht dat het Vlaamse bestuursniveau de nodige instrumenten en middelen zal voorzien voor de gemeenten om een actieve reductie van het bestaande ruimtebeslag mogelijk te maken. > opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen

Adviezen 2de voorontwerp 2

Voorliggend deel omvat de wijzigingen ten opzichte van het 2de voorontwerp Beleidsplan Ruimte op basis van de adviezen die formeel werden uitgebracht naar aanleiding van de 2de plenaire overlegronde.

Er werden over het 2de voorontwerp 7 Infomomenten georganiseerd voor de gemeentebesturen:

- 9 februari 2022, 10u, gemeenten Pajottenland en Zennevallei (Linkebeek, Herne, Galmaarden, Lennik, Gooik, Bever, Roosdaal, Pepingen, Beersel, Drogenbos, Halle, Sint-Pieters-Leeuw)
- 19 januari 2022, 10u, gemeenten Brabantse Kouters (Ternat, Dilbeek, Asse, Liedekerke, Londerzeel, Kapelle-op-den-Bos, Zemst, Opwijk, Merchtem, Wemmel, Affligem)
- 2 februari 2022, 14u, gemeenten Horizon (Overijse, Tervuren, Sint-Genesius-Rode, Hoeilaart)
- 26 januari 2022, 14u, gemeenten Demervallei (Haacht, Boortmeerbeek, Keerbergen, Tremelo, Begijnendijk, Scherpenheuvel, Rotselaar, Aarschot, Diest, Tielt-Winge, Bekkevoort)
- 19 januari 2022, 14u gemeenten Noordrand (Vilvoorde, Machelen, Wemmel, Meise, Grimbergen, Steenokkerzeel, Kraainem, Wezembeek-Oppem, Zaventem)
- 26 januari 2022, 10u gemeenten Leuven en Ommeland (Leuven, Oud-Heverlee, Bierbeek, Holsbeek, Bertem, Huldenberg, Herent, Kampenhout, Kortenberg, Lubbeek)
- 2 februari 2022, 11u gemeenten Getestreek (Tienen, Hoegaarden, Landen, Geetbets, Linter, Zoutleeuw, Glabbeek, Kortenaken, Boutersem)

Daarnaast werd ook een apart infomoment gehouden met het Departement Omgeving op 8 februari 2022. Het Departement Omgeving bracht advies uit op 16 maart 2022.

De Vlaamse administratie en de gemeentebesturen werden om advies gevraagd over dit 2de voorontwerp. Ze hadden de mogelijkheid om schriftelijk, analoog of digitaal, al dan niet via een gemachtigde, te reageren.

Het voorontwerp is de 2de formele stap om te komen tot een goedgekeurd Beleidsplan Ruimte. De 2de plenaire raadpleging over het voorontwerp voor het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant liep van 15 januari tot en met 16 maart 2022 conform art 22 van het uitvoeringbesluit van 30 maart 2018 tot bepaling van de nadere regels voor de opmaak van de ruimtelijk beleidsplanning.

De Vlaamse administratie bracht op 16 maart 2022 een schriftelijk advies uit.

52 gemeenten brachten advies uit in het kader van deze adviesvraag (80% van de gemeenten in de provincie). In totaal brengt dat het aantal adviezen van de gemeentebesturen in de 1ste en 2de overlegronde samen op 56 gemeenten (oftewel 86% van de gemeenten in de provincie).

Daarnaast werd ook opnieuw advies gevraagd aan de PROCORO conform art. 21 van het uitvoeringbesluit van 30 maart 2018 tot bepaling van de nadere regels voor de opmaak van de ruimtelijk beleidsplanning. In zitting van 21 februari 2022 werd in de PROCORO het 2de voorontwerp toegelicht. In zitting van 28 maart 2022 werd een advies uitgebracht over het 2de voorontwerp.

Na overweging van de reacties uit deze 2de plenaire overlegronde worden volgende concrete bijsturingen op het voorontwerp voorgesteld om te komen tot een ‘ontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant’.

In volgende tabel worden de adviezen uit de plenaire overlegronden samengevat en besproken. Er wordt daarbij aangegeven tot welke wijzigingen aan het voorontwerp deze adviezen leiden.

Adviezen	Behandeling en voorgestelde wijzigingen aan voorontwerp
PROCORO (advies dd. 28/03/2022)	
I. Gegeven Met de opmaak van een Beleidsplan Ruimte wil de provincie Vlaams-Brabant de hoofdlijnen voor het ruimtelijk beleid binnen de provincie opnieuw uitzetten. Het Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant moet het bestaande en nog geldende Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant vervangen. Op 19 maart 2019 werd door de provincieraad de startbeslissing voor de opmaak van een provinciaal beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant genomen. Het Beleidsplan Ruimte zit momenteel in de fase voorafgaand aan de voorlopige vaststelling door de provincieraad, namelijk de plenaire overlegronde. De deputatie keurde eind 2021 in dit verband een 2de versie van het voorontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant goed. Begin 2020 werd reeds een advies gevraagd over een 1ste versie van voorontwerp. Deze adviezen hebben geleid tot een aantal aanpassingen om te komen tot dit 2de voorontwerp. Belangrijkste aanvulling daarbij is de opname van de concrete lijst van kernenselecties zoals bijgestuurd op basis van informeel overleg met de gemeenten. De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening wordt opnieuw om advies gevraagd over het voorontwerp van provinciaal beleidsplan ruimte, in de fase vóór de voorlopige vaststelling van het ontwerp provinciaal beleidsplan ruimte of het beleidskader. Het advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag. Bij gebrek aan advies binnen die termijn mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. Het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening is tot stand gekomen in een digitale vergadering via Teams op 21 februari 2022 en een hybride vergadering op 28 maart.	> opmerking zonder aanleiding tot wijzigingen

II. Bespreking **Advies met betrekking tot het tweede voorontwerp van het provinciaal beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant en de doorgevoerde wijzigingen ten gevolge het voorgaande advies** De PROCORO stelt vast dat de doorgevoerde aanpassingen in lijn liggen met de geformuleerde bedenkingen van het voorgaande advies van de PROCORO. De PROCORO waardeert dat haar opmerkingen werden meegenomen en ondersteunt de visie en beleidsopties van het voorontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte. Vanuit de bespreking over het tweede voorontwerp, wenst de PROCORO aanvullend nog de volgende vragen tot aanpassing, bemerkingen of aandachtspunten te formuleren.	> opmerking zonder aanleiding tot wijzigingen
1. In het voorontwerp wordt bevestigd dat de druk vanuit Brussel heel hoog is en dat dit gevolgen met zich meebrengt voor demografische groei. Hoewel het beleidsplan dit probleem wel erkent, wordt er geen standpunt over ingenomen. De PROCORO benadrukt dat ook in de rand de ambitie wel is om vast te houden aan de groene rand als belangrijk element van de zachte ruggengraat. Om die reden wordt voorgesteld de laatste zin *(Dit is op termijn…)* van de tekst "*Dit maakt dat het voor de provincie en de gemeenten onduidelijk blijft wat de demografische uitdaging zal zijn. Vandaag ligt de demografische groei in de gemeenten van de rand rond Brussel veel hoger dan erbuiten (tot een factor 2 voor sommige gemeenten). Dit is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat van onze provincie."* te wijzigen naar *"Deze demografische druk is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat <u>waar we als provincie aan vasthouden</u>*."	> advies geeft aanleiding tot volgende concrete wijzigingen p 205: de zin '*Dit is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat van onze provincie.'* te wijzigen naar *'Deze demografische druk is op termijn niet te verzoenen met de ambitie van de 'Groene rand', een belangrijk element in de zachte ruggengraat <u>waar we als provincie aan vasthouden</u>*.'
2. Vanuit het beleidsdomein 'mobiliteit' wordt gewezen op mogelijke verschillen of zelfs toekomstige tegenstrijdigheden op het vlak van wegencategorisering. Op Vlaams niveau wordt die categorisering momenteel herdacht hetgeen vergaande gevolgen kan hebben op het wegennetwerk.	> Op de kaart inzake het vervoersnetwerk p 101 is expliciet aangegeven '*Deze kaart vormt slechts een illustratieve weergave van de voorgaande principes en kent slechts een indicatief karakter. De definitieve regionale mobiliteitsplannen zullen uitgewerkt worden door de bevoegde vervoerregio's.*' **Wel kan de terminologie in het Beleidsplan nog verder**

De PROCORO concludeert dat dit een aandachtspunt vormt voor de huidige tekst alsook de volgende stappen van het beleidsplan. Het beleidsplan is een proces dat reeds enige tijd loopt waardoor het mogelijk is dat bepaalde termen in de tussentijd gewijzigd zijn. De PROCORO vraagt daarom om de teksten steeds grondig door te nemen en afstemming te zoeken met nieuwe of gewijzigde terminologie. De PROCORO wijst er op dat er zeer aandachtig moet omgegaan worden in een evoluerende tekst zoals het beleidsplan om geen inconsistenties te krijgen. Het is belangrijk dat de samenhang van het geheel behouden blijft en herhaling vermeden wordt. Het document moet als geheel gelezen te worden.	**afgestemd worden op de gehanteerde terminologie binnen het beleidsveld van de mobiliteitsplannen.** **> p 91 tekst als volgt te wijzigen:** **'**De **Europese hoofdwegen** (E19, E40, E314, R0) verzekeren de internationale bereikbaarheid van Vlaams-Brabant en Brussel. De A12 en A8 vormen als **Vlaamse hoofdwegen** een aanvulling op de **Europese hoofdwegen**. Een beperkt aantal **regionale wegen** zorgt voor een maasverkleining van het hoofdwegennet. **Interlokale wegen** verbinden de kernen binnen een regio. Alle andere wegen hebben geen bovenlokale verbindende functie.' Het is inderdaad zo dat de vervoersnetwerken zullen moeten vastgelegd worden door de Vervoersregio's en niet door de provincie. Vanuit MOW en AWV is daar ook reeds op gewezen vanuit de adviezen. Mogelijke toekomstige tegenstrijdigheden met de kernenselecties kunnen worden ondervangen door de passage p 196: '*De knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van een kern kunnen doorheen de tijd veranderen door bijkomende collectieve vervoersmodi of door de realisatie van bijkomende voorzieningen. Zolang er geen zekerheid bestaat over de uitbouw van de HOV-stamlijnen, kunnen nieuwe ontwikkelingen dus ook uitgesteld worden. De selectie voor de hoog-dynamische woonkernen kan nog aangepast en/of aangevuld worden, voor zover de volgende voorwaarden in samenhang van toepassing zijn:* *• De aanpassing wordt gemotiveerd vanuit een her-evaluatie van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de betreffende kern;* *• De aanpassing vloeit voort uit een gebiedsgericht ruimtelijk planningsproces of uit de opmaak van een gemeentelijk of intergemeentelijk beleidsplan;* *• De aanpassing wordt aangewezen geacht op basis van een formeel overleg met de betrokken administraties, vb. in kader van een gemeentelijk beleidsplan;* *• Het voorstel voor aanpassing en/of aanvulling van de selectie wordt goedgekeurd door de deputatie.*' De planprocessen binnen de Vervoersregio's zijn intergemeentelijke gebiedsgerichte planningsprocessen die aanleiding kunnen geven tot een bijsturing van de selectie om tegenstijdigheden weg te werken. > Om dit nog te verduidelijken wordt volgende aanvulling gedaan op p 196:

	‘• *De aanpassing vloeit voort uit een gebiedsgericht ruimtelijk planningsproces of uit de opmaak van een gemeentelijk of intergemeentelijk beleidsplan <u>of uit de opmaak van regionale mobiliteitsplannen’</u>;* Er zal getracht worden de coherentie binnen het document zo veel als mogelijk te behouden.
3. De tekst bevat nog een aantal tekstuele fouten of onduidelijkheden. Er wordt gevraagd de volgende tekstcorrecties door te voeren: - Op **p. 113** staat een **schrijffout** in de 2de paragraaf van het rode, toegevoegde deel “ “*hoewel hier dagelijkse goederen verhandeld kunnen worden*”; - Op **p. 121 en 233** wordt verwezen naar **woningdelen**. Met het vooruitzicht op een Vlaams definitiekader, is het aangewezen om de tekst van het beleidsplan future-proof en ondubbelzinnig te maken. Om die reden wordt voorgesteld om de verduidelijking “*Woningdelen is de koepelterm voor opsplitsingen en woonvormen zoals co-wonen, cohousing, woongroepen en zorgwoningen*.” Op te nemen in het begrippenkader of in de tekst met betrekking tot ‘woningdelen’; - Op **p. 133** wordt verwezen naar ***‘mindervaliden’***. Deze term kan best vervangen worden door ***‘personen met een handicap’***; - Op **p. 143** staat een **schrijffout** in de titel van de kaart ‘*Geschikte woonlocaties - Synthese multimodale connectiviteit en nabijheid van voorzieningen’*; - Op **p. 196** staat **voetnoot 66** met betrekking tot HD-kernen twee maal vermeld op een verschillende plaats. De tweede vermelding luidt “*Er wordt gestreefd naar een algemene verdichting van het bestaande woonweefsel in deze kernen.66*”; - Op **p. 199** staan enkele **schrijffouten** over de tekst van kerndorpen. ‘*Kerndorpen zijn kernen met een relatief hoog voorzieningenniveau t.o.v. de omliggende dorpen In deze dorpen is de beoogde verdichting van het woonweefsel algemeen binnen het woongebied69 zoals in de hoog-dynamische woonkernen.*’ ‘*Hier geldt omwille van het behoud van het landelijk karakter van deze dorpskernen echter een lagere minimale woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen (minimaal 15 woningen/ha). Er geldt geen verkavelingstop.*’;	> de voorgestelde tekstcorrecties zullen doorgevoerd worden: - Op p. 113 wordt de schrijffout in de 2de paragraaf gecorrigeerd; - Op p. 121 en 233 wordt een voetnoot toegevoegd bij ‘woningdelen’. “*Woningdelen is de koepelterm voor opsplitsingen en woonvormen zoals co-wonen, cohousing, woongroepen en zorgwoningen*.”; - Op p. 133 wordt *‘mindervaliden’* vervangen worden door *‘personen met een handicap’*; - Op p. 143 wordt de schrijffout in de titel van de kaart gecorrigeerd. - Op p. 196 wordt de dubbele vermelding van de voetnoot 66 rechtgezet; - Op p. 199 worden enkele schrijffouten in de tekst van kerndorpen gecorrigeerd; - De voetnoot 71 op p. 200 met betrekking tot de landelijke dorpskernen vermeldt nog ‘lijst nog te bespreken met gemeentebesturen’. Deze voetnoot wordt geschrapt. - Op p. 203 wordt voetnoot 72 in overeenstemming gebracht te worden met voetnoot 71 met betrekking tot de woongebieden buiten de kernen; - Op p. 229 wordt de rode tekst meer leesbaar gemaakt; - Op p. 231 staat een lidwoord te veel in de zin “*De strategieën uit de strategische visie worden daarbij gebundeld*.” Dit wordt gecorrigeerd; - Doorheen de tekst ‘sociale woningen’ vervangen door ‘woonprojecten met sociaal karakter’. De gevraagde aanvulling van de tekst op p. 233 met “*Volgende provinciale ruimtelijke opgaves vallen binnen deze provinciale werf”* wordt niet weerhouden omdat dit tekstdeel reeds in de tekst in opgenomen op p 233. De opmerking over het beeldmateriaal op de slides van de presentatie geeft geen aanleiding tot wijzigingen aan het beleidsplan zelf.

De **voetnoot 71 op p. 200** met betrekking tot de landelijke dorpskernen vermeldt 'lijst nog te bespreken met gemeentebesturen'. Mag dit in dit tweede voorontwerp geschrapt worden of aangepast worden door de vermelding 'lijst besproken met gemeentebesturen'?; - Op **p. 203** dient **voetnoot 72** in overeenstemming gebracht te worden met voetnoot 71 met betrekking tot de woongebieden buiten de kernen; - Op **p. 229** is de rode **tekst onvoldoende leesbaar** door de overlapping met het beeldmateriaal; - Op **p. 231** staat een lidwoord te veel in de zin "*De strategieën uit de strategische visie worden daarbij gebundeld*."; - De **tekst op p. 233** aan te vullen met "*Volgende provinciale ruimtelijke opgaves vallen binnen deze provinciale werf*"; - Doorheen de tekst waar sprake is van **sociale woningen** dit te wijzigen naar '**woonprojecten met sociaal karakter'** om ondubbelzinnig ook Vlabinvest woningen te vervatten onder sociale woningen. Dit is van belang bij onder andere de bepalingen omtrent de WUG's. - **Het laatste toegevoegde hoofdstuk** bevat nog verschillende **taal- en schrijffouten**. - De presentatie '**Beeldmateriaal strategische projecten**' wordt positief ervaren. **Slide 47 met betrekking tot Horizon** bevat echter een foto uit een gemeente (Neerijse, Huldenberg) die niet in Horizon gevat is maar wel in Leuven en ommeland. Er wordt aangeraden het **beeldmateriaal te screenen** zodat de juiste beelden bij de juiste projecten staan.	
Conclusie De PROCORO formuleert een gunstig advies, maar vraagt om bovenstaande aanpassingen door te voeren en rekening te houden met de gevraagde aandachtspunten bij het verdere proces van het beleidsplan.	> gunstig advies, aanpassingen zie bovenstaande
Departement Omgeving (Vlaanderen)	
Van de overige bedenkingen en suggesties uit het advies van het departement oordeelde de deputatie dat ze grotendeels niet van die aard zijn om de beleidsteksten en -kaders op aan te passen. Zonder in herhaling te vallen wenst het departement Omgeving te benadrukken dat haar	> De evaluatie van het advies uit de 1ste plenaire overlegronde is terug te vinden eerder in dit document. De evaluatie houdt stand.

bedenkingen en aanbevelingen uit haar advies van 29 april 2021 op het eerste voorontwerp nog steeds pertinent en nodig lijken in functie van de redactie van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan. Wij vragen om die reden om de eerder aangehaalde bedenkingen en aanbevelingen te herevalueren.	
Indien bepaalde aspecten onduidelijk zijn dan kan in een bijkomend overlegmoment hierop dieper worden ingegaan. Volgens de decretale overgangsbepalingen uit 2017 werken de hogere structuurplannen hiërarchisch niet door bij een lager ruimtelijk beleidsplan. Dit betekent dat de ontwikkelingsperspectieven van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) niet de juridische basis vormen voor de formulering van het advies van het departement Omgeving. De decretale overgangsbepalingen houden onder meer in dat na de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan de taakverdeling uit het RSV en daaruit voortvloeiende provinciale planningsbevoegdheden niet meer van tel zijn voor de provincie Vlaams-Brabant. De bevoegdheidsverdeling uit het RSV wordt immers vervangen door de keuzes, doelstellingen, eigen engagementen en verwachtingen ten aanzien van andere actoren die in het provinciaal ruimtelijk beleidsplan worden aangehaald. Uitgezonderd de gevallen waarin bevoegdheden inzake ruimtelijke planning specifiek zijn geregeld door sectorregelgeving (b.v. havendecreet, natuurdecreet, decreet integraal handelsvestigingsbeleid ….) kan de provincie dus zelf bepalen waarvoor ze haar ruimtelijk planningsinstrumentarium (RUP's, verordeningen,…) wil inzetten. Zij is daarbij niet gebonden aan de bevoegdheidsverdeling zoals vastgelegd in het omgevingsvergunningsbesluit. Wel wordt verwacht dat zij rekening houdt met deze bevoegdheden en in gesprek gaat met de betrokken actoren vooraleer ze haar planningsinstrumentarium inzet. De deputatie beschikt bijgevolg over meer mogelijkheden dan ze zelf in het voorontwerp van ruimtelijk beleidsplan lijkt te suggereren. Om die reden houden wij vast aan onze vraag om de operationele doelstellingen op korte en middellange termijn en daaraan gekoppelde actieprogramma's zo concreet mogelijk en, indien haalbaar, SMART te formuleren. Door het ontbreken van duidelijk geformuleerde doelstellingen en prioriteiten is het voor de overige partners in het ruimtelijk beleidsveld onduidelijk voor welke thema's het provinciebestuur Vlaams-Brabant zich concreet zal engageren en haar ruimtelijk planningsinstrumentarium inzetten.	> De decretale overgangsbepalingen uit 2017 stellen dat een ruimtelijk structuurplan op elk niveau sowieso blijft doorwerken tot het vervangen wordt door een ruimtelijk beleidsplan. Ruimtelijke structuurplannen blijven op grond van de overgangsbepalingen van de Codextrein doorwerken volgens de in de oude decretale bepalingen geregelde rechtskracht, tot ze vervangen worden door een beleidsplan ruimte. De ruimtelijke structuurplannen van hogere overheden werken echter niet meer door naar lagere ruimtelijke beleidsplannen. De Vlaamse overheid is dus nog steeds gebonden aan het RSV binnen haar eigen beleid maar kan in haar adviesverlening naar het provinciaal niveau zich niet beroepen op het RSV om een eventueel voorbehoud te maken bij het provinciale beleidsplan. De provincie heeft in het voorontwerp duidelijke accenten gelegd over waarvoor en hoe ze haar ruimtelijke planningsinstrumenten zal inzetten. Het Hoofdstuk inzake '4 provinciale werven – 4 krachtlijnen voor actie' geeft dit duidelijk weer. Het SMART formuleren van de acties is deel van het Actieprogramma Ruimte. Dit actieprogramma maakt de vertaalslag tussen het Beleidsplan en concrete acties gebonden aan een legislatuur periode. Acties zijn immers afhankelijk van budgetten en samenwerkingsverbanden met andere partners. Deze kunnen niet voor lange tijd worden vastgelegd in een Beleidsplan waarvan elke wijziging dezelfde zware procedurestappen moet doorlopen en daarmee minimaal 2 jaar in beslag neemt. Dit zou de efficiënte inzet van middelen in de weg staan. Het hoofdstuk over de provinciale werven geeft de doelstellingen en prioriteiten voldoende weer. Het is daarbij wel duidelijk voor welke thema's de provincie zich concreet zal engageren. De specifieke rol van de provincie als tussenniveau maakt dat binnen ruimtelijk ordening de provincie vanuit het subsidiariteitsbeginsel voortdurend in gesprek moet gaan met andere bestuursniveaus om haar bevoegdheden niet te overschrijden. Het advies miskent het belang van deze permanente oefening binnen het provinciaal ruimtelijk beleid. Dit is vreemd omdat het subsidiariteitsbeginsel is verankerd in het RSV en dus het Vlaamse beleidsniveau bindt in haar bestuurlijk handelen. De Provincie onderschrijft in elk geval dit beginsel ook naar de toekomst toe. Het vormt immers de enige basis om te komen tot een coherente samenwerking tussen de 3 bestuursniveaus. De vraag wordt dus

	niet onderschreven maar geeft wel aanleiding tot concrete wijzigingen ter verduidelijking van de provinciale rol en de verankering ervan binnen het Beleidsplan: > aanvulling in de tekst p 231 inzake het subsidiariteitbeginsel (overname uit RSV): 'De ruimtelijke ontwikkeling van provincie zal niet alleen op provinciaal niveau bepaald worden, maar op de drie bestuurlijke niveaus (gewest, provincie en gemeente) en dit door middel van twee soorten plannen op ieder niveau (ruimtelijke beleidsplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen). De basis voor het eigen ruimtelijk beleid op gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau en de samenwerking tussen deze bestuursniveaus zit vervat in het subsidiariteitsprincipe. Het subsidiariteitsprincipe Het subsidiariteitsprincipe speelt een belangrijke rol in de beleidsplanning die gevoerd wordt op drie niveaus. Het principe kan als volgt omschreven worden. Het subsidiariteitsbeginsel houdt in dat elke inzake ruimtelijke ordening bevoegde overheid zich bezighoudt met die materies die geëigend zijn om op het bewuste niveau geregeld te worden. Beslissingen moeten genomen worden op het meest geschikte niveau. Een beslissing op een hoger niveau is te verantwoorden als het belang en/of de reikwijdte ervan het lagere niveau duidelijk overstijgt. Een hoger niveau treedt slechts op voor zover de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door het lager niveau kunnen worden verwezenlijkt. Het subsidiariteitsbeginsel heeft in het raam van de beleidsplanning een drievoudige doorwerking. 1) Het subsidiariteitsbeginsel is bepalend voor de inhoud van de ruimtelijke beleidsplannen van de drie niveaus. Dit sluit niet uit dat een ruimtelijk beleidsplan aanwijzingen bevat over de inhoud van de eventuele ruimtelijke beleidsplannen van de andere niveaus. 2) Het subsidiariteitsbeginsel is bepalend voor de taakverdeling m.b.t. de uitvoering van de ruimtelijke beleidsplannen. Dit houdt onder meer in dat de overheid die een ruimtelijk beleidsplan opstelde, de uitvoering van delen ervan kan opdragen aan andere overheden. De werking van de subsidiariteit houdt ook in dat elk van de drie niveaus de verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van het betreffende ruimtelijk beleidsplan. 3)Tenslotte impliceert het subsidiariteitsbeginsel nog dat provincies en gemeenten de provinciale en gemeentelijke belangen bewaken voor zover die geraakt worden door het hogere planniveau. Dit gebeurt vanuit de

	ruimtelijke visie die wordt of werd ontwikkeld in het eigen ruimtelijk beleidsplan.’
Het provinciaal ruimtelijk beleidsplan Vlaams-Brabant zal na de definitieve vaststelling het bestaande provinciaal ruimtelijk structuurplan volledig vervangen. We raden daarom af om in het ruimtelijk beleidsplan te verwijzen naar beleidslijnen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant die van toepassing zullen blijven. In dergelijk geval worden de te behouden beleidslijnen beter integraal in het provinciaal ruimtelijk beleidsplan verwerkt.	> De verwijzingen naar het RSVB zijn bedoeld om de continuïteit van het provinciaal ruimtelijke beleid te onderstrepen. De selectie van de economische knooppunten is bijvoorbeeld niet meer dan het doortrekken van de selectie uit het RSVB en het RSV. Het is wel degelijk relevant om dit aan te geven. Het gaat daarbij niet om het integraal overnemen van beleidslijnen uit het RSVB. Dit advies geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Het departement Omgeving heeft steeds gepleit om de opmaak van het ruimtelijk beleidsplan Vlaams- Brabant geïntegreerd te laten verlopen met de opmaak van het planMER. Bedoeling is om een wisselwerking en kruisbestuiving te krijgen tussen de opstellers van het planMER enerzijds en deze van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan anderzijds. Ondertussen zijn de eerste resultaten van het ontwerp-MER beschikbaar. De wijze waarop de resultaten en aandachtspunten vanuit deze milieubeoordeling doorwegen in de beleidsuitspraken is in het addendum concreet weergegeven. Het oogt echter vreemd dat de deputatie veel van de beleidsaanbevelingen die in de milieubeoordeling staan opgenomen wel mee onderschrijft maar tegelijkertijd beslist om haar beleidsteksten en -kaders hierop niet aan te passen of te verduidelijken. Het zou de robuustheid van het ruimtelijk beleidsplan ten goede komen mochten de aanbevelingen uit het planMER concreter worden vertaald in het ruimtelijk beleidsplan.	> Er moet daarbij op worden gewezen dat de basis voor het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant teruggaat op een participatief planproces dat is gestart in 2012 en geleid heeft tot een basistekst (kernnota) in 2018. Het is deze basistekst die als conceptnota in de formele procedure is gebracht naar aanleiding van de regelgeving die pas in 2018 door de decreetgever werd vastgelegd. De Vlaamse decreetgever heeft daarbij slecht een decretale overgangsbepaling uitgewerkt voor haar eigen lopende planproces inzake het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. De Vlaamse decreetgeven heeft nagelaten zo’n overgangsbepaling voor de provinciale en gemeentelijk beleidsplannen die reeds in opmaak waren uit te werken. Pas in de loop van 2019 is duidelijk geworden vanuit de rechtspraak dat ook voor beleidsplannen de opmaak van een planMER nodig was. De gevolgen van deze rechtspraak zijn nog steeds niet decretaal verankerd in de procedure voor de opmaak van een Beleidsplan. De wisselwerking tussen het PlanMER en het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant is in deze context evident beperkt. Het Basisdocument was immers reeds in 2018 door de

	Provincieraad vastgesteld. Het is daarom vreemd dat het departement Omgeving abstractie lijkt te maken van deze context. Zoals binnen dit document uitvoerig beschreven hebben de aanbevelingen vanuit het PlanMER wel degelijk tot een aantal wijzigingen en verduidelijkingen geleid in de teksten van het Beleidsplan. Veel aanbevelingen worden ook onderschreven maar de mate waarin de potentieel positieve en negatieve effecten zullen doorwerken zullen vooral afhangen van de concrete projectmatige invulling op het terrein. In bijna alle gevallen zal voor die processen/projecten ook een specifiek planMER en/of projectMER moeten worden opgemaakt om de specifieke effecten in kaart te brengen. Vanuit het subsidiariteitsprincipe dat in de ruimtelijke ordening geldt zijn veel zaken ofwel op Vlaams (Internationale groeipolen, landbouwbeleid, Vlaams Ecologisch Netwerk, …) ofwel op gemeentelijk niveau (kernversterking, mobiliteitsbeleid, …) mee te nemen en speelt de provincie daarbij een veelal ondersteunende en bemiddelde rol. In sommige beleidsdomeinen is de provincie geen partij meer bij de besluitvorming (opmaak mobiliteitsvisies door de Vervoersregio's). Dit aandachtpunt wordt niet onderschreven en geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Bij een aantal wijzigingen ten opzichte van het eerste voorontwerp kunnen vragen worden gesteld op vlak van interpretatie. Het betreft o.m. volgende aspecten: - P. 129, p. 197: Door de toevoeging van het woordje 'of' wordt de reikwijdte van het begrip 'hoogdynamische woonkern' sterk verbreed. Het toekennen van het grootste groeipercentage in de woonprogrammatie aan dit soort kernen kan potentiële strijdigheden opleveren met de strategische visie uit het BRV. De zin 'Binnen deze kernen moeten nieuwe woningen op korte afstand tot de HOV-halte worden gerealiseerd' lijkt daarenboven intern strijdig met het feit dat kernen die uitsluitend over een goed voorzieningenniveau beschikken en niet ontsloten worden door hoogwaardig openbaar vervoer ook tot de hoogdynamische kernen worden gerekend.	> de toevoeging maakt dat het grootste deel van de groei dient te worden opgevangen in de hoog-dynamische woonkernen en kerndorpen. De kerndorpen omvatten de vroegere hoofddorpen vanuit het RSV en RSVB. Vooral binnen de meer landelijke regio's in de provincie blijven deze kerndorpen belangrijk om de groei te bundelen binnen de gemeente. Er wordt daar geen potentiële strijdigheid met het BRV in gezien. > De interne inconsistentie is inderdaad verwarrend en kan worden weggewerkt als volgt op P 129: 'Kernen met een goed voorzieningenniveau en/ of ontsloten door hoogwaardig openbaar vervoer (HOV), noemen we verder hoogdynamische woonkernen'. Zij krijgen in de woningprogrammatie het grootste groeipercentage toegemeten. **De kernen met een hoger voorzieningenniveau dan de omliggende kernen noemen we verder als 'hoogdynamische woonkernen - kerndorpen'. De kernen ontsloten door hoogwaardige openbaar vervoer noemen we verder 'hoogdynamische woonkernen - vervoerskernen'.**

	Binnen ~~deze kernen moeten~~ **de vervoerskernen kunnen** nieuwe woningen **bij voorkeur** op korte afstand tot de HOV-halte worden gerealiseerd. Deze ontwikkelingen kunnen mee een hefboom vormen voor de realisatie van de HOV-stamlijnen. Zolang er geen zekerheid bestaat over de uitbouw van de HOV-stamlijn, kunnen bepaalde ontwikkelingen uitgesteld worden.'
- P. 155: De zin 'Mits een betere ruimtelijke integratie kan de bestaande bedrijfsvoering in stand worden gehouden' wordt best aangevuld met 'hoofdzakelijk vergunde of vergund geachte' bedrijfsvoering. Zonder deze toevoeging kan immers de indruk worden gewekt dat de provincie illegaal tot stand gekomen bedrijfsvoeringen wil gedogen.	>Een beleidsplan kan wettelijk geen directe doorwerking kennen in het vergunningenbeleid. De eis dat het moet gaan om hoofdzakelijk vergunde of vergund geachte bedrijven is reeds vervat in de wettelijk kaders voor zonevreemde bedrijfsactiviteiten. Het beleidsplan verandert daar niets aan. De indruk is dus verkeerd. De Provincie heeft geen rol in de handhaving van vergunningsovertredingen en heeft dus geen bevoegdheden waarbij ze een gedoogbeleid zou kunnen voeren. Dit is dus een vreemde vraag maar voor de duidelijkheid kan wel een verduidelijking worden aangebracht in die zin als volgt: > P 155 'Mits een betere ruimtelijke integratie kan de bestaande bedrijfsvoering **(indien hoofdzakelijk vergund of vergund geacht)** in stand worden gehouden.'
- De wijziging op p. 200 gaat uit van een beslissing van een gemeente over de ruimtelijke ordening van de kern. Het is niet duidelijk hoe een gemeente een dergelijke beslissing moet vormgeven.	> Om dit te verduidelijken wordt volgende wijziging p 200 voorgesteld: 'Indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening van de kern kunnen specifieke binnengebieden wel aangeduid worden als verdichtingslocaties. **Deze beslissing moet worden bekrachtigd in een gemeenteraadsbesluit.**'
Op 23 februari 2022 keurde de Vlaamse Regering de conceptnota over de bouwshift goed. Daarmee maakt de Vlaamse Regering werk van een ruimtelijke omslag en bevestigt ze nogmaals de doelstelling uit de strategische visie van 20 juli 2018 om het bijkomend ruimtebeslag te reduceren naar 3 ha/dag tegen 2025 en 0 ha/dag tegen 2040. Er mag verwacht worden dat de voorgestelde aanpassingen van de regelgeving	> De provincie volgt altijd de evolutie op het vlak van regelgeving nauwgezet op. Als de beslissingen op Vlaams niveau de conceptfase ontgroeien zal daar mee rekening gehouden worden. Sommige beslissingen zitten al geruime tijd (sinds 2020) in de conceptfase en worden best op korte termijn omgezet in effectieve regelgeving. Dit advies kan dus later in het planproces nog leiden tot specifieke aanpassingen maar geeft op dit moment geen aanleiding tot concrete wijzigingen.

met betrekking tot de woonreservegebieden, de verplichte planologische neutralisatie van eventueel bijkomend aanbod aan harde bestemmingen en de afremming van ongewenste transformaties in de open ruimte impact zullen hebben op het ruimtelijke beleid van alle overheden, en in het bijzonder ook op het ruimtelijke beleid van het provinciebestuur Vlaams-Brabant. Het departement Omgeving raadt aan om de evolutie op vlak van regelgeving in de nabije toekomst nauwgezet op te volgen en, indien nodig, hiermee rekening te houden bij de verdere redactionele uitwerking van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan.	
Op dezelfde datum als de conceptnota over de bouwshift keurde de Vlaamse regering ook de conceptnota programmatische aanpak stikstof (PAS) goed. Het lijkt aangewezen om bij het formuleren van het ruimtelijke beleid rekening te houden met deze stikstofproblematiek en de oplossingen hiervoor die vanuit de Vlaamse Regering naar voor worden geschoven.	> In het kader van het vergunningenbeleid volgt de deputatie de Vlaamse richtlijnen en beoordelingskaders inzake de stikstofproblematiek. Een specifiek aanvullend stikstofbeleid van de provincie lijkt niet aangewezen. De regelgeving wordt momenteel op Vlaams niveau uitgewerkt. In de Vlaamse Conceptnota wordt nergens een specifieke vraag gesteld aan het provinciale niveau in deze. Dit advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het Beleidsplan.
Beersel	
Naar aanleiding van de plenaire adviesvraag van het tweede voorontwerp is het gemeentebestuur van Beersel in grote lijnen positief over het voorgestelde beleidsplan. Wel geeft het gemeentebestuur van Beersel onderstaande aandachtpunten nog mee:	> De aandachtspunten van de gemeente worden onderschreven maar geven geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
In het Beleidsplan worden de HOV-stations in Beersel eerder kleinschalig opgevat als ‘poort’ tot de omgeving Er dient nagegaan te worden dat er geen contradictie is met de visie van de Brabantse Wouden en het Regionaal mobiliteitsplan.	De provincie wenst via het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant een kader aan te reiken om gemeenten te ondersteunen in de uitwerking van de visie inzake woonontwikkelingen. De gemeente is vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen en kan de perspectieven voor de eigen kernen verder verfijnen. Dit advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het Beleidsplan.
Er werd meermaals door de gemeente Beersel aangegeven de verstedelijking en de bevolkingstoename te willen beperken. In het Beleidsplan is hier zeker aandacht voor. In gesprek gaan met Brussel en Vlaanderen is van groot belang. Maar, door de ligging op de grens met	Onderstaande passage werd aan het beleidsplan toegevoegd inzake de afstemming tussen de hogere overheden: *De provincie pleit ervoor dat het Vlaamse Gewest in het kader van het Vlaamse ‘Gebiedsgericht Programma voor Rand rond Brussel’ en/of binnen het planproces voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in samenspraak en afstemming met het*

Wallonië, is het ook noodzakelijk met het Waals Gewest in gesprek te gaan. De verstedelijking en de migratie van de bevolking is niet grens gebonden.	*Brussels Hoofdstedelijk Gewest afspraken maakt rond de opvang van de woonbehoeften in Brussel en de Vlaamse Rand. Het is vandaag immers onduidelijk in welke mate Brussel zal kunnen instaan voor de opvang van haar groeiende bevolking. Het Vlaamse Gewest houdt in haar eigen woonprognoses geen rekening met een bijkomende woondruk vanuit Brussel. Dit maakt dat het voor de provincie en de gemeenten onduidelijk blijft wat de demografische uitdaging zal zijn.* Deze passage p 205 kan verder aangevuld worden met toevoeging van het Waals Gewest. > 'De provincie pleit ervoor dat het Vlaamse Gewest in het kader van het Vlaamse 'Gebiedsgericht Programma voor Rand rond Brussel' en/of binnen het planproces voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen in samenspraak en afstemming met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest afspraken maakt rond de opvang van de woonbehoeften in Brussel, Wallonië en de Vlaamse Rand. Het is vandaag immers onduidelijk in welke mate Brussel en Wallonië zullen kunnen instaan voor de opvang van haar groeiende bevolking. Het Vlaamse Gewest houdt in haar eigen woonprognoses geen rekening met een bijkomende woondruk vanuit Brussel en Wallonië. Dit maakt dat het voor de provincie en de gemeenten onduidelijk blijft wat de demografische uitdaging zal zijn.'
In het beleidsplan wordt er gestreefd naar het verdichten van de kernen en daarbij het buitengebied maximaal te vrijwaren. Op het grondgebied van Beersel zijn er nog een aantal onbebouwde woongebieden die in dat buitengebied gelegen zijn. Het gemeentebestuur wenst deze woongebieden niet te ontwikkelen en mee te gaan in de visie van de provincie. Er wordt gevraagd deze visie te steunen bij het herbestemmen van deze woongebieden in het buitengebied.	De provincie heeft heel wat vrijheidsgraden ingebouwd in het beleidsplan. Vanuit het subsidiariteitsprincipe is het in de eerste plaats aan de gemeente om haar visie uit te werken wat betreft de woonontwikkelingen. De provincie wil met het Beleidsplan het bredere kader aanrijken hiervoor. Het staat de gemeente vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen én in te zetten op het versterken van haar landelijk karakter. De gemeenten kan dus de perspectieven voor haar kernen verder verfijnen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Een opdeling van woningen in meerdere entiteiten is niet gewenst op het grondgebied van Beersel. Door het opdelen van woningen wordt de verstedelijking in de hand gewerkt.	De mogelijkheid tot het opdelen van woningen in meerdere entiteiten wordt in de operationalisering van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant opgenomen (actie 1.1: het juridisch verankeren van de beleidslijnen rond kernversterking en ruimtelijk rendement in stedenbouwkundige instrumenten). De provincie zet in op de intergemeentelijke samenwerking op dit vlak. Dit wordt reeds opgenomen in binnen een pilootproject in de Zennevallei vanuit een samenwerking tussen de Provincie en de gemeenten Beersel, Sint-Pieters-Leeuw en Halle. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
In het Beleidsplan is er aandacht voor kleinschalige landbouwgebieden nabij steden en het behoud hiervan. Ook op het grondgebied van Beersel zijn dergelijk landbouwgebieden aanwezig die het karakter van de gemeenten bepalen. Een verdere versnippering van de landbouwgebieden is niet gewenst. Het omzetten van landbouwgronden naar natuur en bos dient te gebeuren in overleg met de landbouw, rekening houdende dat bestaande landbouwbedrijven ook in Beersel een toekomst krijgen en leefbaar blijven.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Een hedendaagse trend is het verpaarden van het landbouwgebied. Dit is niet eigen aan de streek en verstoord het landschap en het landelijk karakter van de gemeente. Dit is eveneens een problematiek waaraan de gemeenten aandacht wil besteden.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Boortmeerbeek	
Het college van burgemeester en schepenen van Boortmeerbeek levert een gunstig advies af voor de kernselecties en hun classificatie zoals voorgesteld in het 2e voorontwerp van het 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant'.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Geetbets	
De gemeenteraad geeft een gedeeltelijk gunstig advies af:	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

Gunstig advies inzake de aanduiding van Geetbets als "Landelijke dorpskern - kerndorp" en Rummen als een gewone "Landelijke dorpskern".	
Verder zou de gemeente Geetbets graag een aanpassing zien rond het aansnijden van de woonuitbreidings- en reservegebieden waarbij, indien het bindend sociaal objectief in een gemeente werd bereikt, ook naar verhouding andere meerwaarden voor de maatschappij in overweging genomen kunnen worden.	De mogelijke aanleidingen voor het aansnijden van woonuitbreidings- en woonreservegebieden liggen vast. Indien een gemeente een invulling wilt realiseren die niet in lijn ligt met huidige bestemming, kan ze steeds een planningsinitiatief nemen om de bestemming te wijzigen en de inrichting van het gebied te regelen. Het is niet mogelijk om met een beleidsplan de bestemming van een gebied te wijzigen. > De opmerking geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Grimbergen	
Blz 24: Is klimaatneutraliteit tegen 2040 wel realistisch? Dat is in ieder geval veel sneller dan Europa vraagt (2050). Er is bovendien een opmerkelijke tegenstrijdigheid: enerzijds vraagt u dat we ons zouden openstellen voor bevolkingsgroei, anderzijds moet de CO^2- uitstoot razendsnel dalen, ondanks deze groei….	2040 is de streefdatum die reeds sinds 2016 is opgenomen in het provinciaal klimaatbeleidsplan. > De opmerking geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Blz 26: We onderschrijven de aanvulling in het tweede voorontwerp dat de stadsvlucht uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen moet gegaan worden. Dit vereist meer samenwerking tussen de gewesten, provincies en gemeentes, en over alle beleidsdomeinen heen.	> Dit aandachtspunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Blz 68: Internationale groeipolen. We zijn als schepencollege zeker niet blind voor de realiteit: de luchthaven is een belangrijke factor van groei en welvaart en dit heeft per definitie een internationale dimensie. Toch kan dit geen vrijbrief zijn voor een oncontroleerbare verBrusseling van onze streek. Gelet op de mobiliteits- en demografische problemen is het zeker niet de bedoeling een onbeperkt aantal nieuwe bedrijven naar de Vlaamse Rand te trekken, noch om een beleid te voeren dat erop gericht is bijkomende zetels van internationale bedrijven of instellingen te gaan aantrekken. Die horen eerder thuis in de hoofdstad. Bedrijven die zich vestigen in de Vlaamse rand, moeten immers de taalwetgeving inzake het bedrijfsleven respecteren alsook het Nederlandstalig karakter van onze streek. We rekenen op de provincie om hier mee over te waken.	> Dit aandachtspunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen: in het beleidsplan worden de termen ‘duurzame ontwikkeling’ en ‘binnen ruimtelijk aanvaardbare grenzen’ gehanteerd om deze bemerking op te vangen.

Blz 177: schrappen biomassacentrales: Valt niet te bestempelen, laat staan te promoten als hernieuwbare energie, integendeel.	De provincie is zich bewust van de complexiteit van deze problematiek. Daarom stelt het beleidsplan duidelijk dat 'Bij concrete projecten minstens [dient] rekening gehouden te worden met de Ladder van Lansink. De optie rond lokale biomassa-energie uit reststromen kan onder bepaalde voorwaarden en beperkt deel uitmaken van een duurzame energievoorziening. > Dit aandachtspunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen aangezien de nodige nuanceringen mbt biomassa reeds zijn opgenomen in het beleidsplan.
Blz 196-201: We vinden de tweedeling "hoogdynamische woonkernen" en "landelijke dorpskernen/kerndorpen" nogal strak en artificieel, alsook de voorgestelde minima en maxima qua woondichtheid. De gemeente zal in haar eigen beleidsplan deze opdeling dus anders invullen, bijvoorbeeld ook zonder verkavelings-/ontwikkelingsstop in het buitengebied.	> Op basis van andere adviezen wordt dit aangepast naar "**De kernen met een hoger voorzieningenniveau dan de omliggende kernen noemen we verder 'hoogdynamische woonkernen - kerndorpen'. De kernen ontsloten door hoogwaardige openbaar vervoer noemen we verder 'hoogdynamische woonkernen - vervoerskernen'.**" De gemeente kan dit inderdaad op lokale schaal nog verfijnen voor een ruimtelijk beleid op maat van de kernen in de gemeente. De provincie blijft weliswaar pleiten voor het maximaal beperken van verkavelingen buiten de kernen: elke bijkomende verdichting buiten de kernen vormt een bedreiging voor de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van de dorpskernen. De provincie wil in dialoog gaan met de gemeente om samen te werken aan een duurzaam ruimtelijk beleid binnen en buiten de kernen.
We zien niet in waarom in woonuitbreidings- en woonreservegebieden zou gewerkt moeten worden met een minimum van 50 procent sociale koop- en huurwoningen. We zijn immers van oordeel dat sociale woonprojecten best op een gerichte manier gespreid worden, via kleinschalige initiatieven. We zullen dan ook vermijden dat in de gemeente nog WUG's ontwikkeld worden via een PRIAK waar deze norm zal toegepast worden door de provincie.	> de bewuste passage is voornamelijk gericht op het voorzien van mogelijkheden tot het realiseren van het sociaal objectief in gemeenten waar dit een probleem dreigt te worden, met inachtname van de nodige ruimtelijke randvoorwaarden. Het is niet de bedoeling ontwikkelingen in WUG overal mogelijk te maken met 'sociale woningen' als verantwoording. Indien de gemeente zijn BSO kan realiseren zonder het aansnijden van WUG wordt dit volledig ondersteund.
Over de voorgestelde kernenselectie zijn geen opmerkingen.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

Haacht	
Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het 2e voorontwerp BeleidsPlan Ruimte van de provincie Vlaams-Brabant en besluit om een gunstig advies te verlenen voor de voorliggende versie. Er worden geen bijkomende opmerkingen meegedeeld aan de provincie.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Halle	
Zoals in het eerder collegestandpunt van 7 februari 2020 gesteld kan de stad Halle globaal gezien akkoord gaan met de uitgangspunten van dit beleidsplan. De uitdagingen zijn duidelijk, de basisprincipes zijn algemeen aanvaarde ruimtelijke principes en de strategieën zijn ook verdedigbaar. Deze principes worden ook door de stad Halle onderschreven en ondersteund en zijn op zich niet verrassend. Met de opname van het hoofdstuk omtrent de vier provinciale werven/vier krachtlijnen voor actie wordt in dit voorontwerp ook inzicht gegeven op de wijze dat de provincie zijn visie wenst te realiseren.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Wat betreft de kernenselectie zijn er echter wel fundamentele opmerkingen te maken: Voor wat betreft de selectie van de knooppunten werd er tijdens de jaren 2020-2022 in Halle gewerkt aan een beleidskader die het huidige standpunt van de stad stuurt. De stad Halle is een compacte stad binnen een groene schil waar in de laatste 20 jaar heel veel initiatieven werden ontwikkeld voor een verdichting van het woonweefsel. Deze verdichtingsprojecten situeerden zich veelal in verlaten industriële sites binnen het woongebied waardoor een aansnijding van open ruimte vermeden werd. In de laatste jaren werd echter aangevoeld dat deze verdichtingsprojecten een kwalitatieve impuls nodig hebben en dat de stad deze projecten wenst te koppelen aan het centrum van Halle, de kern met een volledig en uitgebreid voorzieningenniveau en met zeer hoogwaardige knooppuntwaarde. Vanuit dit aanvoelen besloot de Halse gemeenteraad in 2021 tot het invoeren van een bouwpauze – een beslissing die inmiddels vernietigd werd. Ondanks deze vernietiging werkte de stad wel verder aan het uitwerken van een kader die een kwaliteitsimpuls kan geven en aan een kader dat aangeeft waar de stad al dan niet verdichtingsprojecten wenst te realiseren. In dit traject wordt de stad begeleid door de provincie in het kader van de overlegtafel-werking. Dit kader bestaat enerzijds uit het opmaken van	De provincie heeft verschillende vrijheidsgraden ingebouwd in het beleidsplan. Vanuit het subsidiariteitsprincipe is het aan de gemeente om haar visie uit te werken wat betreft de woonontwikkelingen. De provincie wil met het Beleidsplan het bredere kader aanrijken hiervoor. Dit kader zal gebruikt worden binnen de eigen adviesverlening en dossierbehandeling. Het staat een gemeente vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen én in te zetten op het versterken van haar landelijk karakter. Dat is ook waar de provincie via de intergemeentelijke aanpak samen met de gemeenten Halle , Beersel en Sint-Pieters-Leeuw rond aan het werken is binnen een pilootproject in de Zennevallei. De stad Halle kan dus de perspectieven voor haar kernen verder verfijnen. De selectie als hoogdynamische woonkern staat een meer selectief verdichtingsbeleid op gemeentelijk niveau niet in de weg. De aanpak in het kader van het intergemeentelijke RUP op provinciaal niveau werd reeds onderschreven als in overeenstemming met het Beleidsplan. Indien we omwille van de afstemming met het gemeentelijk beleid de kernen-selectie bijsturen naar twee landelijke dorpskernen heeft dit volgende gevolgen voor de kernen Lembeek en Buizingen:

een stedelijke verordening leefbaarheid en woonkwaliteit waar gekozen wordt voor het aanduiden van een verdichtingscirkel van 1 km rondom het station van Halle. Buiten deze cirkel wenst de stad geen nieuwe meergezinswoningen, geen verkavelingen met wegenisaanleg meer toe te laten. Anderzijds wordt in samenwerking met de provincie gewerkt aan een intergemeentelijk provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan samen met de buurgemeenten Beersel en Sint-Pieters-Leeuw. In dit proces wordt er voor gekozen om zowel Lembeek, Buizingen en Essenbeek te selecteren als kernen in het buitengebied – in de terminologie van het voorliggend ontwerp-Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant zouden deze kernen dan eerder geselecteerd worden als landelijke dorpskernen in plaats van hoogdynamische woonkernen. Het is dus van belang in het licht van rechtlijnigheid dat ook in het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant deze selecties worden gerespecteerd. Het selecteren van Lembeek en Buizingen als hoogdynamische woonkern is dus niet gewenst. nb: Bij de selectie van de stedelijke gebieden staat in de voetnoot 58 dat ook Sint-Rochus en Buizingen tot de stedelijke kern behoren hetgeen voor Buizingen niet het geval is.	▪ Niet-uitgeruste woongebieden kunnen niet ontwikkeld worden. Wel verdichtingslocaties indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening van de kern. ▪ Bijkomende nieuwe zoneringen zijn niet mogelijk binnen de ruimtebalans. ▪ Meergezinswoningen en opdeling van ééngezinswoningen is in eerste instantie niet mogelijk. Via de analyse en de samenspraak in het pilootproject in de Zennevallei komt net naar voor dat de Stad Halle streeft naar een selectieve verdichting (bijvoorbeeld een stationsomgeving, binnengebied, specifieke site, …) in de kernen Lembeek en Buizingen. Een algemene verdichting van het bestaande woonweefsel (door opdeling bestaande woningen, door vernieuwbouw met hogere woondichtheden, door reconversie leegstaande panden, …) binnen het woongebied in deze kernen is niet aan de orde. > De opmerking wordt meegenomen en verwerkt in het ontwerp van beleidsplan. Omwille van de afstemming met het gemeentelijk beleid wordt de kernen- selectie bijgestuurd als volgt: • Lembeek en Buizingen worden geselecteerd als landelijke dorpskern.
Hoeilaart	
Het college van burgemeester en schepenen heeft geen opmerkingen met betrekking tot de aanpassingen aan het eerste voorontwerp. Echter moet er opnieuw worden benadrukt dat de gemeente zelf het ruimtelijk beleid op haar grondgebied wenst te bepalen en zelf invulling wenst te geven aan de categorisering “hoogdynamische woonkern”. De lokale uitdaging vloeit voornamelijk uit de afstand van het HOV knooppunt Groenendaal ten opzichte van de woonkern Hoeilaart en de ligging van het HOV knooppunt aan de rand van en omgeven door het Zoniënwoud alsook de harde grens die de R0 op deze locatie vormt.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen De gemeente kan inderdaad zelf verder invulling geven aan de categorisering als hoogdynamische woonkern.
Kapelle-op-den-Bos	
We wensen een voetnoot toe te voegen bij de aanduiding van Kapelle-op-den-bos als hoogdynamische kern. Aansluitend aan deze kern bevindt zich	De provincie wenst via het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant een kader aan te reiken om gemeenten te ondersteunen in de uitwerking van de visie

het gehucht Oxdonk gelegen net ten zuiden van de spoorweg Gent - Mechelen en ten oosten van het kanaal. Dit aansluitende gebied heeft nog een landelijk karakter waar we meergezinswoningen willen vermijden. Daarom vragen we uitdrukkelijk om bij de aanduiding van de hoogdynamische kern van Kapelle-op-den-Bos, te vermelden dat meergezinswoningen in Oxdonk niet toegelaten zijn.	inzake woonontwikkelingen. De gemeente is vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen en kan de perspectieven voor de eigen kernen verder verfijnen. Ook de concrete afbakening van de kernen behoort niet tot de scope van het beleidsplan. De gemeente kan hier dus zelf bepalen welke delen van de kern al of niet in aanmerking komen voor verdere verdichting. > Dit advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het Beleidsplan.
Daarnaast merken we dat ons open ruimte gebied is opgenomen als aaneengesloten landbouwgebied met groenblauwe dooradering. Binnen de groenblauwe dooradering voorziet de provincie een fijnmazigere ecologische dooradering. In de werven is er vooral sprake van ondersteuning van de gemeente en ook de realisatie van gebiedsgericht projecten in samenwerking met open ruimte partners. Hier wensen we toch de optie open te houden om zeer waardevolle gebieden met grote potenties voor provinciegrensoverschrijdende natuurontwikkeling op een hoger niveau dan de gemeente te tillen. Concreet gaat het om het het gebied Bos van Aa – Kollintebos met zoekzones op ons grondgebied in de richting van een mogelijke nationaal park Rivierenland in de provincie Antwerpen.	De groenblauwe dooradering kan ook zeer waardevolle natuurgebieden omvatten die echter niet structurerend zijn op provinciaal niveau. Bos van Aa – Kollentebos is zeker een belangrijk natuurgebied en kan de basis vormen voor de verdere uitbouw van de groenblauwe dooradering op het grondgebied van de gemeente om het ecologisch netwerk verder te versterken. De ontwikkeling opties uit het beleidsplan staat de provinciegrensoverschrijdende natuurontwikkelingsambities niet in de weg. > Dit advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het Beleidsplan.
Kortenberg	
In navolging van uw schrijven van 7 januari 2022 betreffende de adviesvraag over het 2de voorontwerp 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant'-kernenselecties, geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg een gunstig advies m.b.t. het document zoals goedgekeurd door de Deputatie in december 2021.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Lubbeek	
Ongunstig te adviseren wat betreft het niet weerhouden van Lubbeek als hoogdynamische kern. De gemeente Lubbeek is niet akkoord gegaan met de voorgestelde selectie van de stads-, woon- en dorpskernen en stelde voor om ook naast de kern Sint Bernard minstens ook de kern Sint-Martinus, het hoofddorp als	Er worden geen deelgemeentes geselecteerd maar wel kernen als morfologisch ruimtelijk samenhangend woongebied. Lubbeek (Sint-Martinus) wordt wel degelijk als kerndorp geselecteerd op basis van het voorzieningenniveau dat inderdaad hoger is dan in de omliggende kernen. De kerndorpen zijn dezelfde als de hoofdorpen uit het RSVB. Er is dus geen tegenstrijdigheid met het gemeentelijk beleid in deze. Sint-Bernard en Linden worden daarnaast omwille van hun ligging tov van het mobiliteitsnetwerk

hoogdynamisch te selecteren. We merken dat hiermee geen rekening gehouden is en adviseren wat dat betreft ongunstig. In tegenstelling tot andere gemeenten waar de opdeling veelal per deelgemeente wordt gemaakt. Wordt voor Lubbeek Sint-Bernard benoemd als een deelgemeente terwijl dit eveneens deelgemeente Lubbeek is. De motivatie om niet akkoord te gaan met deze selectie is dat in de gemeentelijke Ruimtelijke structuurplanning uítgegaan werd van ontwikkelingen in het hoofddorp Lubbeek zoals ook in de vorige provinciaal structuurplan werd aangeduid. De gemeente heeft zwaar geïnvesteerd in het samenbrengen van alle dienstverlening en voorzieningen op de site aan het gemeentehuis. Met nieuw politiekantoor voor de politiezone. Ook het RUP Lubbeek dorp ging uit van die principes . De gemeente zal in haar eigen ruimtelijke planning blijven uitgaan van dit principe. Wat niet wegneemt dat ook langsheen de N2-Staatsbaan er ontwikkeling kan komen gezien de HOV-as.	geselecteerd als hoogdynamische woonkernen. De selectie van Lubbeek (Sint-Martinus) als kerndorp is het resultaat van het advies van de gemeente in het kader van de conceptnota. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met het advies van de gemeenten uit de vorige fase. De kerndorpen zijn een tussencategorie die qua ontwikkelingsperspectieven het midden houdt tussen de 'hoogdynamische woonkernen' en de 'landelijke dorpskernen'. Er werd voor gekozen om de nadruk te leggen op het behoud van het landelijk karakter en ze daarom in te delen als subcategorie onder de 'landelijk dorpskernen'. Dit lijkt echter voor verwarring te zorgen bij de gemeente zoals blijkt uit dit advies. Daarom wordt voorgesteld de tekst te herwerken om helder te maken dat de kerndorpen wel degelijk belangrijk blijven voor de bundeling van de groei inzake wonen, werken en voorzieningen. We kunnen de kerndorpen immers ook als een subcategorie van de 'hoogdynamische woonkernen' zien. De kerndorpen werden geselecteerd omwille van hun hoog voorzieningenniveau, de hoogdynamische woonkernen omwille van hun knooppuntwaarde in het mobiliteitsnetwerk. We kunnen deze hoogdynamische woonkernen daarom helderder aanduiden als 'vervoerskernen' Om dit te verduidelijken wordt voorgesteld de tekst bij te sturen als volgt: > p 213 de naam voor de kern 'Lubbeek' vervangen door 'Lubbeek-Sint Martinus' >p 197, P 199 en p 208 de naam van de beleidscategorieën 'landelijke dorpskern-kerndorp' en 'hoogdynamische woonkern' vervangen door respectievelijk 'hoogdynamische woonkern - kerndorp' en 'hoogdynamische woonkern – vervoerskern'.
Meise	
De selectie van de kernen Wolvertem en Meise als hoogdynamische woonkernen wordt gunstig geadviseerd. De selectie van de kernen Oppem, Westrode en Sint-Brixius-Rode als landelijke dorpskernen wordt gunstig geadviseerd. De gestelde ruimtelijke visies in het tweede voorontwerp Beleidsrapport Ruimte Vlaams-Brabant worden ondersteund.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

Merchtem	
Het college van burgemeester en schepenen brengt een gunstig advies uit over het voorontwerp 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant' in deze 2de adviesronde. Het college van burgemeester en schepenen is akkoord met de voorgestelde kernenselectie.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Opwijk	
Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het tweede voorontwerp van het beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant, brengt een positief advies uit over de kernenselectie en bevestigt dat deze voor Opwijk verfijnd wordt in de gemeentelijke uitvoeringsplannen. Het college stelt de formele vraag aan de provincie om volgende bepaling uit het gemeentelijk structuurplan te schrappen: "De woonuitbreidingsgebieden blijven bewaard als reserve met uitzondering van Korruit waar de gemeenteraad op 22/9/2011 en 23/6/2015 besliste deze als compensatie te gebruiken in functie van een inname van herbevestigd agrarisch gebied".	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen De vraag tot schrapping van een passage uit het gemeentelijk structuurplan wordt meegenomen (zie verder).
Roosdaal	
Het college van burgemeester en schepenen geeft een voorwaardelijk gunstig advies. Voorwaarden: ● de benaming van het kerndorp *'Pamel-Ledeberg'* aan te houden en te beschouwen op basis van het hoofddorp conform het ruimtelijk structuurplan. ● de vermelding *'(zonder Poelk)'* te schrappen	> voorwaardelijk gunstig advies met aanleiding tot concrete wijzigingen. De voorwaarden worden meegenomen en verwerkt in het ontwerp van beleidsplan. Concreet op p 214 worden volgende aanpassingen doorgevoerd: ● Pamel /Ledeberg (zonder Poelk)' te vervangen door *'Pamel-Ledeberg'*
Scherpenheuvel-Zichem	
Het college van burgemeester en schepenen brengt een gunstig advies uit over het 2de voorontwerp van 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant' met verzoek om:	

Naast de kernen Testelt en Zichem (stationsomgevingen) ook de stadpool Scherpenheuvel te selecteren onder hoogdynamische kern gezien deze kern prioriteit verdere ontwikkelen betreffende wonen, handel, horeca, cultuurhistorische bakens en anders woonondersteundende voorzieningen geconcentreerd zijn en vooropgesteld worden en die opgenomen zullen worden in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de stadspool.	> De herdefiniëring van de 'kerndorpen' als 'hoogdynamische woonkernen-kerndorpen' komt tegemoet aan dit advies. Op basis van verschillende adviezen wordt de categorisering aangepast met als resultaat voor de kern Scherpenheuvel een selectie als 'hoogdynamische woonkern - kerndorp'. Deze benaming, met bijhorende beleidslijnen, dekt de lading beter en geeft de ontwikkelingsperspectieven voor Scherpenheuvel weer zoals de gemeente die ook beschrijft in het advies.
Sint Pieters Leeuw	
De voorgestelde selectie stemt overeen met de selecties in ons Gemeentelijk structuurplan en onze algemene ruimtelijke visie. Het tweede Voorontwerp Beleidsplan Vlaams-Brabant wordt gunstig geadviseerd in het algemeen en specifiek voor wat betreft de kernselecties voor Sint-Pieters-Leeuw.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Steenokkerzeel	
De gemeenteraad neemt kennis van het tweede voorontwerp Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant met bijhorende documenten en heeft hierbij volgende vragen/opmerkingen. De ruimtelijke visie binnen Steenokkerzeel dient zich te enten op de aspecten verbonden aan de 'zachte ruggengraat' en niet op deze van de harde ontwikkelingen naar analogie met T.OP Noordrand. De gemeente is een landbouwgemeente waarbij de landbouw een behoeder is van de open ruimte. Er dient een evenwichtig antwoord geboden te worden op de verschillende andere behoeftes (bebossing, recreatie, verpaarding, vertuining, ...) en het claimen van deze agrarische ruimte. De open ruimte levert diverse ecosysteemdiensten. Het vrijwaren en versterken van de open ruimte vraagt o.a. financiële middelen waar ook de hogere overheden (provincie en gewest) dienen aan bij te dragen als herverdeling van activiteiten met hoge financiële meerwaarde (binnen harde bestemmingen) naar activiteiten met een lage financiële meerwaarde (binnen zachte bestemmingen). De gemeente stelt voor om volgende kernselectie over te maken aan de provincie:	Omwille van de afstemming met het gemeentelijk beleid wordt de kernen-selectie bijgestuurd als volgt op p 215: • 'Steenokkerzeel/Wambeek' vervangen door 'Steenokkerzeel (zonder Wambeek)'

-Voor Steenokkerzeel (zonder Wambeek) : 'Landelijke Dorpskern - kerndorp'. -Voor Melsbroek geldt: 'Landelijke Dorpskern' -Voor Perk geldt: 'Landelijke Dorpskern'	
Tienen	
Algemene opmerking • Over de hele lijn komt de functie van Tienen als kleinstedelijke regio te weinig aan bod in vergelijking met Leuven, de zone rond Zaventem en de Vlaamse rand. Als er gesproken wordt over economische knooppunten ligt alle nadruk op de grote groeipolen en wordt er onvoldoende rekening gehouden met de belangrijke rol van de kleinstedelijke gebieden binnen de ruimtelijke economische structuur van de provincie.	De steden spelen een essentiële rol als zwaartepunt van voorzieningen en economische activiteiten. Dat de drie internationale groeipolen specifiek zijn aangeduid p.149, doet niet af aan het belang van de kleinstedelijke gebieden. Ook in ontwikkelingsperspectieven voor stedelijke kernen wordt dat bevestigd. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Mobiliteit • De realisatie van een fietssnelweg tussen Tienen en Landen is een wens van de stad en dient toegevoegd te worden aan de kaart met fietssnelwegen.	De provincie werkt hard aan de realisatie van de reeds geselecteerde fietssnelwegen. Dat betekent niet dat er op termijn geen kunnen toegevoegd worden. Het fietsnetwerk is een dynamisch gegeven. De haalbaarheid van tracés geeft jaarlijks aanleiding tot bijsturingen. De kaarten in het beleidsplan zijn slechts indicatief en willen vooral een illustratie zijn van de beleidslijnen. Het fietsbeleid van de provincie wordt samen met het Vlaams Gewest vorm gegeven in het kader van de voorziene investeringsbudgetten. Aanpassingen en aanvullingen aan het netwerk worden via de geëigende procedures in de vervoersregio's. Naast de fietssnelwegen worden daarbij ook routes in het bovenlokaal fietsroutenetwerk tot 90% gesubsidieerd. De gemeenten kan ook zelf in dit verband routes voorstellen. Dit belangrijke flankerend fietsbeleid moet zijn flexibiliteit behouden. Het vastleggen van de netwerken in het beleidsplan is daarom geen goede insteek. Dat zou betekenen dat voor elke wijziging aan het netwerk een wijziging van het beleidsplan vereist is, wat een ruime 2 jaar kan duren. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
Wonen • Bij het aansnijden van woonuitbreidingsgebieden wordt de verplichting opgelegd om 50 % sociaal woonaanbod te realiseren. In het verleden werd de regeling over de sociale lasten uit het decreet grond- en pandenbeleid	Reeds in het RSVB bestond de regeling voor het aansnijden van WUG aan minstens 50% sociale woningen. Deze regeling werd geschrapt tijdens de herziening, om in overeenstemming te zijn met het toen geldende Decreet grond- en pandenbeleid. Nu dat Decreet vernietigd is, grijpt het

vernietigd. De vraag stelt zich of deze nieuwe verplichting zomaar kan worden opgelegd en of hier een juridische grondslag voor bestaat. De gemeenten leveren al inspanningen om het BSO (bindend sociaal objectief) opgelegd door Vlaanderen te behalen. Hier wordt echter onvoldoende rekening mee gehouden.	provinciebestuur terug naar eerder genomen beslissingen. De regeling ligt dus in lijn met het continuïteitsbeginsel. Er zijn bovendien mogelijkheden voorzien voor gemeenten die al inspanningen leverden ten aanzien van het BSO. Zie voetnoot 66: "*Indien het bindend sociaal objectief voor 2/3 behaald is, kan dit procentueel objectief worden verminderd tot dertig procent (30%) , in zoverre zulks wordt gemotiveerd vanuit het bestaande en geplande bescheiden en sociaal woonaanbod, de sociale contextfactoren en de ruimtelijke karakteristieken van het geordende woongebied.* *Indien het bindend sociaal objectief is behaald of binnenkort behaald zal worden, kan dit procentueel objectief worden verminderd tot tien procent (10%), in zoverre zulks wordt gemotiveerd vanuit het bestaande en geplande bescheiden en sociaal woonaanbod, de sociale contextfactoren en de ruimtelijke karakteristieken van het geordende woongebied*." > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Erfgoed • Het is belangrijk om aan te geven dat het ook in steden en hoogdynamische woonkernen belangrijk is de eigenheid van de kernen te versterken. Dit gebeurt in de steden ook door in te zetten op projecten die respect opbrengen voor de historische context, de schaal van de omgeving en het erfgoed. Het is opmerkelijk dat deze beleidslijn rond kwalitatieve kernversterking niet terugkomt in de selecties en de ontwikkelingsperspectieven.	Kwalitatieve kernversterking is een beleidslijn die voor alle types van kernen van toepassing is, dus ook voor de stedelijke kernen en hoogdynamische kernen (zie p. 133, eerste zin: "De noodzakelijke verdichting moet de eigenheid van onze steden en woonkernen versterken"). > Dit kan nog verder verduidelijkt worden door volgende tekstuele aanpassing p 133:" … contextloze verappartementisering' tegen te gaan**. ~~en~~ Er moet – zowel in steden als dorpskernen, elk op een aangepaste wijze – ingezet worden ~~in te zetten~~** op projecten die respect opbrengen voor de historische context, de schaal van de omgeving, het erfgoed."
Economie • De stad Tienen heeft bij de opstart van de Feed Food Health site de ambitie naar voren geschoven om een internationale trekkersrol te hebben binnen de voedingsindustrie. Binnen het beleidsplan wordt Tienen niet opgenomen als internationale economische trekker maar krijgt een rol als belangrijke regionale pool toegekend. Het bestuur blijft achter de oorspronkelijke ambitie als internationale pool staan.	> Het Beleidsplan trekt hier het beleid uit het RSVB door. Tienen is een belangrijk regionaal economisch knooppunt, maar geen internationale groeipool zoals Brussel, de Luchthaven en Leuven. Dit neemt niet weg dat de ambitie van de stad Tienen om een internationale trekkersrol op te nemen binnen deze specifieke industrie kan behouden blijven. Vanuit de Provincie wordt deze rol ook ondersteund, met name door de inzet van de POM. Ruimtelijke is de impact en economische druk echter anders in Tienen dan in de economische groeipolen die op Vlaams niveau economische poorten zijn.

	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
• Het beleidsplan voorziet tijdelijke invullingen in industriegebieden waarbij de bestemming terug industrie wordt na stopzetting van de activiteiten. Hoe lang is tijdelijk? Hoe kan dit worden gehandhaafd? Welke garanties zijn er dat deze bestemming ook terug zal verdwijnen?	Het beleidsplan raadt een grotere flexibiliteit aan ten opzichte van tijdelijk gebruik voor economische activiteiten, niet enkel in industriegebieden. Het effectief in de praktijk brengen van die flexibiliteit valt buiten een beleidsplan. Voor meer inspiratie over dit onderwerp, zie voetnoot 28, p. 53. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Open ruimte • Op de kaart op p. 172-173 worden de robuuste natuurverbindingen aangeduid. Binnen het strategisch project Getestreek 2.0 wordt er gewerkt aan twee robuuste natuurverbindingen, op het grondgebied van Tienen gaat het om de lizerenweg en de quasi parallel lopende Gete. Waarom werden deze niet opgenomen op het plan? • In vergelijking met de andere gebiedsgerichte projecten in de provincie wordt de Getestreek eerder summier beschreven (p. 242). Er is te weinig ambitie met betrekking tot de toeristische recreatieve potenties van de Getestreek. De troeven van het gebied als open riviervallei met een rijk cultuurhistorisch erfgoed blijven onderbelicht. • De structurerende boscomplexen zijn onduidelijk op de overzichtskaart. Er wordt bovendien opgemerkt dat nieuwe, toekomstige boscomplexen (bv, stadsrandbos) niet opgenomen zijn. Nochtans gaat het om een beleidsplan voor de komende jaren.	De kaart tracht de grote openruimtegehelen weer te geven op provinciaal niveau. Binnen elk van de gebiedsgerichte strategische projecten zijn er reeds gedetailleerdere kaarten opgemaakt. De Provincie is ervan overtuigd dat het net deze gebiedsgerichte benaderingen zullen zijn die de grote beleidslijnen in de praktijk moeten vormgeven. Het ontbreken van bepaalde elementen op de kaart is dus geen indicatie dat ze onbelangrijk zijn in het kader van de groen-blauwe dooradering van het grondgebied. In het RSVB was een kaart opgenomen op een veel fijnmaziger schaalniveau voor de natuurverbindingen. Deze kaart heeft niet gewerkt omdat ze onvoldoende flexibel bleek en onleesbaar. Daarom de keuze om in het nieuwe Beleidsplan te werken met een leesbaarder maar minder gedetailleerde kaart. Dit neemt niet weg dat er fijnmaziger kan gewerkt worden op streekniveau. > Tekst toe te voegen op p 242: ‘Het landelijk karakter van de streek is ook de basis voor haar toeristisch-recreatief aantrekkingskracht. **De grote troeven van het gebied zijn de open riviervallei en een rijk cultuurhistorisch erfgoed**. Het verder promoten van de streek is dit verband kan ook bijdragen aan de leefbaarheid van de dorpen.’
Kernenselectie De voorgestelde indeling wordt positief geëvalueerd: - stedelijke kern: Tienen - Bost - hoogdynamische woonkern: Kumtich - landelijke dorpskern: Hakendover - Oplinter - Vissenaken. Oorbeek, Sint-Magriete-Houtem en Goetsenhoven zijn niet opgenomen in de kernenselectie, zij worden gezien als woongebieden buiten de kernen.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

Tremelo	
Er worden voor het Beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant enkele tekstuele en enkele conceptuele aanpassingen voorgesteld vanuit het oogpunt van de gemeente Tremelo. Op pagina 123 wordt gesproken over het dichter en compacter bouwen : "Niet alleen waar maar ook de manier hoe we bouwen moet veranderen. Het streefdoel is een hogere woningdichtheid met compactere woonprojecten in diverse vormen van gestapelde of geschakelde woningen, met aandacht voor de bestaande schaal en context." Vanuit het oogpunt van de gemeente Tremelo is dit zeker niet op elke locatie wenselijk. Daarom adviseert de gemeente volgende aanpassing : "Niet alleen waar maar ook de manier hoe we bouwen moet veranderen. In hoogdynamische kernen, stedelijke kernen en kerndorpen wordt er gestreefd naar een hogere woningdichtheid met compactere woonprojecten in diverse vormen van gestapelde of geschakelde woningen, met aandacht voor de bestaande schaal en context. In landelijke dorpskernen en het buitengebied ligt de nadruk op minimale toename van het totale woonaanbod met behoud van het landelijke karakter (diversifiëring van het woonaanbod is hier er wel mogelijk)."	> suggesties worden onderschreven en geven aanleiding tot volgende concrete wijzigingen: >Op pagina 123: "Niet alleen waar maar ook de manier hoe we bouwen moet veranderen. Het streefdoel is een hogere woningdichtheid met compactere woonprojecten in diverse vormen van gestapelde of geschakelde woningen, met aandacht voor de bestaande schaal en context." Vervangen door "Niet alleen waar maar ook de manier hoe we bouwen moet veranderen. In hoogdynamische kernen, stedelijke kernen en kerndorpen wordt er gestreefd naar een hogere woningdichtheid met compactere woonprojecten in diverse vormen van gestapelde of geschakelde woningen, met aandacht voor de bestaande schaal en context. **In landelijke dorpskernen ligt de nadruk op een selectieve toename van het totale woonaanbod met behoud van het landelijke karakter (diversifiëring van het woonaanbod is hier er wel mogelijk). In de woongebieden buiten de kernen ligt de nadruk op minimale toename van het totale woonaanbod met behoud van het landelijke karakter.'**
Op pagina 199 wordt een concrete visie voor het ontwikkelen van de kerndorpen uitgeschreven. Er wordt o.a. besproken waar er verdicht kan worden: " Kerndorpen zijn kernen net een relatief hoog voorzieningenniveau t.o.v. de omliggende dorpen. In deze dorpen is de beoogde verdichting van het woonweefsel algemeen binnen het woongebied zoals in de hoog-dynamische woonkernen. Woongebied en woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan zonder de woonparken. In woongebied met landelijke karakter is een verdichting van het woonweefsel niet wenselijk volgens de gemeente Tremelo. De gemeente stelt volgende aanpassing voor: *" Kerndorpen zijn kernen net een relatief hoog voorzieningenniveau t.o.v. de omliggende dorpen. In deze dorpen is de beoogde verdichting van het woonweefsel algemeen binnen het woongebied zoals in de hoog-dynamische woonkernen. Woongebied en woongebied met landelijk karakter volgens het*	> deze suggesties zouden inderdaad het kader verduidelijken binnen de specifieke ruimtelijke situatie in Tremelo. Het generiek uitsluiten van de landelijke woongebieden als deel van het kerndorp zou echter in vele andere gemeenten leiden tot het volledig wegvallen van een kerndorp in de gemeente. Zeker voor de meer landelijke regio's zoals de Getestreek en het Pajottenland is dat niet werkbaar als kader. De suggestie wordt daarom niet meegenomen. Het staat de gemeenten echter wel vrij om zelf selectiever te zijn bij de concrete afbakening van haar kerndorp en daarbij de landelijk woongebieden uit te sluiten. Het beleidsplan staat zo'n verfijning op gemeentelijk niveau niet in de weg. >De suggestie om ook een maximale woondichtheid op te nemen is zeker te begrijpen. Het opleggen van een maximale dichtheid voor alle kerndorpen en dorpskernen zou echter ruimtelijk verantwoorde verdichtingen in de weg staan. Het selectief verdichten houdt net is dat binnen eenzelfde kern er plekken kunnen zijn waar de dichtheid hoger gelegd kan worden als

gewestplan zonder de woonparken en zonder het woongebied met landelijk karakter In de volgende regel wordt er een minimale woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen vastgelegd: *"Hier geldt omwille van het behoud van het landelijk karakter van deze dorpskernen echter een lagere minimale woondichtheid voor nieuwe woonontwikkelingen (minimaal 15 woningen/ha).De woontypologieën moeten zich inpassen in het bestaande woonweefsel"* De gemeente Tremelo adviseert hier de toevoeging van een maximale woondichtheid om te hoge woondichtheden te vermijden.	daartegenover elders open ruimte kan gevrijwaard worden. Dit vergt gedetailleerder ontwerpend onderzoek op schaal niveau van de kern zelf. Voor Tremelo kan het opleggen van een maximale woondichtheid zeker wenselijk zijn maar dat kan niet voor de hele provincie gesteld worden. De suggestie kan daarom niet worden meegenomen. De gemeenten kan in haar eigen beleid zeker wel een maximale woondichtheid vastleggen.
Op pagina 201 wordt een concrete visie voor het ontwikkelen van de landelijke dorpskernen uitgeschreven. Er wordt o.a. van selectieve verdichting van deze kernen : *"Nieuwe woonontwikkelingen moeten ingepast worden in het bestaande woonweefsel: de bestaande schaal van de kern en de woondichtheid van de omgeving is dus richtinggevend voor woonontwikkelingen hier geldt daarom geen minimale woondichtheid".* De gemeente Tremelo adviseert hier de toevoeging van een maximale woondichtheid om te hoge woondichtheden te vermijden.	> idem hierboven
Op pagina 203 wordt een visie voor het ontwikkelen van het woongebied buiten de kern uitgeschreven. Ten opzichte van de uitwerking van de kerndorpen en de landelijke dorpskernen is dit gedeelte heel summier uitgewerkt. Hier vraagt de gemeente dan ook een verdere, gedetailleerde en strengere uitwerking over wat kan worden toegestaan en wat niet net zoals bij de andere categorieën.	> Het nog gedetailleerder uitwerken van het beleid voor de woongebieden buiten de kern vraagt een gebiedsgerichte afweging op maat. Dergelijke afweging kan niet in detail gebeuren in een provinciaal beleidsplan. De provincie kan hierin een rol desgewenst een rol opnemen als het om een intergemeentelijke aanpak gaat. Dit zal dan – vanuit het principe van partnerschappen en samenwerking – steeds in nauw overleg met de betreffende gemeenten gebeuren. De uitspraken in het Beleidsplan zijn daarenboven toch vrij concreet en vrij streng verwoord: '*Uitgangpunt op provinciaal niveau is dat het innemen van extra ruimte voor woningen – bijvoorbeeld door nieuwe verkavelingen – moet worden vermeden. Ingesloten, bouwrijpe percelen* *(langs uitgeruste weg) kunnen verder ingevuld worden aan de dichtheid van de omgeving. Een verdichting – bijvoorbeeld door verdere opdeling van kavels of bestaande woningen – wordt hier tegengegaan. Nieuwe*

	meergezinswoningen door nieuwbouw of opdeling worden uitgesloten.' > Het advies geeft daarom geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
In het Beleidsplan ruimte Vlaams-Brabant wordt een kernselectie gemaakt. Elke kern wordt gecategoriseerd in één van de volgende categorieën: ● Stedelijke kern ● Hoogdynamische woonkern ● Landelijke dorpskern - Kerndorp ● Landelijke dorpskern Concreet voor de gemeente Tremelo wordt het dorp Tremelo als kerndorp geselecteerd en worden het dorp Baal en het gehucht Ninde als landelijke dorpskernen geselecteerd. Vanuit de gemeente Tremelo wordt voorgesteld om het gehucht Ninde niet te selecteren als landelijke dorpskern. Dit gehucht zal, net zoals Grootlo en Bonten Os, tot het woongebied buiten de kern behoren. Ook wordt er voorgesteld om slechts een gedeelte van Tremelo, nl. het gedeelte dat in het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo behoort tot de kern Tremelo, te selecteren als kerndorp. Het overige gedeelte van het dorp zal, net als Baal, geselecteerd worden als landelijke dorpskern.	> Omwille van de afstemming met het gemeentelijk beleid worden volgende wijzigingen voorgesteld aan de kernenselectie p 215: Ninde te schrappen uit de selectie. > de selectie is geen afbakening van de kern. De selectie gebeurt op het niveau van de kern. Het is niet mogelijk om voor heel de provincie binnen de kernen specifieke differentiaties op te gaan nemen. De afbakening van de kern van Tremelo én de verdere differentiatie kan door de gemeente zelf opgenomen kunnen worden. De selectie in het Beleidsplan van de provincie staat zo'n meer gedifferentieerd beleid op gemeentelijk niveau niet in de weg.
Vilvoorde	
In navolging van uw adviesvraag over het tweede voorontwerp van het 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant', bevestigen we hierbij het principieel akkoord van het stadsbestuur met de opgenomen kernenselecties voor haar grondgebied, zoals behandeld in zitting van 14 februari 2022: • stedelijke kern: Vilvoorde (wijken Centrum, Far-west, Broek en Faubourg) • hoogdynamische kernen: Kassei en Koningslo • landelijke dorpskernen: Houtem en Peutie	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Zemst	
De gemeente Zemst verleent een gunstig advies over dit tweede voorontwerp van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

Zoutleeuw	
Een ongunstig advies uit te brengen over de indeling en de selectie van de dorpskernen. Wij verwijzen naar onze eerdere beslissingen van 30/01/2020 en 15/04/2021. Wij blijven nog steeds vragende partij voor een meer realistische indeling van dorpskernen met bijhorende ontwikkelingsperspectieven zoals aangegeven in de beslissing van de gemeenteraad van 30 januari 2020: - *stedelijke kernen (Tienen)* - *hoogdynamische kernen (Landen)* - *lokale vervoerskern, waar vooral kan ingezet worden op een verhoogde taakstelling naar (streek)wonen (o.a. Neerwinden, Kumtich)* - *regionale woonkern, waar vooral kan ingezet worden op het bundelen en uitbreiden van 'streek'voorzieningen (o.a. Zoutleeuw en Hoegaarden)* - *landelijke dorpskernen, waar voor elke gemeente - die geen geselecteerde kern heeft in de hogere categorieën - een kern als hoofddorp kan aanduiden waar het zijn lokale voorzieningen kan uitbreiden en bundelen, de andere kernen zijn dan woonkernen (dit sluit terug aan bij het provinciale ruimtelijke structuurplan)*	De provincie heeft gezocht naar een aantal categorieën dat voldoende houvast zou kunnen bieden aan zowel de gemeenten alsook zichzelf, maar dat evenzeer voldoende vrijheid kon toelaten om het gemeentelijk ruimtelijk beleid erbinnen vorm te kunnen geven. Het provinciebestuur is van mening dat de huidige categorieën, met toevoeging van een extra categorie op vraag van de gemeenten, die noden kan vervullen. Het beleidskader Leefbare Dorpen maakt reeds gebruik van die vrijheidsgraden om een lokale verfijning uit te voeren volgens de voorgestelde indeling. > De herdefiniëring van de ‘kerndorpen’ als ‘hoogdynamische woonkernen-kerndorpen’ komt verder tegemoet aan dit advies. Op basis van verschillende adviezen wordt de categorisering aangepast met als resultaat voor de kern Zoutleeuw een selectie als ‘hoogdynamische woonkern - kerndorp’. Deze benaming, met bijhorende beleidslijnen, dekt de lading beter en geeft de ontwikkelingsperspectieven voor Zoutleeuw weer zoals de gemeente die ook beschrijft in het advies.
Kraainem	
Het college van burgemeester en schepenen wijst er op dat de drie geselecteerde ‘hoogdynamische woonkernen’ (Kraainem-Midden, Kraainem-Laag en Stokkel) niet overeenstemmen met de eigen analyse van de gemeente Kraainem in kader van het in opmaak zijnde gemeentelijk RUP bouwlagen waarbij er wordt uitgegaan van vier kernen (Noordwest-Kraainem, Noordoost-Kraainem, Midden- Kraainem en Stokkel). Het lijkt aangewezen dat de selectie van de provinciale voorontwerp beleidsplan in overeenstemming wordt gebracht met de meer gedetailleerde analyse toegespitst op de gemeente Kraainem vanuit het gemeentelijke RUP bouwlagen in opmaak. Het college van burgemeester en schepenen wijst er op dat een ‘selectie als hoogdynamische woonkern’ er niet mag toe leiden dat er zondermeer hoge ‘groeipercentages’ moeten gerealiseerd worden of hogere ‘dynamieken’ opgevangen. Een selectie als ‘hoogdynamische woonkern’ mag er niet toe leiden dat er afbreuk wordt gedaan aan de eigenheid en de ruimtelijke schaal van de verschillende deelkernen, dat het waardevolle harmonisch karakter	> Volgende wijziging wordt voorgesteld op p 212 De drie geselecteerde ‘hoogdynamische woonkernen’ (Kraainem-Midden, Kraainem-Laag en Stokkel) vervangen door vier geselecteerde ‘hoogdynamische woonkernen-vervoerskernen’ (Noordwest-Kraainem, Noordoost-Kraainem, Midden-Kraainem en Stokkel). > De selectie als hoogdynamische woonkern staat een meer selectief verdichtingsbeleid op gemeentelijk niveau niet in de weg. De aanpak in het kader van het RUP Bouwlagen op gemeentelijk niveau werd reeds onderschreven als in overeenstemming met het Beleidsplan. De afstemming met de gemeentelijke indeling van de kernen kan onderschreven worden.

van de kern wordt aangetast, dat de kwaliteit van het openbaar domein er onder lijdt, of dat de bestaande woonkwaliteit wordt gehypothekeerd. Het college van burgemeester en schepenen is van oordeel dat een meer genuanceerde aanpak, zoals gehanteerd door de gemeente Kraainem in het in opmaak zijnde gemeentelijk RUP Bouwlagen, aangewezen is.	
Aarschot	
Het voorliggende aangepaste beleidsplan kan gunstig geadviseerd worden. De stad sluit zich tevens aan bij de voorgestelde kernenselectie.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Holsbeek	
Het college van burgemeester en schepenen van Holsbeek vindt het zeer positief dat de selectie van kernen die is opgenomen in het tweede voorontwerp van Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant (17 december 2021), rekening houdt met het standpunt van de gemeente Holsbeek en is bijgestuurd ten opzichte van het eerdere voorstel (2019). Rekening houdend met de visie op de ruimtelijke ontwikkeling en de kernenselectie die in 2019-20 werd vastgesteld na bespreking in de GECORO en de gemeenteraadscommissie Ruimtelijke Ordening, en die nog verder zal uitgewerkt worden in de RUPs Dorpskernen, kan het college zich in grote lijnen vinden in het huidige voorontwerp (zonder dat dit inhoudt dat het college akkoord gaat met alles wat in het voorontwerp staat).	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
De gemeente Holsbeek staat samen met het gros van de gemeenten uit de regio achter de algemene doelstelling dat de toekomstige groei van het aantal woningen hoger ligt in de stedelijke kernen en de dorpskernen, dan in woonlinten en meer afgelegen woongebieden. Een goede ontsluiting met het openbaar vervoer is een belangrijk element in de keuze van locaties voor de inplanting van nieuwe woonprojecten met hoge dichtheid. Dit mag evenwel niet alleen in één richting werken: er moet ook een beter aanbod van openbaar vervoer komen in (de woonkernen in) het buitengebied, waar nu en ook in de toekomst een groot deel van de inwoners van Vlaams- Brabant wonen. Het aanbod is daar nu veelal te laag van frequentie om een echt alternatief te zijn voor de auto voor woon-werkverplaatsingen. Als men de filedruk rond de steden en op de grote assen wil verminderen, moet men zorgen voor een kwalitatief aanbod van openbaar vervoer voor de	> aandachtpunt wordt onderschreven maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen. De ontsluiting met openbaar vervoer is inderdaad ook van belang voor de woonkernen in het buitengebied. De modaliteiten moeten worden uitgewerkt in het kader van de Vervoerregio's waar de gemeente mee aan het stuur zitten (in tegenstelling tot de provincie).

mensen in het buitengebied.	
Holsbeek wil de open ruimte behouden. Het behoud van het landelijk en groen karakter van de gemeente is een essentiële doelstelling. Holsbeek wil ook de dorpskernen dichter laten bebouwen, maar op een kwaliteitsvolle manier, zonder verhoging van het aantal bouwlagen, zonder verstedelijking. Onze dorpen moeten een dorp blijven. De gemeente heeft daar een duidelijke lijn in getrokken, die vertaald is in het instrument van de stedenbouwkundige verordening meergezinswoningen. Deze verordening zal geëvalueerd en geactualiseerd worden, met behoud van de zelfde doelstellingen. De ontwikkeling van de verschillende dorpskernen zal ook verder geconcretiseerd worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen. Bestaande woonlinten en verspreide bebouwing hebben hun plaats in onze gemeente. Bestaande percelen in woongebied en landelijk woongebied kunnen bebouwd worden, op een wijze die overeenkomt met de daar reeds aanwezige bebouwing en die past in de omgeving. Verdichting van het wonen is daar niet wenselijk. Dit houdt in dat grote percelen in woongebied en landelijk woongebied kunnen opgesplitst worden, maar slechts tot een niveau waarop de bebouwing overeenkomt met de reeds in de omgeving aanwezige bebouwing en die ruimtelijk past op de betrokken locatie. Op die manier handelt de gemeente correct ten aanzien van alle eigenaars: zowel de eigenaars van onbebouwde percelen als de eigenaars-bewoners in de buurt. In de woonparkgebieden op de heuvel ten zuiden van Holsbeek-Dorp is de indeling en de perceelsgrootte reeds bepaald door de bestaande verkavelingen. Daar is het logisch dat de gemeente, om de gewestplanbestemming van het gebied te respecteren, geen verdere opsplitsing van percelen toestaat. Vertrekkend vanuit deze visie, kan de gemeente Holsbeek akkoord gaan met de selectie van kernen die de provincie nu voor Holsbeek gemaakt heeft. Een selectie van Holsbeek-Plein als hoog-dynamische woonkern (gericht op verstedelijking) was niet wenselijk, een selectie als landelijke dorpskern is meer passend. Voor Holsbeek-Dorp is de selectie als kerndorp logisch. Holsbeek-Dorp heeft een vrij goed uitrustingsniveau en er is nog meer potentieel voor bijkomende lokale voorzieningen en inbreiding en benutting van onbebouwde kavels, dan in Holsbeek-Plein. Dit met behoud van het dorpse karakter. Noch in Holsbeek-Dorp, noch in Holsbeek-Plein is verstedelijking wenselijk.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

De ontwikkelingsperspectieven die de nota voorstelt voor de ruimtelijke ontwikkeling in de landelijke dorpskernen en kerndorpen, zijn in grote lijnen aanvaardbaar voor het college. Ze laten ook meer ruimte voor eigen beleid van de gemeente, dan het eerste voorontwerp. Voor de woongebieden buiten de kernen is een algemeen verbod op het opdelen van kavels niet aanvaardbaar voor de gemeente. Dergelijk verbod zou een ongelijke behandeling inhouden van eigenaars van percelen in het zelfde gebied. Het opdelen van merkelijk grotere kavels in woongebied, gelegen langs een uitgeruste weg, om ze te laten bebouwen aan de dichtheid van de reeds bestaande bebouwing in de omgeving en op een wijze die harmonieert met die omgeving, moet mogelijk blijven. Een verdere verdichting van deze woongebieden buiten de kernen is niet wenselijk.	> Het beleidsplan stelt voor de woongebieden buiten de kernen: '*Er wordt hier gestreefd naar een afbouw van het ruimtebeslag. In deze woongebieden is het aangewezen dat een gemeentelijk initiatief wordt genomen tot beperking van het woonaanbod.* *Het innemen van extra ruimte voor woningen – bijvoorbeeld door nieuwe verkavelingen – moet worden vermeden. Ingesloten, bouwrijpe percelen (langs uitgeruste weg) kunnen verder ingevuld worden aan de dichtheid van de omgeving. Een verdichting – bijvoorbeeld door verdere opdeling van kavels of bestaande woningen – wordt hier tegengegaan.*' Er is dus geen sprake van een algemeen verbod op het opdelen van kavels. Wel verwacht de provincie dat de gemeenten voor de woongebieden buiten de kernen verdere verdichting tegen gaat en het woonaanbod beperkt en afremt. Het beperkt opdelen van grotere kavels langs uitgeruste weg aan de dichtheid van de directe omgeving, zoals de gemeenten voorstaat, kan daarbinnen passen. Het advies geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Dilbeek	
Het college brengt volgend advies uit over het 2de voorontwerp van het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant, waarbij men zich beperkt tot het voorstel van kernafbakening omdat de theoretische ruimtelijke principes en de daaruitvolgende thematische beleidslijnen door Dilbeek al onderschreven werden: • kern Bettendries wordt aangevuld met kern Sint-Anna-Pede en deze worden als landelijke dorpskern afgebakend • kernen Wolsem, Schepdaal en Itterbeek worden ingedeeld als kerndorp omdat het bestaande (en potentiële) voorzieningenniveau in combinatie met het bereikbaarheidsprofiel van deze kernen een ruimer ontwikkelingspotentieel verantwoordt (ten opzichte van de landelijke dorpskernen). Er moet wel gewaakt worden over het behoud van het landelijk karakter van deze deelkernen. Samenvattend resulteert dit in een gunstig advies onder voorwaarde dat volgende indeling opgenomen wordt:	> Volgende wijziging wordt voorgesteld op p 209-210 Drie 'landelijke dorpskernen' (Wolsem, Schepdaal en Itterbeek) wijzigen naar '**hoogdynamische woonkernen - kerndorpen**' volgens de aangepaste terminologie.

Groot-Bijgaarden hoogdynamische woonkern Dilbeek hoogdynamische woonkern Wolsem kerndorp Schepdaal kerndorp Itterbeek kerndorp Sint-Martens-Bodegem landelijke dorpskern Bettendries + Sint-Anna-Pede landelijke dorpskern Sint-Ulriks-Kapelle landelijke dorpskern Sint-Gertrudis-Pede landelijke dorpskern	
Lennik	
Het college van burgemeester en schepenen geeft een negatief advies aan de Provincie Vlaams-Brabant ikv de voorgestelde kernselecties voor Eizeringen, Sint-Kwintens-Lennik en Sint-Martens-Lennik. De theoretische ruimtelijke principes en de daaruit volgende thematische beleidslijnen worden grotendeels gevolgd door de gemeente. Maar over de concretisering van de kernselectie voor Sint-Kwintens-Lennik wenst de gemeente toch volgende voorbehoud te maken. Voor deze kern ziet de gemeente een groter ontwikkelingspotentieel dan is vooropgesteld door de provincie. Doordat de kernselectie voornamelijk gebaseerd is op het mobiliteitsprofiel, en in mindere maten op het voorzieningenniveau ontstaan er toch onlogische verschillen in de kernafbakening wanneer we kijken naar de omliggende geselecteerde kernen, ook als we de kern vergelijken met de buurgemeenten zien we een verschil. Zo is Sint-Kwintens-Lennik afgebakend als landelijk kerndorp-kerndorp en Sint-Martens-Bodegem (Dilbeek) als hoogdynamische woonkern, wat niet strookt met hoe deze kernen zich in de realiteit tonen en evenmin met het ontwikkelingspotentieel dat de gemeente voor deze kernen ziet. De afbakening zuiver baseren op aan- of afwezigheid van (hoogwaardig) openbaar vervoer is daarom te ongenuanceerd. Voor de kernselectie Eizeringen waar een landelijke dorpskern wordt voorgesteld door de provincie, wil de gemeente verwijzen naar het RUP Eizeringen in opmaak. De gemeente wil hier nog geen gedwongen voorafname doen over wat er mogelijk is qua verdichting. Wel wil de	> Op basis van andere adviezen wordt de definitie van de categorieën aangepast naar “De kernen met een hoger voorzieningenniveau dan de omliggende kernen noemen we verder als ‘hoogdynamische woonkernen - kerndorpen’. De kernen ontsloten door hoogwaardige openbaar vervoer noemen we verder ‘hoogdynamische woonkernen - vervoerskernen’.” Hoewel het een begrijpelijke suggestie is de resultaten van de studie zoveel mogelijk te verwerken in het beleidsplan, zal ook nu reeds een indeling van de kernen moeten worden opgenomen die zoveel mogelijk overeenkomt met de meest recente inzichten. Afhankelijk van de timing zal de lopende studie de indeling in het beleidsplan voeden of verder verfijnen. Op basis van het advies van de gemeente wordt voorgesteld de kernen in Lennik als volgt te selecteren p 212: - Sint Kwintens-Lennik: hoogdynamische woonkern – kerndorp - Sint-Martens-Lennik: landelijke dorpskern - Eizeringen: hoogdynamische woonkern – vervoerskern

gemeente al meegeven dat de opdeling van eengezinswoningen op deze plaats mogelijk moet blijven. De gemeente Lennik heeft samen met de gemeente Dilbeek ingetekend op een studie (binnen het provinciale raamcontract 'lokale ruimte trajecten') om de afbakening van de kernen te nuanceren/differentiëren, rekening houdend met de taakstelling van de provincie (cf. groei bijkomende woonentiteiten) en met de appreciatie van de aanwezige beeldkwaliteit van de kernen in deze gemeentes. Ook het belang van de groene en openruimte in de kernen moet in evenwicht zijn met de bebouwde omgeving. De gemeente Lennik wenst dan ook de uitkomst van deze studie mee vorm te geven en af te wachten alvorens er een suggestie van kernafbakening gebeurt in het voorontwerp van het beleidsplan.	
Herent	
Het college van burgemeester en schepenen verleent in zitting van 7 maart 2022 een gunstig advies mits kan worden ingestemd met de volgende opmerking: Veltem-Beisem moet geschrapt worden als ‘kerndorp’ en ingedeeld worden bij de categorie ‘landelijke dorpskern’. De verwachtingen en mogelijkheden van ontwikkelingen in een kerndorp passen niet in de visie die de gemeenten heeft op het ruimtelijk beleid van Veltem-Beisem. De mogelijkheden van een landelijke dorpskern daarentegen wel. Binnen het beleid zien we de kernen Veltem-Beisem en Winksele als evenwaardig en wensen dit ook vertaald te zien in de kernenselectie.	> Omwille van de afstemming met het gemeentelijke beleid wordt de kern Veltem-Beisem geselecteerd als ‘landelijke dorpskern’ op p 211
Pepingen	
Het college van burgemeester en schepenen brengt volgend advies uit: Gelet op het belang van de landbouw in de regio als voornaamste beheerder van de open ruimte onderschrijft de gemeenten Pepingen de beleidslijn ‘vrijwaren van het landbouwgebied’. De aandacht voor de evoluties binnen de agrarische sector (schaalvergroting, opkomst gemeenschapslandbouw en korte-keten initiatieven …) wordt positief onthaald, evenals het standpunt van de provincie dat de verwachte transformatie van het platteland niet ten koste mag gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. De gemeente sluit zich aan bij het standpunt dat het cruciaal is om bij een	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

ruimtelijk proces waar landbouw betrokken is, de impact op landbouw in te schatten en af te wegen, in overleg met de betrokken landbouwers. De opwaardering van Bellingen en Heikruis naar 'Landelijk dorpskern' op basis van het voorzieningenniveau is positief. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de bezorgdheid van de gemeenten om deze dorpen levendig en leefbaar ten houden en te vermijden dat deze tot 'slapende dorpen' zouden evolueren.	
Pepingen wordt geselecteerd als 'landelijke dorpskern – kerndorp'. De gemeenten blijft zich de vraag stellen of deze selectie voldoende toekomstgerichte kansen biedt voor wonen, bedrijvigheid en voorzieningen in Pepingen-centrum en herhaalt in deze haar standpunt met betrekking tot de kernenselectie. Hoewel het beleidsplan ruimte stelt dat kernen met een goed voorzieningenniveau en/of ontsloten door hoogwaardig openbaar vervoer geselecteer**d** worden als 'hoogdynamische woonkernen', lijkt dit principe niet toegepast te worden voor Pepingen. Pepingen-centrum is nochtans een goed ontsloten kern met een ruim aanbod aan diverse voorzieningen: gemeentehuis, politiedienst, kinderdagverblijven, frituur, supermarkt, huisarts, bank- en verzekeringskantoren, diverse winkels, … Dit wordt ook bevestigd in het beleidsplan ruimte, waar Pepingen aangeduid staat als een kern met een goed uitgeruste voorzieningenniveau. Deze ontwikkelingen situeren zich bovendien langs de Ninoofsesteenweg die een directe en vlotte verbinding garandeert met Halle en Ninove, ook via een regionale busverbinding. De reeds aanwezige openbaar vervoersverbindingen worden versterkt en attractieve gemaakt door het realiseren van een lokaal mobipunt. Pepingen is op zoek naar ruimte voor starters en kleine zelfstandigen. Om te vermijden dat deze de gemeente verlaten op zoek naar ruimte, wil Pepingen bijkomende ruimte voor lokale bedrijven creëren en zo inspelen op deze dynamiek om zo nieuwe en startende lokale bedrijven kansen te geven. Hoewel de selectie als kerndorp enige opening laat voor het creëren van bijkomende ruimte voor bedrijven, vreest de gemeenten dat deze selectie toch een sterke rem op de mogelijkheden zet. De selectie van Pepingen (met een duidelijk goed uitgerust en divers voorzieningenniveau en gelegen langs de verbindingsweg tussen Ninove en Halle) als kerndorp lijkt des te vreemder in vergelijking met de selectie van gehuchten als bvb. Essenehoek (Ternat) als hoogdynamische woonkern. Essenehoek heeft nauwelijks voorzieningen, maar werd vermoedelijk geselecteerd als hoogdynamische woonkern omwille van de ligging aan een treinhalte. Omwille van de bezorgdheid van de	> Op basis van andere adviezen wordt de categorisering aangepast met als resultaat voor de kern Pepingen een selectie als 'hoogdynamische woonkern - kerndorp'. Deze benaming, met bijhorende beleidslijnen, dekt de lading beter en geeft de ontwikkelingsperspectieven voor Pepingen weer zoals de gemeente deze ook beschrijft in het advies.

gemeente om voldoende toekomstgerichte kansen te kunnen bieden voor wonen, bedrijvigheid, en voorzieningen in Pepingen-centrum en op basis van de reeds goede voorzieningengraad en ligging langs de verbindingsweg Halle-Ninove herhaalt de gemeente Pepingen haar vraag om Pepingen-centrum te selecteren als 'hoogdynamische woonkern'. Beleidslijn 2 voor wonen stelt immers 'Kernen met een goed voorzieningenniveau en/of ontsloten door hoogwaardig openbaar vervoer (HOV), noemen we verder, hoogdynamische woonkernen.' Dit laat uitschijnen dat een kern als Pepingen -centrum, met een goed voorzieningenniveau kan geselecteer**d** worden als hoogdynamische woonkern. Het college neemt kennis van het advies van de GECORO dd 9/03/22 maar sluit zich niet aan bij het standpunt van de GEOCRO over hun twijfels over het opwaarderen van Pepingen naar een hoogdynamische kern, omwille van voorgaande motivatie.	
Begijnendijk	
De gemeente geeft alvast via de GECORO volgende opmerkingen mee nav het 2e voorontwerp van het provinciaal beleidsplan. De Gecoro van Begijnendijk onderschrijft de beleidsvisie van de provincie in het algemeen, maar heeft op enkele thema's nog bedenkingen Begijnendijk werd gecatalogiseerd als 'Hoogdynamische woonkern' vanwege zijn treinverbinding en zijn goede openbare voorzieningen. Begijnendijk centrum ligt echter op een afstand van het station Begijnendijk, en gescheiden door een gewestweg. Hierdoor ontstaat het risico op een nieuwe kernvorming buiten het centrum. Connectie tussen beide is via een onveilige baan, niet geschikt voor voetgangers en/of fietsers. Momenteel rijst wel het probleem van 'ad hoc' ontwikkelingen rond het station door het gebrek aan visievorming vanuit de gemeente. De Gecoro ziet hier opportuniteiten om langs het station te verdichten inclusief handel en bedrijvigheid, maar vooreerst moet de verbinding tussen centrum en station geoptimaliseerd worden. De Gecoro vraagt aan de Gemeente, in samenwerking met de Provincie, om voor heel de stationsomgeving een ruimtelijke visie te ontwikkelen in correlatie met het centrum van Begijnendijk. De Gecoro wijst er op dat er meerdere gemeentes of 'hoodynamische woonkernen' zich in dit parket bevinden. De Gecoro hamert er op dat er absoluut prioriteit moet	De Provincie onderschrijft de wenselijkheid van verdere visievorming op gemeentelijke niveau. De gemeente kan een visie uitwerken voor haar stationsomgeving. De Provincie zal daarbij haar adviserende rol opnemen. > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

worden gegeven aan de zachte verbindingen tussen centrum en station om autoverplaatsingen tussen beide maximaal te ontmoedigen. De Gecoro vraagt of de provincie ook de regisseursrol kan opnemen bij het realiseren van intergemeentelijke directe fietsroutes als aanvulling op de fietsostrades.	De Provincie geeft prioriteit aan de realisatie van de fietssnelwegen. De Provincie neemt daarbij in bepaalde gevallen een regisseursrol op. Daarnaast ondersteunt de Provincie ook de gemeenten voor de realisatie van het bovenlokaal fietsroute netwerk via de Fietsfonds-subsidies. 90% van de kosten voor de aanleg wordt gesubsidieerd.
De Gecoro wilt erop wijzen dat alle belangrijke sportinfrastructuur reeds gelegen is in de nabijheid van Betekom als 'Landelijke woonkern'. Desalniettemin lijkt het de Gecoro niet opportuun om deze voorzieningen niet verder uit te bouwen vanwege de ligging. Hier zou vanwege zijn historische ligging een afwijking kunnen worden gegeven. Evenals zijn er andere voorzieningen zoals scholen die historisch beter verankerd zijn in de landelijke woonkern.	De tekst van het beleidsplan stelt dat in de 'landelijke dorpskernen' '*lokale voorzieningen (gericht op lokale behoeften) kunnen worden ingepast.'* > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Begijnendijk heeft momenteel een cluster van detailhandel gelegen langs een gewestweg, die de verbinding tussen centrum en station doormidden snijdt. In dit opzicht zou detailhandel hier mogelijk moeten zijn. In welke mate past dit in de visie van het beleidsplan?	Bestaande clusters van detailhandel zijn een gegeven. *Nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen kunnen enkel binnen de reeds via ruimtelijke uitvoeringsplannen vastgestelde afbakeningslijnen van de stedelijke gebieden gelokaliseerd worden.* > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
De Gecoro onderstreept de visie van de provincie om de bijkomende groei in hoofdzaak op te nemen in de kern Begijnendijk. Desalniettemin is de kwaliteit van de nieuwe meersgezinswoningen vaak banaal. De gemeente zou er baat bij hebben om tezamen met de provincie een beeldkwaliteitsplan op te stellen om de banale appartementisering in goede banen te leiden. De aandacht voor voldoende groen in de kernen dient niet vergeten te worden.	De provincie beaamt de voordelen van een dergelijke visie, zij het een beeldkwaliteitsplan, zij het een verordening. De gemeente kan de Toolkit Kwalitatieve Kernversterking raadplegen om inspiratie op te doen over mogelijke werkwijzen. > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen

De Gecoro onderschrijft verder absoluut de vraag van de provincie om de versnippering van de open ruimte tegen te gaan. De gemeente kampt met problemen van illegale weekendverblijven, alle mogelijke stappen moeten worden genomen zodat deze situatie niet bestendigd kan worden, juist om de kwaliteit van de open ruimte te vrijwaren.	Illegale bewoning van weekendverblijven en campings is momenteel de bevoegdheid van de gemeente. Er heeft reeds overleg plaatsgevonden om verder te gaan op het bestaande werk dat door de provincie gedaan is in een eerder traject, en deze problematiek op te nemen in het gemeentelijk RUP Open Ruimte dat in opmaak is. > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Begijnendijk werkt al jaren aan een RUP Open Ruimte. De Gecoro onderschrijft de doelstellingen van de Provincie. Verder dient een hemelwaterplan integraal deel uit te maken van een visie rond Open Ruimte. De Gecoro vraagt of er een duidelijkere visie kan worden ontwikkeld voor bebouwbare percelen in buitengebied, zoals lintbebouwing, die tegenwoordig meer en meer ontwikkeld en opgesplitst worden waardoor de aaneengesloten open ruimte, of de zichten hierop volledig verdwijnen. Feitelijk zou de betonstop hier als eerste moeten worden gerealiseerd. Indien financieel onmogelijk dient de provincie en/of gewest eindelijk een deftig instrument zoals verruilbare bouwrechten op poten te zetten.	De Provincie onderschrijft ook de nood aan een duidelijke visie op gemeentelijk niveau. > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
De Gecoro vraagt de expliciete uitsluiting van het plaatsen van windmolens in valleigebieden aangezien deze dan extra hoog dienen te zijn om hetzelfde rendement te halen. DeE314 lijkt uiterst geschikt vanwege de hoogte + de reeds aanwezige geluidshinder en visuele pollutie en het vermijden van dichtbebouwd woongebied. Kan de provincie verder inzetten op het uitwisselen van warmte en energie? Bestaande initiatieven/mogelijkheden niet altijd even bekend. Er is veel potentieel voor kleine burgercoöperaties die op wijkniveau hun eigen energie willen/kunnen opwekken. Regelgevend kader/studiewerk dient hiervoor te volgen.	Het juridisch kader inzake de inplanting van windmolens wordt bepaald op Vlaams niveau. De Provincie onderschrijft het potentieel voor burgercoöperaties en de noodzaak van een aangepast regelgevend kader. > opmerking zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
De Gecoro vindt het contradictorisch dat binnengebieden in landelijke woonkernen niet kunnen worden aangesneden (verkavelingsstop) terwijl	De aansnijdingsmogelijkheden voor woonuitbreidingsgebieden liggen wettelijk vast en zijn bedoeld om het bindend sociaal objectief te behalen. Wanneer een PRIAK wordt aangevraagd heeft de gemeente echter altijd de

woonuitbreidingsgebieden wél kunnen worden ontwikkeld met een principieel akkoord. Het principe van een verkavelingsstop of ontwikkelingsstop zou algemeen moeten worden doortrokken in een landelijke woonkern. Als de provincie achter dit principe blijft staan, dient er op zijn minst een objectief gegeven zoals een woonbehoeftestudie gekoppeld te worden aan het aansnijden van WUG. Een principieel akkoord an sich volstaat niet. Als algemeen leidend principe voor welke ontwikkeling dan ook in zowel een hoogdynamische als landelijke kern stelt de Gecoro voor om telkens met een actuele woonbehoeftestudie te werken.	mogelijkheid om een bindend negatief advies te geven. De gemeente kan dus voorkomen dat een WUG wordt aangesneden via een PRIAK. De gemeente kan ook het WUG opnemen in een RUP en zo de inrichting van het gebied vastleggen en /of herbestemmen. > advies geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen
Overijse	
Het college van burgemeester en schepenen onderschrijft de fundamentele basisprincipes die in dit 2de voorontwerp van Ruimtelijk Beleidsplan worden opgenomen. De concrete ontwikkelingsperspectieven zijn vager uitgewerkt, maar deze kunnen uitgediept worden inde concrete (lokale) beleidskaders zoals voorzien door de lokale besturen in het kader van het strategisch project Horizon+. De beleidsnota geeft ruimte voor lokaal maatwerk en biedt een aantal waardevolle ruimtelijke kapstokken. De conceptnota geeft invulling aan de strategieën van het beleidsplan Vlaanderen.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Specifiek wat de uitdaging rond de demografische evolutie betreft onderschrijft Overijse het standpunt van de provincie waarin gevraagd wordt aan het Vlaams Gewest om binnen het planproces voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen afspraken te maken met het Brussels Hoofdstedelijk gewest rond de opvang van de woonbehoeften in Brussel en de Vlaamse Rand. In Overijse zien we, waar de eerdere prognoses een stagnering van het totale bevolkingscijfer inschatten, en sterke stijging van het aantal inwoners (tussen 2015 (jaar waarop de prognose is gebaseerd) en 2021 een stijging met 1.140 inwoners. We merken dit ook aan het aantal projectaanvragen voor meergezinswoningen en de woningdruk op de woningmarkt die de woningprijzen omhoog drijft.	> Deze vaststelling wordt onderschreven. Advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
De ambitie inzake de differentiatie van de woongebieden wordt eveneens ondersteund (hoog dynamische kern, landelijke kern - kerndorp, landelijke kern en de woongebieden buiten de kernen). Echter wordt aan de provincie gevraagd om de lokale overheden hierin te ondersteunen inzake het	> Er wordt in het beleidsplan duidelijk het volgende gesteld: *'…de rol van de provincie ligt vooral in ondersteunen, stimuleren en adviseren van de gemeentebesturen. Binnen de gebiedsgerichte werking wil de provincie ook de regisseursrol blijven opnemen.*' En verder '*De provincie zal trachten de intergemeentelijk overlegvorm te geven en te faciliteren in dit*

instrumentarium, het proces en het vergunningenbeleid. De finaliteit van het provinciale beleidsplan is hierbij onduidelijk.	*verband. Vanuit haar rol als adviesverlener engageert de provincie zich tot een constructieve houding met respect voor de gemeentelijk bevoegdheden. Vanuit haar bovenlokale rol zal de provincie ook inzetten op kennisuitwisseling tussen gemeenten door middel van aanrijken van goede voorbeelden, typevoorbeelden en leidraden voor de vergunnings- en planningspraktijk.*' Daarenboven is het Strategisch project Horizon+ , waar de gemeente Overijse deel van uitmaakt, expliciet opgenomen als belangrijk deel van de gebiedsgerichte werking van de Provincie. De ondersteunende rol die de Provincie wil spelen naar de gemeenten toe is daarmee voldoende duidelijk. Het Actieprogramma Ruimte 2020-2025 geeft verdere concrete invulling aan die rol. > Advies geeft daarom geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Het college van burgemeester en schepenen kan zich vinden in de selecties van de kernen, zoals opgenomen in het tweede voorontwerp van beleidsplan Ruimte. Wat Maleizen betreft willen we meegeven dat naar de toekomstontwikkelingen die nu reeds gepland staan de selectie als landelijke woonkern geen hypotheek mag leggen op deze ontwikkelingen en dat er op vlak van voorzieningen rekening moet gehouden worden met het feit dat Maleizen een gehucht is met een groot aantal inwoners en dat de voorzieningen (ook al zijn ze lokaal) hierop steeds moeten kunnen worden afgestemd. Terlanen werd niet geselecteerd in het voorontwerp. We vragen om Terlanen bijkomend te selecteren als landelijke dorpskern. We willen bij deze kernenselectie ook duidelijk meegeven dat deze selectie van de kernen enkel als doel kan hebben om provinciaal advies op te baseren. De provinciale selectie van de kernen kan dan ook enkel voor dit doel gebruikt worden en kan niet rigoureus en 'klakkeloos' overgenomen worden voor andere doelen zoals keuzes in het openbaar vervoer, andere mobiliteitskeuzes en/of voor beleid rond andere voorzieningen (zoals handel).	> De keuzes inzake openbaar vervoer en andere mobiliteitskeuzes dienen te worden beslecht in het kader van de regionale mobiliteitsvisie die worden uitgewerkt binnen de Vervoerregio's. De gemeenten zitten daarbij mee aan het stuur (de Provincie niet). Er wordt in het Beleidsplan duidelijk aangegeven dat de kernenselecties kunnen bijgestuurd door de deputatie worden op basis van een nieuwe en vernieuwde regionale mobiliteitsvisie. De mate waarin de kernenselectie een rol kan spelen bij de opmaak van de regionale mobiliteitsvisie is een keuze die door de gemeenten in de Vervoersregioraad kan gemaakt worden. > Terlanen (vandaag kern-in-het-buitengebied volgens het RSVB) kan op basis van het voldoende voorzieningenniveau geselecteerd worden als 'landelijke dorpskern'. Selectie toe te voegen in de lijst p 214.
Een ontbrekende aspect in de zachte groene ruggengraat zijn de verbindingen en de samenhang tussen de boscomplexen van het Hallerbos, Zoniënwoud en het Meerdaalwoud. Het is zeer opportuun om deze groene ruggengraat in het beleidsplan te beschrijven en mee in te tekenen op het	De verbindingen tussen het Hallerbos, Zoniënewoud en Meerdaalwoud staan duidelijk weergegeven op de kaart van de zachte ruggengraat. Ze maken ook deel uit van de robuuste natuurverbinding Groene Rand. De gedetailleerde uitwerking van de verbindingen gebeurt binnen gebiedsgerichte planprocessen. Binnen het Beleidsplan is het niet haalbaar om de zachte

kaartmateriaal. En dit zeker in het licht van het lopende planproces van de 'Brabantse Wouden' waar de provincie Vlaams-Brabant een kernpartner is.	ruggengraat tot op niveau van deelgebieden voor te stellen op de kaarten zonder dat de leesbaarheid van de kaarten op provinciaal niveau verloren gaat. Wel kan het belang van de verbinden en de samenhang meer in de verf gezet worden in de tekst > Volgende paragraaf toevoegen p244: 'Binnen deze deelruimte is het verder uitbouwen van verbindingen en de samenhang tussen de boscomplexen van het Hallerbos, Zoniënwoud en het Meerdaalwoud van groot belang. In dit verband spelen ook de valleien van de Ijse en de Laan én de groenblauwe dooradering op het Brabants Plateau een belangrijk rol voor de verbinding met tussen het Zoniënwoud en het Meedaalwoud'.
Wat de uitdagingen rond mobiliteit betreft wil Overijse de aandacht vestigen op de plannen die in de schoot van de vervoersregio's worden uitgewerkt rond basisbereikbaarheid. Zo wordt er in de vervoersregio Leuven werk gemaakt van een mobiliteitsplan op niveau van de vervoerregio. Een integrale benadering tussen het ruimtelijke verhaal en het mobiliteitsaspect is noodzakelijk. In het voorontwerp wordt wel vermeld dat mobiliteit een beleidsdomein op zich vormt en dat het toch bijzondere aandacht verdient in het beleidsplan ruimte. Daarom is het belangrijk om ook de vervoerregio's te betrekken in zoverre dit vandaag nog niet het geval is.	> De vervoersregio's zijn betrokken bij de opmaak. De regionale mobiliteitsvisie wordt uitgewerkt binnen de vervoersregio's . De kaart inzake mobiliteit binnen het beleidsplan vormt slechts een illustratieve weergave van de ruimtelijke principes inzake mobiliteit en kent slechts een indicatief karakter. De definitieve regionale mobiliteitsplannen zullen uitgewerkt worden door de bevoegde vervoerregio's.
Bij de thematische benadering van het thema mobiliteit wordt gesteld in beleidslijn 5 dat het wegennet moet geoptimaliseerd worden. Hierbij worden de hoofdwegen opgesomd. Hierbij ontbreekt de E411 (p. 91). Op de kaart op p. 101 van het voorontwerp ontbreken de fietssnelwegen F204 (Waver – Brussel doorheen Overijse) en F205 (Hoeilaart). Deze zitten in een verregaande fase van planning in samenwerking met 'De Werkvennootschap' (Werken aan de Ring).	> E411 wordt toegevoegd op p 91 als volgt : 'De hoofdwegen (E19, E40, E314, R0, **E411**) verzekeren de internationale bereikbaarheid van Vlaams-Brabant en Brussel.' >Op de kaart p 101 wordt fietssnelweg F204 en F205 toegevoegd.
De kaart op p. 158-159 toont de economische clusters. In Overijse ontbreekt de in ontwikkeling zijnde KMO-zone te Maleizen, gelegen langsheen de N253 en E411.	> Op deze kaart worden de regionale economische cluster weergegeven. Deze vormen een voortzetting van de regionale economische knooppunten in het bestaande RSVB. Lokale KMO-zone vormen lokale clusters van bedrijvigheid maar geen regionale clusters De KMO zone in Maleizen heeft een lokaal karakter en geen regionaal karakter. Advies geeft daarom geen aanleiding tot wijzigingen.

Ternat	
Het college kan zich akkoord verklaren met de voorgestelde indeling in kernenselecties en geeft een expliciet gunstig akkoord doch heeft enkele opmerkingen ivm de omschrijving van deze kernenselecties.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Het CBS kan niet akkoord gaan met de zinssnede ivm de woonuitbreidingsgebieden. 'Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden aangesneden via een principieel akkoord van de deputatie indien dit gebeurt met minimum 50% sociale kop- en/of huurwoningen en indien de gemeenteraad daarover een gunstig advies verleent.'	Reeds in het RSVB bestond de regeling voor het aansnijden van WUG aan minstens 50% sociale woningen. Deze regeling werd geschrapt tijdens de herziening, om in overeenstemming te zijn met het toen geldende Decreet grond- en pandenbeleid. Nu dat Decreet vernietigd is, grijpt het provinciebestuur terug naar eerder genomen beslissingen. De regeling ligt dus in lijn met het continuïteitsbeginsel. Met het minimum van 50% sociaal woonaanbod bij ontwikkelingen in WUG's wil de deputatie aangeven dat ze bij deze principiële akkoorden 50% sociale woningen zal opleggen als voorwaarde om tegemoet te komen aan de achterstand inzake sociaal aanbod. De Vlaamse regeling waarbij WUG's kunnen worden ontwikkelend voor 100% sociaal aanbod ongeacht hun ruimtelijke ligging is net daarom ingevoerd. De provincie wil blijvend inzetten om een gezonde sociale mix bij de ontwikkeling van de WUG's (cf. RSVB) en wil in dit kader ervoor zorgen dat ook goed gelegen WUG's (kernversterkend) ingezet kunnen worden voor de realisatie van bijkomend sociaal aanbod. > advies geeft momenteel geen aanleiding tot wijzigingen.
Meergezinswoningen zijn niet overal wenselijk. Het college wenst de provincie mee te delen dat men aan het werken is aan een RUP bebouwde ruimte waar een afbakening zal komen voor meergezinswoningen. Dit RUP is in een fase waar er nog geen documenten kunnen gedeeld worden. 'In de landelijke dorpskernen wordt een selectieve verdichting vooropgesteld die het landelijk karakter van deze kernen vrijwaart. Deze kernen zijn immers vaak bepalend voor de identiteit van het landelijk gebied. Een te sterke verdichting zou deze identiteit ondergraven. Woonuitbreidings- en reservegebieden kunnen worden aangesneden via een principieel akkoord van de deputatie indien dit gebeurt met minimum 50% sociale koop- en/of huurwoningen en indien de gemeenteraad daarover een gunstig advies	> Bedoeling voor de landelijke dorpskernen is dat de gemeente een afweging maakt tussen het beschikbare aanbod binnen de kern, met name de nog niet ontwikkelde binnengebieden, de woonuitbreidingsgebieden en het woongebied in de kern. Dit moet leiden tot een visie over de wijze waarop groei in de kern een plaats kan krijgen, met andere woorden gaat dit over de selectieve verdichting van de kern. Het in opmaak zijnde RUP Bebouwde ruimte speelt daar op in. Het is dus niet per definitie zo dat de woonuitbreidingsgebieden in landelijke dorpskernen ontwikkeld kunnen / moeten worden. Dit maakt deel uit van de afweging op gemeentelijk niveau. Wel is het zo dat in dat geval een minimum aandeel aan sociale woningen in de ontwikkeling moet voorzien worden, om zo bij te dragen aan de realisatie van het bindend sociaal objectief.

verleent.' Het college wenst de provincie op de hoogte te stellen van beschermd dorpsgezicht + beheersplan Wambeek. Tevens zou het beter zijn om hier geen verdichting toe te laten. De woongebieden in deze zone zouden beter niet meer ontwikkelbaar zijn cfr. Het RUP bebouwde ruimte dat in opmaa**k** is bij de gemeente. In het kader van de bouwshift van Vlaandere**n** lijkt het noodzakelijk deze stop ook door te voeren op provinciaal niveau.	De provincie heeft heel wat vrijheidsgraden ingebouwd in het beleidsplan. Vanuit het subsidiariteitsprincipe is het aan de gemeente om haar visie uit te werken wat betreft de woonontwikkelingen. De provincie wil met het Beleidsplan het bredere kader aanrijken hiervoor. Het staat de gemeente vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen én in te zetten op het versterken van haar landelijk karakter. De gemeenten kan dus de perspectieven voor haar kernen verder verfijnen. De opmaak van het RUP bebouwde ruimte is hier een voorbeeld van. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
'Het gaat om cluster van bestaande bedrijventerreinen met een belangrijke impact op de werkgelegenheid in de regio. Volgende 6 economische knooppunten buiten de stedelijk kernen worden geselecteerd (zie kaart): Ternat.' Het college heeft in zitting van 8/10/2020 een windplan goedgekeurd. Hierin staan de posities aangegeven waar mogelijks windmolens kunnen komen. Het college vraagt om dit plan mee te nemen bij de opmaak van de provinciale kaarten ivm hernieuwbare energie. Tevens heeft het college een detailhandelsplan laten opmaken. Concreet wenst het college dit plan te integreren in het, in opmaak zijnde, RUP bebouwde ruimte.	> De kaart i.v.m. hernieuwbare energie is een schematische verbeelding van de resultaten uit de studie 'Energiekansenkaarten' die de provincie liet opmaken in 2015. De kaart geeft dus enkel aan waar er – op basis van de parameters uit het onderzoek – kansen liggen om in te zetten op hernieuwbare energie, waaronder wind. Deze kaart is dus slechts een eerste vertrekpunt om verder concreet mee aan de slag te gaan, het is geen afgewerkte visie. Het is positief dat de gemeente al verdere stappen heeft gezet om concreter locaties aan te duiden waar windenergie een plaats zou kunnen krijgen. Gelet op de achtergrond waarop de kaart in het beleidsplan gebaseerd is, is het niet aangewezen bijkomende zones aan te duiden op de kaart, die niet uit de studie komen. Dit neemt niet weg dat er ook op andere plaatsen initiatieven rond hernieuwbare energie tot stand kunnen komen. > advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen
Het college wenst de provincie op de hoogte te stellen dat er een RUP open ruimte wordt opgemaakt. De scopingsnota werd reeds opgeladen op het DSI.	> advies geeft geen aanleiding tot wijzigingen

Bekkevoort	
De theoretische ruimtelijke principes en de daaruit volgende thematische beleidslijnen van het beleidsplan worden grotendeels gevolgd door het college van burgemeester en schepenen. Deze worden nu dan ook reeds in grote mate toegepast binnen het ruimtelijk beleid van de gemeente. Getuige daarvan de verschillende gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen die recent werden vastgesteld of momenteel nog in opmaak zijn. Het dient dan ook benadrukt te worden dat de gemeente Bekkevoort zich met haar ruimtelijk beleid tot op heden binnen de provincie altijd één van de voortrekkers heeft getoond. Niettemin wenst het college van burgemeester en schepenen uitdrukkelijk het volgende voorbehoud te maken bij het beleidsplan, de bijhorende kernenselectie in het bijzonder:	
Een woonkern kan op basis van haar bereikbaarheid/mobiliteitsprofiel en/of haar voorzieningenniveau gecategoriseerd worden als zijnde een stedelijke kern, een hoog-dynamische woonkern, een landelijke dorpskern-kerndorp, dan wel een landelijke dorpskern. De kern van Bekkevoort wordt met de huidige selectie gecategoriseerd als hoogdynamische woonkern. De kern van Assent wordt gecategoriseerd als landelijke dorpskern. De (woon)kern van Wersbeek wordt in de voorgestelde selectie niet opgenomen. De categorisering van Assent als slechts een landelijke dorpskern staat echter haaks op haar (toekomstig) mobiliteitsprofiel en de visie rond Regionet. Het project Regionet en het belang van de vervoerscorridors lopen immers als een rode draad doorheen het voorontwerp van het beleidsplan. De kern van Assent maakt deel uit van dit Regionet. Al het bijgevoegd kaartmateriaal hieromtrent toont dit aan. Dit kaartmateriaal is de harde ruggengraat van het beleidsplan. Assent is hierbij onmiddellijk aan de vervoerscorridor Leuven-Diest gesitueerd en ook zo aangeduid. Bij het vastleggen van de verdere ontwikkelingskansen van Assent dient dit dan ook voldoende in rekening gebracht worden. Dankzij deze ligging en connectiviteit (directe verbinding Leuven-Diest) zal Assent in de vooropgestelde toekomstvisie immers nog beter ontsloten zijn dan vandaag reeds het geval is. De vraag naar woningen zal in deze kern in de toekomst alleen nog maar gaan toenemen. Dat de huidige voorgestelde kernenselectie deze bereikbaarheid danig miskent, snijdt eens te meer daar Assent vandaag reeds een grote aantrekkingskracht uitoefent op nieuwe inwoners. Dit door het interessante mobiliteitsprofiel met directe ligging aan de E314 en het	> Assent (vandaag ‘woonkern’ volgens het RSVB) kan op basis van haar ligging geselecteerd worden als ‘hoogdynamische woonkern – vervoerskern’. Op basis van verschillende adviezen wordt de categorisering aangepast met als resultaat voor de kern Assent een selectie als ‘hoogdynamische woonkern – vervoerskern’. Deze benaming, met bijhorende beleidslijnen, dekt de lading beter en geeft de ontwikkelingsperspectieven voor Assent weer zoals de gemeente deze ook beschrijft in het advies.

snijpunt N2 (Leuven-Diest) – N29 (Diest-Tienen), en de snelle fietsverbinding Assent-Diest die momenteel in ontwikkeling is. Zelfs zonder een verdere ontwikkeling van Regionet, is deze kern dus nu al erg goed ontsloten. De in het verleden opgestelde woonbehoeftestudies zijn voor deze dan ook reeds lang achterhaald. Assent onderscheidt zich met dit (toekomstig) mobiliteitsprofiel dan ook absoluut van andere kernen die als landelijke dorpskernen voorgesteld worden. Bovendien is er tevens een economische verwevenheid (lokaal bedrijventerrein Assent zelf; bedrijventerrein Webbekom op slechts een 5-tal km), én is er de onmiddellijke nabijheid van verschillende dagelijkse voorzieningen. Alle grote warenhuizen en discounters (Action, Carrefour, Colruyt, Aldi, Lidl, JBC, Torfs, Gamma, Brico, etc.) bevinden zich namelijk op de rand Assent/Diest, en dit is op slechts 2 à 3 km van de kern. Er is derhalve in de onmiddellijke nabijheid een erg hoog voorzieningenniveau aanwezig. Er zijn weinig kernen die over dergelijk uitgebreid aanbod aan voorzieningen op dergelijke korte (fiets)afstand beschikken. Hierop gelet is het trouwens heel erg logisch dat er recent weinig nieuwe voorzieningen in Assent zelf zijn bijgekomen. Met het vastleggen van de ontwikkelingskansen van deze kern dient hier dan ook absoluut voldoende rekening mee gehouden worden. Ook dit betreft immers weer een belangrijk punt waarop Assent zich van andere kernen onderscheidt. Het college van burgemeester en schepenen is er zich van bewust dat Regionet een toekomstvisie is, maar dit geldt evenzeer voor het beleidsplan in kwestie. Het is bijgevolg niet meer dan logisch dan dat beide toekomstvisies voor de kern van Assent op elkaar afgestemd worden, en dat Assent dus geselecteerd wordt als zijnde een hoogdynamische woonkern, minstens een landelijke dorpskern – kerndorp. Een selectie als landelijke dorpskern sluit hoe dan ook absoluut niet aan met hoe de kern van Assent zich in realiteit toont en evenmin met het ontwikkelingspotentieel dat deze heeft.	
In haar advies van 23 september 2019 heeft het college van burgemeester en schepenen verder reeds aangegeven dat er wat betreft Wersbeek op geen enkele manier is gekeken naar hoe deze (woon)kern zich historisch heeft ontwikkeld, en over welke historische waarde en beeldkwaliteiten deze vandaag nog steeds beschikt. Wersbeek kent immers een duidelijke en historische kernvorming in onmiddellijke aansluiting met de St-Quiriniskerk, Processiestraat, Halensebaan en Leeuwkenstraat. Het dorpsplein van Wersbeek kent verschillende erfgoedelementen (St-Quiriniskerk als	De provincie kan de gemeente volgen in haar oordeel over het karakter van de kern Wersbeek. Desalniettemin zal de effectieve uitwerking van kwalitatieve kernversterking met zorg moeten gebeuren. > Wersbeek (vandaag ‘kern-in-het-buitengebied’ volgens het RSVB) kan bijkomend geselecteerd worden als ‘landelijke dorpskern’. Selectie toe te voegen in de lijst p 208.

vastgesteld bouwkundig erfgoed en beschermd monument, de Tiendschuur als vastgesteld bouwkundig erfgoed). De kern is hierdoor ruimtelijk compact en is gespaard gebleven van het typisch Vlaamse fenomeen van verlinting. Wersbeek is daarmee ook duidelijk afgebakend en duidelijk herkenbaar in het landschap. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt gesteld dat Wersbeek beschikt over verschillende onbebouwde percelen in binnengebieden (allemaal in het woongebied met landelijk karakter cfr. gewestplan) en over erg waardevol erfgoed. Dit biedt volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan heel wat kwaliteiten en potenties om aan strategische inbreiding te doen en dit in functie van de toekomstige leefbaarheid van de kern. Alleen met dergelijke strategische inbreiding, en met de mogelijkheid om het historische dorpsplein verder te accentueren door middel van een afgewerkte pleinwand, kan de historische kwaliteit van Wersbeek behouden blijven en kan de kern een verdere (levendige) toekomst krijgen. Het spreekt dan ook voor zich dat van de bepalingen uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan geen afstand kan en zal gedaan worden en/of dat deze al te zeer afhankelijk gemaakt zullen worden van de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en de bijhorende beoordelingen van hogere overheden en adviesinstanties. Dergelijke ontwikkelingen zorgen er immers juist voor dat het historisch gegroeide Wersbeek niet doodbloedt. Het is een unieke kern die historisch gegroeid is en ook in de toekomst betekenis moet kunnen hebben en houden. Teneinde deze maatschappelijke en ruimtelijke meerwaarde te kunnen blijven creëren, dient Wersbeek geselecteerd te worden als landelijke dorpskern. Het creëren van een pleinwand en een duidelijke centrum- en pleinvorming met respect en behoud van de erfgoedwaarden moet er immers mogelijk blijven. Het voorzien van kleinschalige projecten op deze locatie zal alleszins geenszins het opzet hebben de kern van Wersbeek uit te breiden, wél om de reeds bestaande kernstructuur- en functie van het historische dorp (met beschermd dorpsplein) te verstevigen, te benadrukken, en levendig te houden De bereikbaarheid van Wersbeek en het voorzieningenniveau ondersteunen deze selectie. In het bijzonder daar Wersbeek gesitueerd is pal tussen de N2 (Diest-Leuven) en de N29 (Diest-Tienen). Door middel van fietspaden die de kern van Wersbeek daar rechtstreeks op aansluiten, heeft deze kern aldus een goede ontsluiting richting belangrijke mobiliteitsknooppunten (in het bijzonder de kern van Bekkevoort – Regionet – HOV-halte). Op deze manier wordt er bijgedragen tot de realisatie van de modal-shift, hetgeen één van de belangrijkste doelstellingen is van het provinciaal beleidsplan. Wersbeek voldoet aldus aan de vereiste bereikbaarheid als landelijke dorpskern	

(criteria: mobiliteitsprofiel/bereikbaarheid en/of voorzieningenniveau). Het college van burgemeester en schepenen merkt tot slot wat betreft het voorzieningenniveau op dat deze van Wersbeek, waar een sterk sociaal weefsel is met de nodige accommodatie (kleuter- en basisschool, ontmoetingscentrum, jeugdhuis, verenigingslokalen, …), en waar toch wel een heel aantal andere voorzieningen zijn zoals bakker, kapsalon, fietsenmaker, kinepraktijk, handelszaak in tuinmachines- en materiaal, etc., erg vergelijkbaar is met deze van de kernen van Melkwezer, Wommersom, Hoeleden, Opvelp, Butsel, Budingen, Kerkom, Ezemaal, etc. Kernen die allemaal wél geselecteerd werden als landelijke dorpskern. Dit veelal na advies van de gemeente. Het is voor het college van burgemeester en schepenen dan ook onbegrijpelijk dat de kern van Wersbeek niet op eenzelfde manier gecategoriseerd wordt. Hier is geen enkele objectieve reden toe voorhanden. Te meer daar er in Wersbeek diverse vragen tot uitbreidingen zijn (de school wenst uit te breiden, het ontmoetingscentrum vraagt uitbreidingen, …), alsook dat de zeer gelijkaardige kernen van Binkom en Meensel-Kiezegem (gelijkaardig zowel wat betreft omvang, als mobiliteitsprofiel als voorzieningen) die in het verlengde van Wersbeek liggen, op dezelfde ruimtelijke en geografische as dus, wél als landelijke dorpskern zijn geselecteerd. Wersbeek dient derhalve in diezelfde categorie ondergebracht worden.	
Asse	
Het college van burgemeester en schepenen gaat akkoord met het voorstel van advies (voorwaardelijk gunstig) van de dienst ruimtelijke planning en ondernemen betreffende het tweede voorontwerp Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant. Het advies wordt integraal overgemaakt aan de Provincie Vlaams-Brabant.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Kampenhout	
Het college verklaart zich niet akkoord met de kernselectie zoals voorgesteld in het Beleidsplan van de Provincie Vlaams-Brabant: Door slechts 2 hoogdynamische kernen (Kampenhout en Berg) en 3 landelijke kernen (Relst, Buken en Nederokkerzeel) aan te duiden wordt een verdere ontwikkeling van binnengebieden in deze landelijke kernen uitgesloten. Dit is zowel planologisch als financieel onaanvaardbaar voor de gemeente. Ontwikkeling van woongebieden (binnengebieden en	Het ongunstig advies wordt gebaseerd op een foutieve lezing van de ontwikkelingsperspectieven uit het voorontwerp van Beleidsplan Ruimte. In het voorontwerp wordt voor de binnengebieden in de landelijke dorpkernen volgende gesteld: ‘*Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen in principe echter niet ontwikkeld worden. In deze kernen geldt een verkavelingsstop. Indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke*

onbebouwde percelen in woonlinten, niet gelegen binnen woonuitbreidingsgebieden) moeten mogelijk blijven zonder een voorafgaand planningsinititatief (rup) van de gemeente.	*ordening van de kern kunnen specifieke binnengebieden wel aangeduid worden als verdichtingslocaties. De ontwikkeling van deze specifieke binnengebieden kan dan gebeuren in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones én met het oog op een realisatie van andere maatschappelijke meerwaarde. Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde kan door het opleggen van stedenbouwkundige lasten (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend instrument) binnen het vergunningenbeleid.*' Onbebouwde percelen lang uitgeruste weg kunnen dus verder bebouwd worden. Verkavelingen waarbij wegenis noodzakelijk is (dus de niet-uitgeruste woongebieden of binnengebieden) kunnen ook nog steeds ontwikkeld worden mits de gemeente beslist heeft over de ruimtelijk ordening van de kern. Er is geen sprake van een eis van de opmaak van een ruimtelijke uitvoeringsplan in deze. De ontwikkeling van woongebieden (binnengebieden en onbebouwde percelen in woonlinten, niet gelegen binnen woonuitbreidingsgebieden) blijven dus mogelijke zonder een voorafgaand planningsinititatief (rup) van de gemeente. Er wordt gevraagd aan de gemeenten om bij zo'n ontwikkelingen een duidelijk visie naar voor de schuiven voor het geheel van de kern vooraleer de binnengebieden vrij te geven. De unieke bevoegdheid voor de ontwikkeling van de binnengebieden ligt immers bij de gemeenteraad. Kampenhout werkt reeds aan een toekomstvisie voor haar kernen binnen het participatief traject van 'Kampenhoudt van U'. Het Beleidsplan Ruimte wil dit ondersteunen door ook op provinciaal niveau te wijzen op het belang van een duidelijk toekomstvisie voor de kernen. De ontwikkeling van de binnengebieden in de kernen wordt dus niet uitgesloten. >Om dit nog te verduidelijken worden volgende aanvullingen in de tekst voorgesteld p 200: '*Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen in principe echter niet* ***zomaar*** *ontwikkeld worden.* ***De gemeenteraad heeft de unieke bevoegdheid om verkavelingen van deze binnengebieden niet langer toe te staan door niet-goedkeuring van bijkomende wegenis.*** *In deze kernen* ***bepleit de provincie*** *~~geldt~~ een verkavelingsstop voor de binnengebieden* ***om de regie in handen te leggen van de gemeentebesturen.*** *Indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening van de kern kunnen specifieke binnengebieden wel aangeduid worden als verdichtingslocaties.* ***Deze beslissing moet worden bekrachtigd in een gemeenteraadsbesluit.*** *De ontwikkeling van deze*

	specifieke binnengebieden kan dan gebeuren in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones én met het oog op een realisatie van andere maatschappelijke meerwaarde. Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde kan door het opleggen van stedenbouwkundige lasten (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend instrument) binnen het vergunningenbeleid.'
Het college verklaart zich niet akkoord met de aanduiding van de natuurgebieden zoals voorgesteld in het Beleidsplan van de Provincie Vlaams-Brabant: De Groene vallei is toegevoegd in de lijst, maar er is nog steeds geen vermelding op de kaart. Op de kaart gaat het nog steeds over een onderdeel van Tuinbouwgebied tussen Leuven en Brussel. De kaarten zijn in principe indicatief opgesteld, maar kunnen wel als juridische basis gebruikt worden zonder de bijgaande teksten. Deze kaarten moeten aangepast worden: de natuurgebieden dienen duidelijk vermeld te worden op de kaarten.	De elementen van de 'Groene vallei' zijn wel degelijk aangeduid op de kaart onder de benaming 'vallei van de Weesbeek (met inbegrip van de Molenbeekvallei)'. De zogenaamde 'Groene Vallei' is een verzamelnaam voor een aantal natuurgebieden in verschillende beekvalleien in Herent, Kortenberg en Kampenhout. Het is geen 'vallei' rond een specifieke waterloop. De kaarten moeten steeds samen met de teksten gelezen worden en kunnen op zich geen basis vormen voor verder beleid. Het Beleidsplan Ruimte is net zoals een Structuurplan een geheel. De onderdelen ervan kunnen niet op zich als basis genomen worden voor verder beleid. De kaart geeft ook weer dat de elementen van de 'Groene vallei' ook gelegen zijn in een belangrijk aaneengesloten landbouwgebied. De overlap tussen beide elementen van de zachte ruggengraat wijzen op het belang van verdere afstemming van de ontwikkelingsperspectieven inzake natuur en landbouw binnen dit gebied. > Om toch tegemoet te komen aan de verzuchting van de gemeenten zal op de kaart ook de verzamelnaam 'Groene Vallei' worden toegevoegd.
Linter	
Het college van burgemeester en schepenen verleent gunstig advies over de voorgestelde kernenselectie voor de gemeente Linter zoals opgenomen in het tweede voorontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
Het college van burgemeester en schepenen formuleert volgende opmerkingen bij het tweede voorontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant: Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat de indicatieve aanduiding van de kernen op de kaarten nog niet helemaal overeenstemt	Het gaat inderdaad om een materiële fout.

met de opgenomen lijst. De selectie van Neerlinter als landelijk kerndorp is niet opgenomen op de kaarten (o.a. kaart betreffende de harde ruggengraat op pagina 206-207). Vermoedelijk betreft het een materiële vergissing.	> De kaarten worden geüpdatet zodat met de correcte selectie van Neerlinter als 'hoogdynamisch woonkern – kerndorp'.
Wat betreft de gebiedsgerichte afweging voor niet-verweefbare bedrijvigheid wenst het college van burgemeester en schepenen te verijzen naar de studieopdracht van Interleuven betreffende een lokaal bedrijventerrein in Linter, dewelke ook reeds besproken werd met de diensten van de provincie Vlaams-Brabant, en pleit er voor dat de ontwikkeling van een lokaal bedrijventerrein langsheen de N3 mogelijk blijft.	Het BRVB sluit dit niet uit. Concrete dossiers worden via de geijkte kanalen besproken. > Advies geeft gaan aanleiding tot concrete wijzigingen
Rotselaar	
De gemeente kan zich vinden in de aanpassingen die doorgevoerd zijn in het document. Zoals reeds in het advies van 26 april 2021 door de gemeente gesteld moet dit het begin zijn van een gezamenlijke zoektocht naar efficiënte en effectieve en direct inzetbare instrumenten om antwoord te bieden aan de uitdagingen van vandaag (klimaat mitigatie /adaptatie, mobiliteit, herstellen en versterken van ecosysteemdiensten). Deze uitdagingen verdienen immers oplossingen die direct kunnen ingrijpen op de toekomst. Uit de grote gemeenschappelijke elementen tussen het gemeentelijk meerjarenplan en dit voorontwerp wordt aangetoond dat we inzake 'uitdagingen' en 'strategie' op dezelfde lijn zitten.	> Gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen
De gemeente Rotselaar gaat akkoord met de indeling van de kernen en de bijhorende omschrijvingen: • Rotselaar: hoogdynamische woonkern • Wezemaal hoogdynamische woonkern • Heikant: landelijke dorpskern • Werchter: landelijke dorpskern Er is voldoende ruimte gelaten zodat de gemeente nog de nodige accenten of maatwerk kan inbouwen in de gemeentelijke instrumenten onder de voorwaarde dat het inpast in de strategische visie.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

De gemeente vraagt aan de deputatie om bij de behandeling van beroepen in het kader van omgevingsvergunningsaanvragen voldoende aandacht te hebben voor de richting die wordt aangegeven in dit document. Zeker voor de 'woongebieden buiten de kernen' (p203) lijkt ons dit reeds direct toepasbaar. In deze gebieden is immers de multimodale connectiviteit en/of het aanbod aan voorzieningen te beperkt. Er wordt hier gestreefd naar een afbouw van het ruimtebeslag.	> Artikel 2.1.2. VCRO § 1. Stelt 'Geen van de onderdelen van een beleidsplan heeft verordenende kracht.' Het beleidsplan kan niet rechtstreeks doorwerken binnen het kader van omgevingvergunningsaanvragen. Wel kunnen vergunningverleners het beleidsplan meenemen in de overwegingen inzake de goede ruimtelijk ordening bij de beoordeling van vergunningsaanvragen als deel van de 'beleidsmatig gewenste ontwikkelingen'. De vraag wordt meegegeven aan de deputatie als vergunningverlenend orgaan.
Kortenaken	
Het college van burgemeester en schepenen van Kortenaken heeft de tweede adviesvraag in het kader van het voorontwerp 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant' goed ontvangen en stelt vast dat de opmerkingen naar aanleiding van het eerste voorontwerp in beschouwing zijn genomen en werden opgenomen of weerlegd. Het college heeft geen verdere opmerkingen.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
Londerzeel	
Het college van burgemeester en schepenen kan akkoord gaan met de voorgestelde kernselecties waarbij Londerzeel en Malderen aangeduid werden als hoog-dynamische woonkernen en waarbij Sint-Jozef en Steenhuffel als landelijke dorpskernen worden benoemd. Voor de kern van Steenhuffel werden in het verleden 2 planningsinitiatieven genomen onder vorm van BPA 'Steenhuffeldorp' (d.d. 22.06.2007) en RUP 'Den Ebbing' (18.11.2010). Recent werd een traject opgestart op vraag van ontwikkelaar 'Sarens' om de huidige industriezone te Steenhuffeldorp- Brouwerijstraat om te vormen tot een woonproject. De gemeente is ervan overtuigd dat het herbenutten van deze verwaarloosde, verontreinigde en sinds jaren onderbenutte site een herwaardering verdient door een kwaliteitsvol woonproject. Bovendien wordt een groen blauwe dooradering beoogt wat een meerwaarde is voor de gemeenschap. De herontwikkeling van deze brownfield verhoogt de sociale cohesie waarbij de buurt nieuw leven wordt ingeblazen. Het definiëren van de kern Steenhuffel als landelijke dorpskern waarbij slechts beperkte groei mogelijk is mag dit project niet in de weg staan.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen. > De perspectieven voor landelijke dorpskernen (p. 201) bevatten volgende passage: 'Ook op specifieke sites binnen de kernen waar er duidelijk een andere maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden (bijvoorbeeld behoud historisch erfgoed of reconversie van verwaarloosde gebouwen) kan een ontwikkeling of opdeling van bestaande woningen overwogen worden (via een ruimtelijke uitvoeringsplan). Ook een invulling met gemeenschappelijke woonvormen (cohousingprojecten, woongroepen, assistentiewoningen, …) is voor deze sites mogelijk.' Het reconversieproject in Steenhuffel kan passen binnen de ontwikkelingsperspectieven vanuit het Beleidsplan.

Landen	
Het college geeft gunstig advies voor de selectie van de kernen: - Hoogdynamische kern: Landen en Neerwinden - Landelijke dorpskernen: Attenhoven, Walshoutem en Ezemaal	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
Voor de landelijke dorpskernen en de woongebieden buiten de kernen wordt geen minimale dichtheid binnen het voorontwerp Beleidsplan Ruimte van de provincie Vlaams – Brabant opgenomen. Wij opteren om dit wel te doen of te verwijzen naar het van kracht zijnde gewestplan of ruimtelijke uitvoeringsplannen.	Het klopt dat er geen minimale dichtheden zijn opgenomen voor landelijke dorpskernen en voor de woongebieden buiten de kernen. In landelijke dorpskernen is het niet wenselijk om een generieke minimale dichtheid op te leggen voor nieuwbouwprojecten, omdat daar de context juist de inpassing van het project moet kunnen sturen. In de woongebieden buiten de kern is het wenselijk dat er zo weinig mogelijk nieuwe woningen bijkomen. Daar een minimale dichtheid aan toevoegen zou contradictorisch zijn. >Op basis van andere adviezen wordt op p.123 volgende alinea toegevoegd die het duidelijk beschrijft: "*In landelijke dorpskernen ligt de nadruk op een selectieve toename van het totale woonaanbod met behoud van het landelijke karakter (diversifiëring van het woonaanbod is hier er wel mogelijk). In de woongebieden buiten de kernen ligt de nadruk op minimale toename van het totale woonaanbod met behoud van het landelijke karakter.*"
Voor de hoogdynamische kernen is de afbakening essentieel niet alleen voor kwaliteitsvolle verdichting van het woonaanbod, maar ook voor een kwaliteitsvolle implementatie voor bijkomend voorzieningsniveau dat ruimtelijk inpasbaar is binnen de afgebakende zone. In de krachtlijnen tot acties is niet duidelijk omschreven wie de afbakening van de kernen zal vastleggen en welk instrument hiervoor zal gebruikt worden.	De provincie beaamt dat het belangrijk is om de kernen af te bakenen. Momenteel leidt ze daarom een pilootproject met drie gemeenten in de Zennevallei om door middel van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en gemeentelijke verordeningen de kernen en de ontwikkelingsperspectieven te vast te leggen. Op andere locaties in de provincie zijn gemeenten individueel of in kleine groepen aan de slag gegaan (bv: Bekkevoort of de gemeenten van het strategisch project Horizon+). > gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
Er moet voldoende ruimte en aandacht blijven voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen voor bedrijven met zwaar transport, gelegen in de nabijheid van goed gelegen hoofdwegen (vb op- en afrit E40, waterwegen of goederenspoorwegen).	> Opmerking wordt onderschreven, maar geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.

Gooik	
Voor Gooik is enkel Gooik opgenomen als kerndorp, Kester, Leerbeek, Oetingen en Strijland zijn aangegeven als landelijke dorpskernen, de laagste categorie van de kernselecties. Deze kernenselecties komen niet overeen met de stedenbouwkundige richtlijnen die de gemeente Gooik heeft vastgelegd in collegebeslissing van 18 Februari 2021. In deze stedenbouwkundige richtlijnen werd reeds een selectieve kernversterkende visie uitgewerkt voor de verschillende kernen in Gooik, met aandacht en uit nood voor de vrijwaring van de open ruimte. Deze richtlijnen voorzien in een gebiedsgerichte en selectieve verdichting afgestemd op het voorzieningenniveau van de specifiek kernen. De gemeenten Gooik vraagt dan ook om de kernenselecties bij te sturen naar 5 kerndorpen, waarin de gemeenten dan aan de hand van de stedenbouwkundige richtlijn selectief verder kan verdichten. Dit laat de gemeente toe om de woondruk op te vangen en ter zelfde tijd het aaneengesloten landbouwgebied en de andere open ruimte te vrijwaren.	In het beleidsplan wordt de kernenselectie uit het RSVB geherevalueerd. Op basis van twee objectieve criteria (knooppuntwaarde en plaatswaarde) worden de kernen ingedeeld in verschillende categorieën met bijhorende ontwikkelingsperspectieven. Gooik werd geselecteerd als Kerndorp omwille van haar goed uitgerust voorzieningenniveau. De overige kernen in Gooik kennen een lager voorzieningenniveau en werden geselecteerd als landelijke dorpskern. De provincie gaf in het overleg aan dat bemerkingen en suggesties kunnen meegenomen worden indien daar de vraag toe is. In dit geval lijkt dit echtervoor de kernen in Gooik contradictorisch met het gewenste ontwikkelingsperspectief op lange termijn. De gemeente geeft zelf correct aan dat Gooik streeft naar een selectieve verdichting waar ze de woondruk wenst op te vangen in de kern en de aaneengesloten landbouwgebieden en de andere open ruimtes wenst te vrijwaren. Dit ontwikkelingsperspectief strookt niet met de categorisering ‘Hoogdynamische woonkern – Kerndorp’. In deze categorisering wordt gestreefd naar een algemene verdichting van het bestaande woonweefsel. Meergezinswoningen zouden hier dan toegelaten zijn. De ontwikkelingsperspectieven van een ‘Landelijke dorpskern’ stroken meer met de gemeentelijke visie. Landelijke dorpskernen streven naar een selectieve verdichting van het bestaande woonweefsel omdat het behoud van het landelijk karakter primeert. Het woningaanbod kan in een landelijke dorpskern dus wel degelijk verder groeien maar met voldoende aandacht voor het behoud van het specifiek landelijk karakter van de kern. Er wordt niet gestreefd naar een algemene verdichting maar wel naar het inpassen van de groei in het bestaande woonweefsel. > Op basis van bovenstaande argumenten wordt de categorisering niet aangepast omwille van de aangehaalde visie omtrent wonen in het advies. Deze visie strookt meer met de beleidscategorie ‘Landelijke dorpskern’.
Hoegaarden	
De gemeente Hoegaarden geeft een ongunstig advies.	

Het college oordeelt dat het ongewenst is dat er nu plots geen verkavelingen meer zouden kunnen doorgevoerd worden in de kernen van de deelgemeenten aan voldoende uitgeruste wegenis. Dit moet zeker wel mogelijk blijven, uiteraard in overeenstemming met de goed ruimtelijke ordening en met een kwalitatieve beeldkwaliteit. Verdichten en verkavelen met aanleg van nieuwe wegenis wenst het college in de deelgemeenten niet langer toe te laten (zoals eerder Ridder Iwein-I straat en René Hendrickx straat in Meldert).	> Er wordt hier uitgegaan van een verkeerde lezing van het Beleidsplan. In de 'landelijk dorpskernen' wordt gesteld '*Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen in principe echter niet ontwikkeld worden. In deze kernen geldt een verkavelingsstop*.' Dit komt overeen met wat de gemeenten in haar advies aangeeft '*Verdichten en verkavelen met aanleg van nieuwe wegenis wenst het college in de deelgemeenten niet langer toe te laten'*. Verkaveling van percelen aan uitgeruste weg blijven mogelijk in zoverre inpasbaar in de omgeving en in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.
Het college wenst ook meer duidelijkheid, de indeling categorisering en de gevolgen ervan blijven verwarrend. Zo stellen we ons volgende vraag: Hoegaarden is een kerndorp dat grotendeel in woongebied gelegen is, gelde daar de ontwikkelingsperspectieven van een hoog-dynamische kern? En wat met de ontwikkelingsperspectieven van uitlopers van de kern van Hoegaarden (vb. Nerm, Elst)?	De ontwikkelingsperspectieven zoals beschreven in het BRVB staan los van de specifieke bestemming van de woongebieden. Ze omschrijven beleidsdoelstellingen. Dat wil zeggen dat bij een concrete vergunningsaanvraag, de bestemming en de geldende verordenende plannen (RUP's en verordeningen), nog steeds van toepassing zijn. Een beleidsplan kan vermeld worden bij de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening, aangezien het gewenste ruimtelijk beleid daarbinnen valt. Het zou voordelig zijn voor de gemeente om een afbakening te maken van haar kernen. Daaraan kan de gemeente haar ruimtelijk beleid ophangen met verordenende instrumenten. De studie 'Leefbare dorpen' opgemaakt in het kader van het strategisch project Getestreek, kan hiervoor als basis gebruikt worden. De provincie wil ook verder deze vervolgstappen zetten, samen met de gemeenten, binnen het kader van het strategisch project Indien er geen verordenend instrument is dat de kern afbakent, zal bij concrete dossiers telkens naar de context gekeken worden, zoals dat nu het geval is. > advies geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.
Boutersem	
De kern Vertrijk is omwille van de ligging nabij het knooppunt van openbaar vervoer aangeduid als hoog dynamische kern. De kern Vertrijk en de kern Boutersem zijn ruimtelijk echter sterk verscheiden. Het knooppunt van openbaar vervoer is gelegen nabij de oude administratieve grens tussen Boutersem en Vertrijk maar bevindt zich in de vallei van de Kleine	Het ontwikkelingsperspectief voor Vertrijk dat de gemeente voorstaat komt inderdaad beter overeen met dat van een 'landelijk dorpskern'. Daarbij blijven ontwikkelingen nabij het station mogelijk. > Op p 209 wordt de selectie als volgt aangepast: Vertrijk te selecteren als 'landelijk dorpskern.

Vondelbeek. De spoorweg vormt de ruimtelijke grens tussen de twee kernen. De kern van Boutersem wordt bepaald door de sterke ruimtelijke dynamiek, een groot en divers woningaanbod, het voorkomen van tal van functies en voorzieningen en de gewestweg met (geplande) hoogwaardige busverbinding. Het ruimtelijk voorkomen, de ruimtelijke ontwikkeling en de ruimtelijke dynamiek van beide kernen zijn sterk verscheiden. Boutersem wordt bepaald door een vrij recente bebouwing met een relatief hoge dichtheid en een grote verscheidenheid in morfologie en architectuur. Vertrijk wordt bepaald door de historische structuur, de lage woondichtheid, de eenvormige morfologie en de beperkte aanwezigheid van functies en voorzieningen. Dit onderscheid is ook door de recent opgestelde bouwmeesterscan bevestigd. Het ruimtelijk beleid in Boutersem is gericht op het respecteren van de ruimtelijke identiteit van Vertrijk. Dit houdt in dat er geen beleid van verdichting of verweving van functies beoogd wordt. Enkel de directe omgeving van de spoorweghalte is geschikt voor een aangepaste ontwikkeling met oog op het verfraaien van de omgeving en het optimaliseren van het knooppunt. Dit houdt in dat de kern Vertrijk net zoals de overige landelijke kernen beter als landelijke dorpskern aangeduid wordt. Dit hypothekeert de mogelijke ontwikkeling aan het station niet. De gemeente Boutersem vraagt om de kern Vertrijk aan te duiden als landelijke dorpskern en niet op te nemen als hoogdynamische kern.	
Bever	
Het college gaat akkoord met de concrete lijst van kernenselecties, zoals bijgestuurd op basis van de bemerkingen van de verschillende gemeenten en het informeel overleg met de gemeenten. Het college neemt kennis van de memo n.a.v. de bestuurlijke overlegtafel Pajottenland en Zenne van 9 februari: het college gaat akkoord om mee te stappen in deze intergemeentelijke aanpak/overleg.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
Oud-Heverlee	
Het college van burgemeester en schepenen geeft een gunstig advies inzake de voorliggende selectie van kernen:	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

-Hoog-dynamische woonkernen (voorstel provincie: Oud-Heverlee, Haasrode, Sint-Joris-Weert); -Landelijke dorpskernen (voorstel provincie: Blanden en Vaalbeek).	
Diest	
Het college van burgemeester en schepenen ondersteunt de in het voorontwerp van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant opgenomen ruimtelijke principes en strategieën, alsook de uitgangspunten en beleidslijnen zoals beschreven in de 6 verschillende thema's en geeft daarover een gunstig advies. Het schepencollege geeft daarbij ook een gunstig advies over de in het 2e voorontwerp voorgestelde kernenselectie voor het grondgebied Diest.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.
Glabbeek	
Het college van burgemeester en schepenen verwijst in deze naar haar vorig advies dat werd uitgebracht in zitting van 10 februari 2020, en dit in het bijzonder wat betreft de kern van Bunsbeek/Boeslinter. Met de huidige voorgestelde kernenselectie zou de kern van Bunsbeek/Boeslinter gecategoriseerd worden als landelijke dorpskern. Het college van burgemeester en schepenen kan zich hier echter niet mee akkoord verklaren. Deze voorgestelde selectie is een onderschatting van het potentieel van deze kern en ondermijnt de eigen gemeentelijke visie voor deze zoals o.a. weerhouden in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (bv. ontwikkeling van het potentieel binnengebied Boeslinter in de kern van Bunsbeek). Het college van burgemeester en schepenen vraagt dan ook dat de kern van Bunsbeek/Boeslinter gecategoriseerd wordt als landelijke dorpskern – kerndorp . Dit is de categorisering die het best aansluit met het feitelijk en ruimtelijk functioneren van de gemeente waarbij heel wat van het sociale weefsel in deze kern gelokaliseerd is (zo zijn er bv. meer inwoners in de kern van Bunsbeek/Boeslinter dan in de kern van Glabbeek), alsook de toekomstvisie voor deze kern.	> Sinds het vorig advies van de gemeente (fase conceptnota) werden de ontwikkelingsopties voor de landelijke dorpskernen verder verduidelijkt. Volgende passage op p.200 werd uitgebreid: "*Niet-uitgeruste woongebieden (binnengebieden) kunnen in principe echter niet ontwikkeld worden. In deze kernen geldt een verkavelingsstop. Indien de gemeente gemotiveerd heeft beslist over de ruimtelijke ordening van de kern kunnen specifieke binnengebieden wel aangeduid worden als verdichtingslocaties. De ontwikkeling van deze specifieke binnengebieden kan dan gebeuren in combinatie met een beperking van het bijkomende woonaanbod buiten de verdichtingszones én met het oog op een realisatie van andere maatschappelijke meerwaarde. Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde kan door het opleggen van stedenbouwkundige lasten (ad hoc of structureel verankerd in een verordenend instrument) binnen het vergunningenbeleid*." Het is dus wel degelijk mogelijk om het binnengebied in Bunsbeek te ontwikkelen, voor zover dit de gemotiveerde wens van de gemeente is, en ze maatregelen neemt om bijkomend aansnijden van woongebieden buiten de kernen tegen te gaan. De categorisering van de kern Bunsbeek/Boeslinter dient bijgevolg niet gewijzigd te worden om tegemoet te komen aan de bemerking > advies geeft geen aanleiding tot concrete wijzigingen.

Wemmel	
Het college van burgemeester en schepenen kan zich akkoord verklaren met het 2de voorontwerp en de voorgestelde kernenselectie.	> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

Adviezen buiten termijn plenaire adviesronde 2

Tielt-Winge
Op 30 maart (na de termijn van de plenaire adviesronde) werd nog een advies van de gemeente Tielt-Winge bezorgd:
'*De gemeenteraad keurt de conceptnota van het beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant goed onder voorbehoud van de volgende selecties:*
● *Tielt dient behouden te blijven als hoofddorp.*
● *Meensel-Kiezegem en Houwaart worden expliciet voorgedragen als te selecteren landelijke dorpskernen.*'

Er wordt voorgesteld aan de deputatie om dit advies toch te behandelen (ondanks de laattijdigheid) als volgt:

De beleidscategorie 'hoofddorp' komt uit het provinciaal structuurplan.
In het Beleidsplan word gewerkt met de beleidscategorie 'hoogdynamische woonkern - kerndorp' voor de kernen met een hoog voorzieningenniveau ten opzichte van de omliggende kernen. Tielt heeft inderdaad een hoog voorzieningenniveau en was in het structuurplan geselecteerd als hoofddorp. Een selectie als 'hoogdynamische woonkern - kerndorp' is te verantwoorden.

Houwaart en Meensel-Kiezegem werden in het voorontwerp reeds geselecteerd als landelijke dorpskernen.
De selectie komt voor deze kernen dus overeen met het advies van de gemeente.

Er wordt daarom voorgestelde de kernenselectie voor Tielt-Winge aan te passen als volgt:

Tielt-Winge	Stedelijke kern	Hoogdynamische woonkern - vervoerskern	Hoogdynamisch woonkern - kerndorp	Landelijke Dorpskern
Houwaart				x
Meensel-Kiezegem				x
Kraasbeek				x
Sint-Joris-Winge		x		
Tielt			**x**	~~x~~

Affligem
Op 25 maart (na de termijn van de plenaire adviesronde) werd door de gemeente Affligem het verslag van de GECORO en de kennisneming ervan door het College van Burgemeester en Schepenen overgemaakt. Het verslag van de GECORO omvat een loutere kennisname over het 2de voorontwerp van Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant zonder opmerkingen.

Sint-Genesius-Rode
Op 28 april (na de termijn van de plenaire adviesronde) werd nog een advies van de gemeente Sint-Genesius-Rode bezorgd:

'*Het is niet logisch om de minder dynamische kern Den Hoek "hoger" te categoriseren dan de meer dynamische kern Middenhut. Het voorzieningenniveau van de kern Middenhut evenaart immers dat van de Dorpskern. In beide kernen is een ruim aanbod aan handelszaken, beide kernen bevatten school + bibliotheek en Middenhut is nauwelijks verder verwijderd van het Station van Rode. Den Hoek is weliswaar rechtstreeks gelinkt aan het station De hoek, het handelsapparaat is er veel minder uitgebouwd dan in de 2 andere kernen. Openstaande vraag blijft in dat geval of de 3 kernen bij voorkeur landelijke dorpskernen worden dan wel of StGenesiusRode - Dorp en Middenhut Hoogdynamische woonkernen worden en enkel de kern Den Hoek een landelijke dorpskern moet worden.*
Om in de toekomst de nodige beslissingen te kunnen nemen om de levendigheid van StGenesiusRode - dorp en Middenhut te vrijwaren/stimuleren is het aangewezen dat dit beide hoogdynamische kernen worden. Hoe Den Hoek verder evolueert zal mede bepaald worden door het al dan niet behouden van het station De Hoek. Ongeacht daarvan, de kwalificatie landelijke dorpskern sluit beter aan bij de realiteit dan de door de provincie voorgestelde kwalificatie hoogdynamische woonkern.

Het college van burgemeester en schepenen van Sint-Genesius-Rode is akkoord met het voorliggende voorontwerp op voorwaarde dat de kernen St-Genesius-Rode - dorp en Middenhut worden opgenomen als hoogdynamische woonkern en Den Hoek als landelijke dorpskern.'

Er wordt voorgesteld aan de deputatie om dit advies toch te behandelen (ondanks de laattijdigheid) als volgt:

St-Genesius-Rode - dorp en Middenhut worden opgenomen als hoogdynamische woonkern en Den Hoek als landelijke dorpskern.

Er wordt daarom voorgestelde de kernenselectie voor Sint-Genesius-Rode aan te passen als volgt:

Sint Genesius Rode	Stedelijke kern	Hoogdynamische woonkern - vervoerskern	Hoogdynamisch woonkern - kerndorp	Landelijke Dorpskern
St-GenesiusRode-dorp		x		
Den Hoek		~~x~~		**x**
Middenhut		**x**		~~x~~

Liedekerke
Op 28 april (na de termijn van de plenaire adviesronde) werd nog een advies van de gemeente Liedekerke overgemaakt (Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 28 april 2022):

'*Het gemeentebestuur gaat akkoord met de voorgestelde kernselectie van Liedekerke in het voorontwerp van het 'Provinciaal Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant', waarbij de gemeente wordt ingedeeld als 'hoogdynamische woonkern', mits dat volgende elementen voldoende aandacht krijgen:*

- *Verdere ontwikkeling en verdichting van de stationsomgeving is niet prioritair;*
- *Maximaal behoud van de bestaande groen ruimte;*
- *Ontwikkeling van de binnengebieden in het centrum is noodzakelijk;*

- *De bevolkingsaangroei moet beheersbaar blijven.*'

Er wordt voorgesteld aan de deputatie om dit advies toch te behandelen (ondanks de laattijdigheid) als volgt:

De door de gemeente aangehaalde elementen worden onderschreven.
De ontwikkelingsperspectieven uit het Beleidsplan Ruimte Vlaams- Brabant staan deze aandachtpunten niet in de weg.
> gunstig advies zonder aanleiding tot concrete wijzigingen.

Bijkomende aanvullingen vanuit eigen lezing team Beleidsplan

Om de wijze waarop de kernenselecties tot stand zijn gekomen te verduidelijken wordt volgende tekst toegevoegd p 206:

‘De kernencategorisering uit het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan met de bijhorende ontwikkelingsperspectieven werd herbekeken en opnieuw geanalyseerd.

De stedelijke kernen, de potentieel stedelijke kernen, de afbakeningsprocessen van de stedelijke gebieden en Vilvoorde (ligging in het Vlaams Strategisch gebied rond Brussel) werden geselecteerd als Stedelijke kern.

De overige kernen werden volgens een methodiek gebaseerd op knoop- en plaatswaarde geherevalueerd. Deze methodiek werd reeds aangehaald in de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. De Vlaamse Overheid wil de schaarse open ruimte optimaal benutten door woon- en werkplekken te concentreren nabij collectieve vervoersknopen en/ of locaties met een goed voorzieningenniveau. Er werden voor Vlaanderen vier soorten locaties gedefinieerd die de combinatie maken tussen enerzijds de knooppuntwaarde en anderzijds het voorzieningenniveau.

De mobiliteitsinfrastructuur (knoopwaarde) en het voorzieningenniveau (plaatswaarde), vormen twee belangrijke parameters om het toekomstige ruimtelijke beleid vorm te geven. De herevaluatie van de kernen behandelt dus zowel de knoopwaarde van de locatie als het aanwezige voorzieningenniveau.

Indien een kern gelegen is langs een Hoogwaardig openbaar vervoers-stamlijn wordt de kern geselecteerd als een Hoogdynamische woonkern – Vervoerskern.

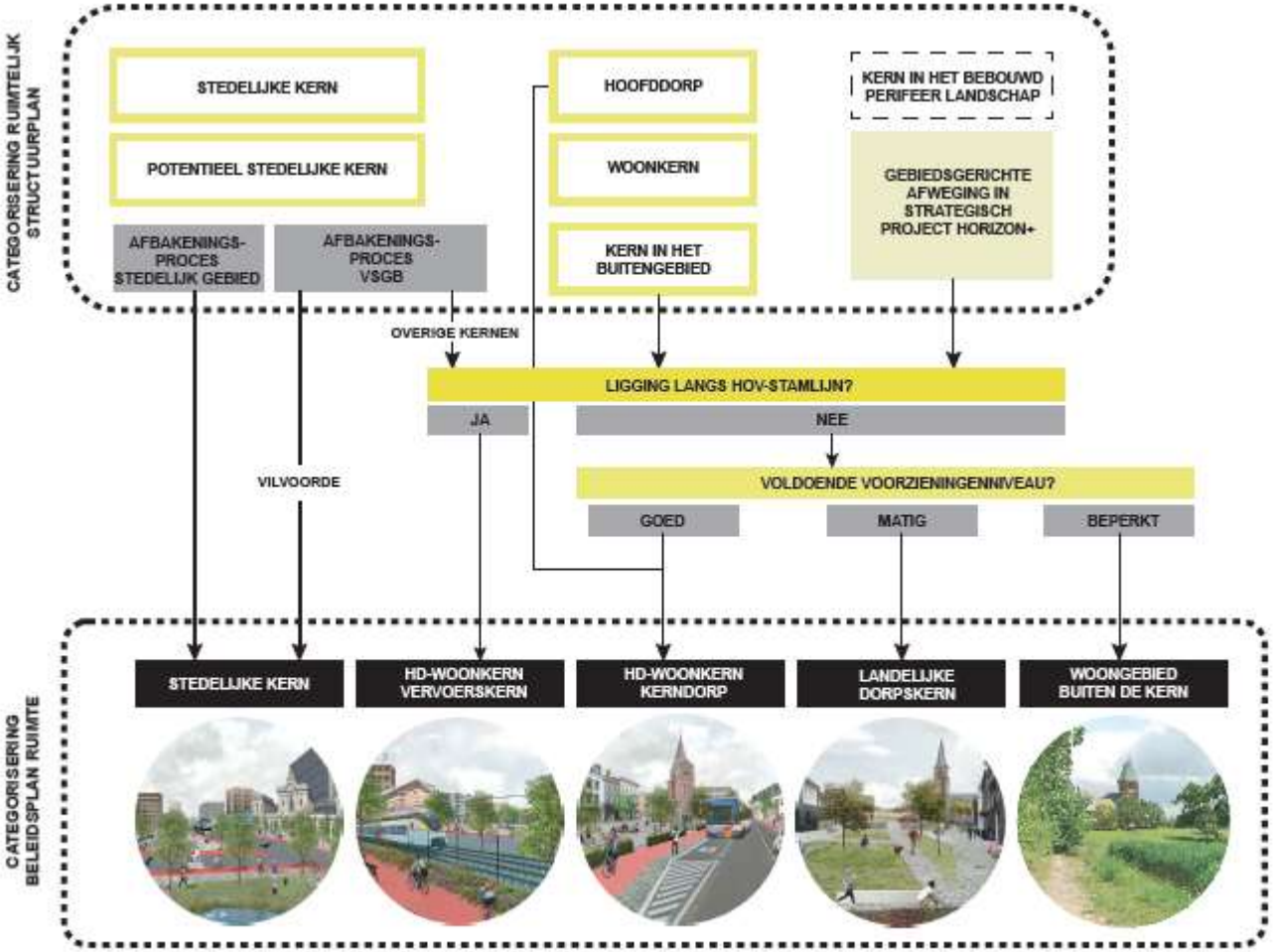
Kernen dewelke niet gelegen zijn langs een HOV-stamlijn kunnen echter wel een goed voorzieningenniveau kennen. Kernen met een hoog voorzieningenniveau en een beperkte knooppuntwaarde werden geselecteerd als een Hoogdynamische woonkern – Kerndorp. Kernen met een matig voorzieningenniveau en een beperkte knooppuntwaarde werden geselecteerd als een Landelijke dorpskern.

Locaties met een beperkt voorzieningenniveau en een beperkte knooppuntwaarde werden geselecteerd als Woongebieden buiten de kern.

Vanuit het subsidiariteitsprincipe zijn de gemeenten het best geplaatst om de ontwikkelingsopties die gekoppeld zijn aan deze selecties ook in de praktijk te brengen. Op basis van de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau werd samen met de gemeentebesturen gekeken welke beleidscategorie van toepassing was voor de verschillende kernen. De kernenselectie werd uitvoerig besproken met de gemeenten tijdens verschillende overlegmomenten en werd waar nodig bijgestuurd.

De provincie wenst via het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant een kader aan te reiken om gemeenten te ondersteunen in de uitwerking van de visie inzake woonontwikkelingen. De gemeente is vrij om de vooropgestelde verdichting selectiever in te vullen en in te zetten op de versterking van het landelijke karakter van de kern. De gemeenten kan de perspectieven voor de eigen kernen verder verfijnen.’

+ bijhorende figuur



✱ Stroomdiagram kernenselectie

Vragen tot schrapping van delen uit gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen

In artikel 2.1.8. §2 VCRO is bepaald:

> *Bij de definitieve vaststelling van beleidskaders kan de provincieraad onderdelen van gemeentelijke beleidskaders omschrijven of aanduiden die niet meer geldig zijn. De provincieraad wint hiervoor het advies in van de betrokken gemeenteraad.*

Artikel 30 van het uitvoeringsbesluit preciseert dat als de provincieraad dit wilt doen zij:

> "… *de intentie daarvoor aan de betrokken gemeenten individueel kenbaar hebben gemaakt vóór de aanvang van het openbaar onderzoek, of de betrokken gemeenteraden daarover om advies gevraagd hebben voorafgaand aan de definitieve vaststelling, met inachtname van een adviestermijn van zestig dagen. In het eerste geval nodigt ze bij de kennisgeving de betrokken gemeenten uit om zich over de kwestie uit te spreken in een advies overeenkomstig artikel 27 van dit besluit.*"

Volgende onderdelen van gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen (die gelden als gemeentelijk beleidsplannen zolang ze niet zijn vervangen) worden **<u>voorgesteld om niet meer geldig te verklaren</u>**:

- In het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Opwijk zoals goedgekeurd door de deputatie op 10/11/2016 de zinsnede op pagina 179 van het Bindend gedeelte "De woonuitbreidingsgebieden blijven bewaard als reserve met uitzondering van Korruit waar de gemeenteraad op 22/9/2011 en 23/6/2015 besliste deze als compensatie te gebruiken in functie van een inname van herbevestigd agrarisch gebied".

  <u>Motivatie:</u>
  Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Opwijk bepaalt dat het WUG Rubensveld moet behouden blijven als reserve. De bindende bepalingen van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan stellen: De woonuitbreidingsgebieden blijven bewaard als reserve met uitzondering van Korruit waar de gemeenteraad op 22/9/2011 en 23/6/2015 besliste deze als compensatie te gebruiken in functie van een inname van herbevestigd agrarisch gebied. Inmiddels werd echter beslist tot het opmaken van een open ruimte-RUP voor Korruit en Rubensveld. De omvorming naar openruimtebestemming zou een probleem kunnen vormen als zonder meer wordt overgegaan tot de opmaak van een open ruimte-RUP (met als gevolg een gemakkelijke juridische aanvechtbaarheid van het ruimtelijk uitvoeringsplan).

- In het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Tremelo zoals goedgekeurd door de deputatie op 08/03/2012 volgende tekstdelen en kaarten:
  - P 94, richtinggevend gedeelte , 1.2 Gewenste rol van Tremelo, Tremelo voorziet in hoogwaardige groene woonomgevingen met concentratie binnen de kernen, de tekstdelen en zinsnedes p 94
    - de eindlettergreep 'en' van het woord 'kernen' in de titel
    - de zin '*Het aanbod hoogwaardige woonomgevingen wordt voorzien binnen de voorziene woonzones met respect en behoud voor het groene karakter. Concentraties en hogere dichtheden worden nagestreefd binnen de kernen, hiervoor kunnen woonuitbreidingsgebieden nabij de kern gefaseerd in aanmerking komen.*'
    - de eindlettergreep 'en' van het woord 'kernen' in de tekst

- P 96, richtinggevend gedeelte , 2.1 Algemene basisdoelstellingen, Versterken van de diversiteit en tegengaan van vervlakking, de zin '*In het bijzonder vormt de driedeling tussen het Tremelo"s woonpark, de Laakvallei en het woonraster in Baal de basis voor de verdere uitwerking van de gewenste ruimtelijke structuur.*'
- P 96, richtinggevend gedeelte , 2.1 Algemene basisdoelstellingen**,** het volledige tekstdeel inzake 'Beleidsmatig gestuurde inbreiding van de woonbossen en rasterlinten en versterking van karakteristieke kenmerken en potenties van de kernen'
- P 96, richtinggevend gedeelte , 2.1 Algemene basisdoelstellingen, Ontwikkelingsmogelijkheden bieden aan Tremelo-kern ter realisatie van een kwaliteitsvol centrum, de zinsnede '*…voor de opvang van behoeften aan multifunctionele sportgelegenheid,*'
- P 99, richtinggevend gedeelte , 2.2.2 Bebouwde structuur**,** het volledige tekstdeel inzake 'Het woonpark in de ruime zin, optimaliseren en het groene karakter ervan behouden en versterken.' Inclusief de bijhorende voetnoot 34
- P 99, richtinggevend gedeelte , 2.2.3 Recreatieve structuur, het volledige tekstdeel inzake 'Recreatieve concentratie en invulling van behoeften in het centrum van Tremelo'
- P 104, richtinggevend gedeelte , 3.2.1 Gewenste nederzettingsstructuur, Het bundelen van bebouwing en voorzieningen in de kernen, de tekstdelen en zinsnedes p 104
  - de eindlettergreep 'en' van het woord 'kernen' in de titel
  - de eindlettergreep 'en' van het woord 'kernen' in de eerste zin
  - de zinsnede …'en Baal' in de eerste zin
  - de zin '*Voor Tremelo, als hoofddorp, geldt wel dat de mogelijkheden ruimer zijn en deze voor Baal, aanvullend op deze van Tremelo*.'
  - de zinsnede…', aan de behoefte multifunctionele sporthal' …
- P 105, , richtinggevend gedeelte , 3.2.1 Gewenste nederzettingsstructuur, Het bundelen van bebouwing en voorzieningen in de kernen, de zinsnede p 105 '*Binnen Baal zal aanvullend op de ontwikkeling van het hoofddorp Tremelo ondermeer ook ingezet worden op de ontwikkeling van een socio-culturele invulling. Er zal binnen de kern Baal een evenwicht gezocht worden in dichtheden, opdat open ruimten afgewisseld kunnen worden met hogere dichtheden in gebieden aansluitend op deze open ruimtezones. Hierbij denken we maar aan de ontwikkeling Rozendal, die omschreven kan worden als een ontwikkeling met zeer hoge dichtheid, en aan nog vrij liggende binnengebieden of onontwikkelde zones waarbinnen gewerkt kan worden met afwisselend open ruimte en hogere dichtheden. In het onderdeel ontwikkelingsperspectieven van de deelruimte "kern Baal" zal hierop verder ingegaan worden.*'
- P 105, , richtinggevend gedeelte , 3.2.1 Gewenste nederzettingsstructuur, Tegengaan van verdere lintbebouwing en ongestructureerde invulling van bebouwbare binnengebieden, de zinsnede p 105 '*Bij het aansnijden van bebouwbare binnengebieden dient voorafgaandelijk een globaal inrichtingsvoorstel opgemaakt te worden.*'
- P 106, richtinggevend gedeelte , 3.2.1 Gewenste nederzettingsstructuur, Behoud en versterken van het groene karakter van het woonpark, *voetnoot 36* en de zinsnede '*Toekomstige bouw- en renovatie initiatieven zijn de motor voor het behoud en het versterken van een duurzaam groen karakter van het woonpark in de ruimste zin.*'
- P 114, richtinggevend gedeelte , 3.2.4 Gewenste recreatieve structuur, het volledige tekstdeel inzake 'Bundelen van nieuwe sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten binnen de kern'
- P 116, richtinggevend gedeelte , 4.1 Ontwikkelingsperspectieven van de deelruimten binnen de gemeente Tremelo, de zinsnedes p 115 '*-de Groene woonneve*l' en ' *-het Woonraster Baal'* en ' *Op kaart 32 "Overzichtskaart gewenste ruimtelijke structuur" wordt de algemene visie van de gewenste ruimtelijke structuur voor de gemeente Tremelo visueel beknopt weer gegeven.*'
- P 116, richtinggevend gedeelte , 4.1.1 KERN TREMELO, Ontwikkelingsperspectieven per deelgebied, de zinsnede p 116 'Ontdubbelingszone (roze)'

- P 117, richtinggevend gedeelte , 4.1.1 KERN TREMELO, Ontwikkelingsperspectieven Westzijde dorp, de zinsnede p 117 '*Daarnaast zal voor het binnengebied Wijnberg en Berkenbosstraat gestreefd worden naar matige dichtheid van gemiddeld 15 wo/ha en vooral open bebouwing. In dit binnengebied zal ook de mogelijkheid geboden worden (voortbouwend op de bestaande toestand) te voorzien in enkele grotere volumes. De invulling van deze volumes mag echter geen afbreuk of afzwakking veroorzaken voor het gespecialiseerde handelscentrum op de centrale as en dienen voldoende aandacht te geven aan goed nabuurschap. Er wordt daar eerder gedacht aan een invulling die aansluit op de bestaande grotere handelszaken langsheen de Kruisstraat. De ontsluiting van invullingen in dit binnengebied dient te gebeuren langsheen de Kruisstraat voor wat betreft het autoverkeer. Voor fiets- en voetgangers worden bij voorkeur vanuit het binnengebied ontsluitingsmogelijkheden voorzien naar zowel de Kruisstraat als de Baalsebaan.*'
- P 120-121, richtinggevend gedeelte , 4.1.1 KERN TREMELO, het volledige tekstdeel inzake 'Ontwikkelingsperspectieven Ontdubbelingszone', inclusief de figuur p 121
- P 123, richtinggevend gedeelte , 4.1.1 KERN TREMELO, Ontwikkelingsperspectieven Kalvenne, de figuur p 123
- P 124-127, richtinggevend gedeelte , het volledige hoofdstuk 4.1.2 DE GROENE WOONNEVEL
- P 127, richtinggevend gedeelte , 4.1.3 KERN BAAL, de zinsnede p 127 '*Met deze identiteit in het vooruitzicht en het reeds aanwezige karakter binnen deze kern suggereert de gemeente aan het provinciale niveau een categorisering als woonkern in plaats van als kern-in-het-buitengebied*.'
- P 128, richtinggevend gedeelte , 4.1.3 KERN BAAL, Ontwikkelingsperspectieven bebouwingstypologie, de zinsnede p 128 *'Op de noord – zuid as is een verdere verdichting verweven met een sterke functiemengeling wenselijk. Het bestaande handels- en dienstenapparaat kan zich geconcentreerd verder enten op de as. Een combinatie met appartementenbouw behoort tot de mogelijkheden, doch met aandacht voor de bestaande ruimtelijke bebouwingstypologie, zoals bijvoorbeeld geen té grootschalige projecten (die qua typologie eenvormig aanvoelen) zowel qua hoogte als qua aaneengesloten bouwvolume, potentiële doorsteekmogelijkheden voor fiets- en voetgangers kansen bieden, voorzien in voldoende kwaliteitsvolle openbare ruimte als tegengewicht aan hogere dichtheden ….* '
- P 129, richtinggevend gedeelte , 4.1.3 KERN BAAL, Ontwikkelingsperspectieven bebouwingstypologie, de figuur p 129
- P 129, richtinggevend gedeelte , 4.1.3 KERN BAAL, Ontwikkelingsperspectieven projectzone socio-cultureel hart met ruimte voor wonen en openbaar groen, de zinsnede p 129 *'Het sociaal-cultureel hart als een unieke kans om een groen en levend dorpshart te creëren, waarbij de ruime open plek naast het OCMW langsheen de Baalsebaan in de bebouwing garant staat voor het karaktervolle leven van een dorpsgemeenschap, in tegenstelling tot waar de volledige sluiting van dit bebouwingslint een zielloze leegte in de kern zou achterlaten. De OCMW-site zelf met aansluitend de sportzaal in de oude schoolgebouwen kunnen complementair aan de open ruimte verder ontwikkeld worden als socio-culturele site met ruimte voor wonen.´*
- P 129, richtinggevend gedeelte , 4.1.3 KERN BAAL, Ontwikkelingsperspectieven projectzone socio-cultureel hart met ruimte voor wonen en openbaar groen, de zinsnede p 129-130 de zinsnede ' *De gronden van het OCMW, oorspronkelijk ten dienste voor de uitbouw van hun sociale voorzieningen en woningen, hebben als grote voordeel dat ze, in handen van een openbaar bestuur zijn, centraal gelegen zijn en één mooi aansluitend geheel vormen. Grondruiloperaties tussen het OCMW en het gemeentebestuur bij de aansnijding van de Kalvenne kunnen onderdeel zijn van de realisatie ervan. Voor de kern van Baal kunnen we op die manier spreken van de realisatie van een multifunctioneel groene openruimte zone met aansluitend een socio-culturele site met ruimte voor wonen, ten dienste van de bevolking. Deze plek vormt mee een groene stapsteen in het ruimere geheel, waaronder de zone van de Parkheidevissers, de terreinen van FC Baal en de zone Parkheide reeds besproken binnen het deelgebied groene woonnevel. De algemeen gewenste ruimtelijke structuur wordt hieronder conceptueel voorgesteld*. + de bijhorende figuur p 130'
- P 130-&32, richtinggevend gedeelte, het volledige hoofdstuk 4.1.4 WOONRASTER BAAL
- P 133, richtinggevend gedeelte, hoofdstuk 4.1.5 DE VERBINDENDE OPEN RUIMTE DRAGER**,** het volledige tekstdeel inzake de 'Ontwikkelingsperspectieven woonlinten'

- Kaarten 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 uit de Kaartenbundel en de bijhorende verwijzingen naar deze kaarten in het richtinggevend gedeelte.

Motivatie:
In uitvoering van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Tremelo in zitting van 15 maart 2022 aangaande de te schrappen delen uit het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo naar aanleiding van de opmaak van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant om het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan in overeenstemming te brengen met het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant.

- In het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Kraainem zoals goedgekeurd door de deputatie op 01/03/2007 volgende tekstdelen:
  - P 7 Richtinggevend deel, onder '1.4.1 Concepten m.b.t. Kraainem Noord & Midden-Stokkel', de zinnen: "Het Pikdorenveld gelegen tussen K. Astridiaan, Wezembeeklaan, de Burburelaan en de bedding van de tramlijn 39 wordt als een strategisch projectgebied beschouwd waar ontwikkelingen worden voorop gesteld in een groen kader. De plannen voor de ontwikkeling van de Wezembeeklaan zijn hier een onderdeel van en moeten eerst worden uitgewerkt alvorens de ontwikkeling van het noordelijk deel van Pikdorenveld kan worden opgestart."
  - P 22-23 Richtinggevend deel onder '2.2 Gewenste Nederzettingsstructuur - Woonbeleid gericht op de uitbouw van het stedelijk gebied en versterking van de kernen', de zinsnede: "... (bv. Pikdorenveld) …"
  - P 26 Richtinggevend deel onder '2.2.3 Uitbouwen Kernen Kraainem Noord, Midden en Stokkel Kraainem Midden kwalitatief stedelijk woongebied' de zin: "Ontwikkelen van het Pikdorenveld als kernversterkend project, waarbij de plannen voor de herinrichting van de Wezembeeklaan moeten uitgewerkt zijn alvorens de ontwikkeling van Pikdorenveld noord kan opgestart worden."
  - P 30 Richtinggevend deel onder 2.3.1.2 Categorie 2 -Zonevreemde woningen in overige openruimtegebieden', de zinsnede: "de ontwikkelingen dienen afgewogen te worden tegenover de ontwikkeling van het stedelijk project Pikdorenveld;"
  - P 39 Richtinggevend deel, het volledige tekstdeel inzake '2.4.7 Overige gebieden, die op termijn in aanmerking komen voor woningbouw'
  - P 40 Richtinggevend deel onder '2,5.1.2 Randvoorwaarden ten aanzien van de bovenlokale kleinhandelszone Wezembeeklaan', de zinnen: "Een verdere bespreking van de ontwikkelingsmogelijkheden is opgenomen in hoofdstuk 3 / deelgebied Pikdorenveld. Aangezien het om een strategische ontwikkeling in het stedelijk gebied gaat, vormt het voorstel een suggestie naar de hogere overheid."
  - P 50-51 Richtinggevend deel onder 2.8.3.1.1 Scenario 1 / bovenlokaal ontwikkelingsperspectief, de zin: "Een verdere bespreking van de ontwikkelingsmogelijkheden is opgenomen in hoofdstuk 3 / deelgebied Pikdorenveld."
  - P 51 Richtinggevend deel onder 2.8.3.1.2 Scenario 2 / lokaal ontwikkelingsperspectief, de zin: "Het lokaal ontwikkelingsperspectief wordt verder besproken in hoofdstuk 3 / deelgebied Pikdorenveld."
  - P 57-60 Richtinggevend deel het volledige hoofdstuk 3 inzake 'GEWENSTE ONTWIKKELING DEELRUIMTEN'
  - P 5 Bindend deel, in bindende bepaling nr. 14 de zin: "De uitbouw van de handels- en bedrijfsfunctie zowel als de mogelijkheden voor woningbouw voor het deelgebied Pikdorenveld."

Motivatie:
In uitvoering van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Kraainem in zitting van 19 april 2022 aangaande de te schrappen delen uit het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Kraainem naar aanleiding van de opmaak van het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant om het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan in overeenstemming te brengen met het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant.

Het Pikdorenveld is in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan aangeduid als te ontwikkelen open ruimtegebied. Dit werkt speculatie in de hand, waardoor de open ruimte van het Pikdorenveld - agrarisch gebied en deels buffergebied volgens het gewestplan - steeds meer onder druk staat. Met de opmaak van het RUP Woonlagen zet de gemeente in op verdichtingsmogelijkheden binnen het bestaande weefsel op strategische plaatsen en ruimtelijk verantwoorde locaties. Daaraan gekoppeld kan de gemeente het verder aansnijden van de open ruimte beperken.

Er is de intentie om een planningsinitiatief te nemen om het ongebreideld aansnijden van open ruimte in te perken en o.a. het behoud van het Pikdorenveld als open ruimte te bevestigen. De optie die in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan naar voor geschoven wordt om het Pikdorenveld te ontwikkelen, strookt niet langer met het huidige ruimtelijke beleid dat gericht is op het afremmen van het steeds verder toenemende ruimtebeslag en het daarmee gepaard gaande verder aansnijden van de open ruimte.